

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3T/47/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220010121  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6220010121.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Jánom Šulganom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. septembra 2020 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný Y. Y. I. R. Ž. K. Š., nar. XX. XX. XXXX U. U. V., trvale bytom U. V., U. XX,

je vinný, že

- dňa 23. 09. 2019 v čase o 18.10 h viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Rapid, EČV: VK 763BR červenej metalízy po ceste II/527 vo Veľkom Krtíši, pričom bol pri ČS Slovnaft zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Veľký Krtíš, kde sa v čase o 18.16 h dobrovoľne podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu s negatívnym výsledkom, avšak nakoľko javil známky požitia návykových látok, bol hliadkou vyzvaný k odberu biologického materiálu, čo však bezdôvodne odmietol aj po opakovaných výzvach a poučení odmietol,  
t e d a

- pri výkone činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, sa odmietol podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

t ý m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák.

a o d s u d z u j e s a

podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody p o d m i e n e č n e odkladá na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zák. sa mu ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12. 06. 2020 podala na Okresnom súde Veľký Krtíš prokurátorka Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši obžalobu na obžalovaného Y. Y. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaný sa hlavného pojednávania nezúčastnil a v prípravnom konaní vypovedať odmietol.

Svedok Y. Š. uviedol, že obžalovaného zastavili, lebo nemal zapnutý bezpečnostný pás. Išli oproti nemu, otočili sa a predpísaným spôsobom ho zastavili. Po negatívnej skúške na alkohol bol vyzvaný na odber biologického materiálu. Po poučení a opakovanej výzve odber odmietol. Spôsob jazdy nebol neobvyklý, ale po zastavení javil známky požitia omamných látok. Bol poučený, je to uvedené aj v zápise.

Podobne vypovedal aj svedok Y. E. E.. Uviedol, že po zastavení u vodiča vykonali skúšku prítomnosti alkoholu, tá bola negatívna, vyzvali ho aj na odber biologického materiálu, pretože javil známky požitia omamných látok. Odmietol, opakovane ho vyzvali, znovu odmietol. Bol poučený, že sa tým vystavuje riziku trestného stíhania. Uviedol, že si je toho vedomý.

Ďalej súd vykonal dokazovanie prečítaním písomných dôkazov tak, ako je uvedené v zápisniciach v hlavných pojednávaniach.

Súd vyhodnotil dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne. Z vykonaného dokazovania má súd jednoznačne preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako je uvedené v obžalobe, čiže odmietol sa podrobiť odberu biologického materiálu, čím platí zákonná fikcia, že riadil motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť. Z výpovedí svedkov Š. a E. považuje súd za preukázané, že obžalovaný sa odmietol podrobiť odberu biologického materiálu. Z ich výpovede má jednoznačne preukázané, že k zákroku došlo zákonným postupom, obžalovaný bol riadne poučený, čo potvrdil aj svojim podpisom v Zázname o skutku.

Na tvrdenie obhajoby, že obžalovaný nebol v stave vylučujúcom spôsobilosť na vedenie vozidla, súd uvádza, že táto skutočnosť nemohla byť verifikovaná práve konaním obžalovaného, pretože sa odmietol podrobiť odberu biologického materiálu. Štandardný postup je taký, že podozrivý odovzdá v zdravotnom zariadení moč a v prípade zistenia psychotropných látok sa odoberá krv na zistenie presnej koncentrácie psychotropných látok. Pokiaľ by sa v moči našli stopy psychotropných látok, tie môžu mať tak nízku koncentráciu, že vodič je spôsobilý na vedenie vozidla. Presná koncentrácia sa zisťuje až rozborom krvi v špecializovaných pracoviskách a až táto vzorka dáva jednoznačnú odpoveď na spôsobilosť, resp. nespôsobilosť na vedenie vozidla. Obžalovaný však tento postup odmietol, preto je spochybňovanie jeho nespôsobilosti irelevantné. Prvotným dôvodom prečo začalo trestné stíhanie je odmietnutie podrobiť sa skúške (§ 289 ods. 2 Tr. zák.) z čoho vyplýva zákonná fikcia, že nie je spôsobilý na vedenie vozidla. Obhajobu v tejto časti súd považuje za tendenčnú a zavádzajúcu. Záznam o odobratí vodičského preukazu nie je pre súd nosným dôkazom vo veci. Pokiaľ je uvedené, že obžalovaný má nariadenú nejakú povinnosť a v skutočnosti ju nemal, súd to nepovažuje za podstatné, pretože predmetom konania je odmietnutie odberu biologického materiálu. Tieto nezrovnalosti sa riešia a vyriešili v správnom konaní. Absolútne irelevantným sa javí výsledkový list obžalovaného z februára 2020 preukazujúci negatívny výsledok vyšetrenia na psychotropné látky. Skutok sa stal v septembri 2019 a súd znovu opakuje, že predmetom konania nie je prítomnosť psychotropných látok v krvi, ale nepodrobenie sa kontrole na ich prítomnosť. Súd v tomto prípade neskúmal, či koncentrácia zakázaných psychotropných látok u obžalovaného bola vysoká, alebo nízka, ani to s odstupom času nebolo možné. Za podstatné považoval to, že obžalovaný sa odmietol podrobiť odberu biologického materiálu predpísaným spôsobom a nebol predložený žiaden dôkaz, že odberom by bolo ohrozené jeho zdravie. Za nepodstatné považuje súd aj spochybňovanie miesta vypísania Záznamu, ktorý sa spravidla vypisuje na mieste činu, nie však výhradne. Keďže došlo k predvedeniu na oddelenie mohol byť vypísaný aj tam. V zásade však zo strany obhajoby ide o zavádzanie a odbiehanie od podstaty.

Súd sa nestotožnil s názorom obhajoby o neprípustnosti výsluchu policajtov, pretože neboli zbavení mlčanlivosti. Povinnosť mlčanlivosti je zakotvená v Zákone o policajnom zbore, nie však bez výnimky. Nevzťahuje sa na oznámenie kriminality, alebo inej protispoločenskej činnosti (§ 80 ods. 1 z. o PZ) a policajti sú de facto v tomto prípade oznamovateľmi kriminality. Súd pripustil výsluch svedkov - policajtov a ich výpoveď pred súdom považuje za zákonne vykonaný dôkaz najmä v súlade s platnou judikatúrou (uzn. II ÚS 175/2020 + uzn. NS SR 3Tdo/37/2019), v zmysle ktorej možno vypočúvať pred

súdom policajta o priebehu vykonaného úkonu. Policajt teda môže pred súdom vypovedať ako svedok o veciach, ktoré na mieste činu videl a sám zaznamenal. Súd preto pripustil ako dôkaz výpoveď policajtov Š. a E., ktorí vykonávali operatívne šetrenie na mieste.

Pokiaľ ide o druh a výšku trestu, súd postupoval v súlade s ustanovením § 34 Tr. zák. s prihliadnutím na zásady individuálnej a generálnej prevencie. Prihliadol najmä na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti. Obžalovaný sa nepriznal a v minulosti bol raz súdne trestaný, avšak platí fikcia neodsúdenia, Spáchal 4 menej závažné priestupky na úseku dopravy. Súd mu preto priznal jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák. (viedol riadny život). Nevzhladol žiadnu priťažujúcu okolnosť. Základná trestná sadzba prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. je v rozmedzí 0 - 1 rok. Pri prevažujúcom pomere poľahčujúcich okolností (1:0) dochádza k modifikácii trestnej sadzby takým spôsobom, že horná hranica trestnej sadzby sa znižuje o 1/3 (12 mesiacov/3=4 mesiace). Súd tak mohol ukladať trest v rozmedzí 0 až 8 mesiacov. Súd preto uložil trest v polovici takto modifikovanej trestnej sadzby a zároveň s prihliadnutím na všetky okolnosti trest podmenečne odložil na skúšobnú dobu jedného roka. Súd zároveň uložil obžalovanému aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 5 rokov a 7 mesiacov vzhľadom na predošlé odsúdenie OS Veľký Krtíš sp. zn. 8T/52/2020 (prečin podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.), ktoré je síce zahladené, ale podľa § 61 ods. 7 Tr. zák. sa na zahľadenie neprihliada.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).