

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9Csp/54/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919201800
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5919201800.4

Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: V. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. V., o zaplatenie 169,54 eur s prísl.,

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 169,54 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 55,98 eur od 14.01.2017 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 58,78 eur od 14.02.2017 až do zaplatenia, a spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 54,78 eur od 14.03.2017 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré mu je žalovaný p o v i n n ý zaplatiť vo výške stanovenej samostatným uznesením Okresného súdu Ružomberok.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 25.10.2019 sa žalobca prostredníctvom svojho pôvodného právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 169,54 eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 55,98 eur od 14.01.2017 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 58,78 eur od 14.02.2017 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 54,78 eur od 14.03.2017 do zaplatenia, a tiež sa domáhal aj náhrady trov konania.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka dňa 09.04.2018 medzi postupcom Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 02.09.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 83950542 (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry, pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil žalobcovi a to VS faktúry 1147970182 na sumu 55,98 eur so splatnosťou 13.01.2017, VS faktúry 1150424578 na sumu 58,78 eur so splatnosťou 13.02.2017, VS faktúry 1152878470 na sumu 54,78 eur so splatnosťou 13.03.2017. Žalovaný po postúpení pohľadávok do dňa podania návrhu nevykonal žiadne úhrady. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhol vykonať dokazovanie Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 3955 zo dňa 09.04.2018 a jej prílohami, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 02.09.2016, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb spolu s cenníkom, faktúrami č. 1147970182, č. 1150424578, č. 1152878470, Oznamením o postúpení pohľadávok zo dňa 25.04.2018 a pokusom o zmier zo dňa 14.10.2019.

4. Na základe skutkových tvrdení žalobcu a listinných dôkazov bol dňa 21.11.2019 tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č. 9Csp/54/2019-44, ktorý bol pre nemožnosť doručenia žalovanému do vlastných rúk zrušený, a to uznesením č. 9Csp/54/2019-61 zo dňa 03.07.2020 a vo veci bolo nariadené pojednávanie. Nakoľko sa ani po rozsiahlom šetrení nepodarilo žalobu s prílohami a procesnými poučeniami doručiť do vlastných rúk žalovanému, bola táto doručená oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu podľa § 116 ods.2 Civilného sporového poriadku. Žalovaný sa písomne k žalobe nevyjadril. V konaní zostal nečinný. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie konané na tunajšom súde dňa 21.09.2020 nedostavil, doručenie predvolania na pojednávanie mal riadne a včas vykázané, pričom svoju ako aj žalobcovu neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci bez ich prítomnosti. Rovnako sa nedostavil žalovaný, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v zmysle zákonnej fikcie podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP.

5. Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil s obsahom listín založených v spise a na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav: Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaným došlo v zmysle zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách dňa 02.09.2016 k uzavretiu zmluvy o poskytovaní verejných služieb na dobu neurčitú - program služieb O2 Paušál, na základe ktorej sa žalovaný stal účastníkom telekomunikačnej siete právneho predchodcu žalobcu, t.j. spoločnosti O2 Slovakia s.r.o. a zaviazal sa riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby stanovenú platným cenníkom vo výške a v lehote splatnosti uvedenej vo faktúre vystavenej po konci zúčtovacieho obdobia okrem predplatených služieb, ktoré sú splatňované v zmysle čl. 7 Všeobecných podmienok.

6. Právny predchodca žalobcu dojednané služby vyúčtoval žalovanému faktúrou VS 1147970182 na sumu 55,98 eur so splatnosťou 13.01.2017, faktúrou VS 1150424578 na sumu 58,78 eur so splatnosťou 13.02.2017, faktúrou VS 1152878470 na sumu 54,78 eur so splatnosťou 13.03.2017. Následne spoločnosť O2 Slovakia s.r.o. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 3955 zo dňa 09.04.2018 postúpila podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka pohľadávku voči žalovanému na žalobcu. Žalobca tým preukázal aktívnu vecnú legitímáciu v spore. Oznamenie o postúpení pohľadávok zo dňa 25.04.2018 bolo žalovanému adresované právnym predchodcom žalobcu, pričom celková výška pohľadávok ku dňu postúpenia predstavovala výšku 169,54 eur.

7. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) a b) Z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 Z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou, o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 52 ods. 1,3,4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 4 písm. k/ a ods. 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Zmluva o poskytovaní verejných služieb uzatvorená medzi stranami je svojou povahou spotrebiteľskou zmluvou (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka; ďalej len OZ), keďže bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobu ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb, konajúcim v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaným ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcim

pri jej uzatváraní v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva uzavretá medzi dodávateľom (poskytovateľom služieb) a žalovaným (účastníkom zmluvy), predstavuje svojím charakterom typovú (formulárovú zmluvu) vopred pripravenú dodávateľom, pre ktorú je charakteristické, že spotrebiteľ jej obsah, teda i dojednanie o zmluvnej pokute, podstatným spôsobom neovplyvňuje (môže len zmluvu ako celok uzavrieť alebo ju ako celok odmietnuť). Spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky - § 53 ods. 1 OZ). Po preskúmaní predmetnej zmluvy súd dospel k záveru, že táto neobsahuje žiadne ustanovenia, ktoré by boli v rozpore so spotrebiteľským právom.

9. Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaným došlo dňa 02.09.2016 k uzavretiu zmluvy o poskytovaní verejných služieb na dobu neurčitú podľa zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej zmluvy sa žalovaný stal účastníkom telekomunikačnej siete právneho predchodcu žalobcu, t.j. spoločnosti O2 Slovakia s.r.o. a žalovaný (účastník zmluvy) sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby stanovenú platným cenníkom. Právny predchodca žalobcu dojednané služby vyúčtoval žalovanému faktúrou VS 1147970182 na sumu 55,98 eur so splatnosťou 13.01.2017, faktúrou VS 1150424578 na sumu 58,78 eur so splatnosťou 13.02.2017, faktúrou VS 1152878470 na sumu 54,78 eur so splatnosťou 13.03.2017. Žalobca si žalobou uplatňoval len náklady za poskytnuté služby (žalobca si v prejednávanej spore neuplatňuje nároky na vystavenie upomienky, ani poplatok za obmedzenie služieb a poplatok za odpojenie). Žalovaný ku dňu rozhodovania súdu nepreukázal úhrady uvedených faktúr, k žalobe sa nevyjadril, skutočnosti tvrdené žalobcom nerozporoval. Súd má teda za to, že skutkové tvrdenia žalobcu, ohľadom neuhradených faktúr za aktivované služby sú nesporné a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

10. Súd zároveň priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania v súlade s ustanovením §517ods.1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. z 18. apríla 1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (k § 517 ods. 2 a k § 53b ods. 1) vo výške 5 % ročne z priznanej sumy, nakoľko mal súd preukázané, že žalovaný bol v omeškani so splnením peňažného dlhu odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Výška úroku z omeškania uplatnená žalobcom je v súlade s príslušným vykonávacím predpisom ku dňu omeškania dlžníka s plnením peňažného dlhu (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania mala výšku 0,00 % + 5 = 5,00 %).

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 CSP a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko bol v spore úspešný v celom rozsahu. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením Okresného súdu Ružomberok, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený

sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.