

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5Csp/97/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619201869
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8619201869.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava proti žalovanému J. Y., nar. X.X.XXXX, bytom X. XXX, XXX XX X., štátny občan SR, o zaplatenie 1 822,56 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa **z a s t a v u j e**.

II Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka a.s. sa podaným návrhom zo dňa 29.10.2019 domáhal, aby mu žalovaný zaplatil 2 475,86 eur s príslušenstvom.

2. S poukazom na položku č. 1 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov, súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podanie návrhu vo výške 148,50 eur v lehote 10 dní odo dňa doručenia. Výzvu Okresného súdu Svidník č.k. 5Csp/97/2019-38 zo dňa 6.2.2020 bola zástupcovi žalobcu doručená dňa 26.2.2020, avšak doteraz súdny poplatok z návrhu na začatie konania žalobca nezaplatil, pričom bol poučený, že ak v stanovenej lehote súdny poplatok nezaplatí súd konanie zastaví.

3. Ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, odvolania alebo dovolania, súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú mu určí, ak poplatok nebol zaplatený ani v lehote určenej súdom, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník poučený (§ 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch).

4. Podľa § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

5. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
5Csp/97/2019

6. Keďže žalobca súdny poplatok nezaplatil v stanovenej 10-dňovej lehote, súd tak na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanou právnou úpravou rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku číslo I tohto uznesenia a konanie vo veci zastavil.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. Zastavenie konania zaviniť žalobca nezaplatením súdneho poplatku, a preto je povinný nahradiť trovy konania žalovanému. Tomu, ale žiadne trovy konania nevznikli, preto súd vyslovil, že žalovaný nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

5Csp/97/2019

-3-

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Vo Svidníku dňa 21. septembra 2020