

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37P/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120205147
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120205147.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: R. X., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený procesným opatrovníkom C. prace, sociálnych vecí a rodiny Trnava, maloletý Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 16P/47/2017-77 zo dňa 19.1.2016 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX, t.č. umiestnená v SŽ E., n.o., X. XX, M., a T. Augustína, nar. X.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, maloleté dieťa t.č. bytom u M. J., dieťa otca J. X., nar. X.X.XXXX, trvale bytom X. XXX, a matky Y. X., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, na návrh M. J., rod. G., nar. 20.X.XXXX, trvale bytom N. XXX/XX, o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča, takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletého R. X., nar. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti M. J., rod. G., nar. XX.X.XXXX, a to s účinnosťou odo dňa vyhlásenia rozsudku. K., ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať ju v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať a spravovať majetok maloletého dieťaťa má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad preskúmal súd.

Otec J. X., nar. X.X.XXXX, je povinný platiť výživné v prospech maloletého R. vo výške 90,00 € mesačne, a to s účinnosťou odo dňa vyhlásenia rozsudku, ktoré výživné je otec povinný zaplatiť vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred, na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Trnava č. 16P/47/2015-77 zo dňa 19.1.2016, a to v časti 1. a 2. výroku rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.

Navrhovateľka (prateta) maloletého dieťaťa M. J. sa návrhom došlým dňa 26.6.2020 domáhala vydania rozsudku vo veci samej tak, že súd zverí maloletého R. X. do jej náhradnej osobnej starostlivosti, pričom otcovi maloletého bude uložená povinnosť prispievať na jeho výživu sumou vo výške 70,00 € mesačne. Uviedla že maloletý R. pochádza z manželstva Y. X. a J. X.; Rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 16P/47/2015 zo dňa 19.1.2016 (právoplatný dňa 16.2.2016) bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom T. G. a G. G.. Matka maloletého zomrela dňa 11.5.2015. Následne uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn. 31PPOm/1/2020 bol maloletý R. umiestnený do CDR Pečeňady po tom, čo jeho starého otca hospitalizovali s vážnym zdravotným stavom v nemocnici, a stará matka bola prevezená kvôli zlému zdravotnému stavu do liečebne pre dlhodobo chorých.

Navrhovateľka je tetou maloletého - keď sa dozvedela o umiestnení maloletého R. chcela rodine pomôcť, preto spolu s partnerom dochádzala za maloletým a pomáhala. Zdravotný stav starého otca maloletého sa neskôr zlepšil a maloletý R. sa mohol opäť k nemu vrátiť. Navrhovateľka (spolu s partnerom) sa vrátila bývať na Slovensko, kde vlastní 4-izbový rodinný dom v Obci N. - tu má maloletý pripravenú detskú izbu. Navrhovateľka je s rodinou maloletého v neustálom kontakte, maloletý R. k nim dochádzal, alebo oni pomáhali starým rodičom. Následne dňa 24.6.2020 starý otec zomrel, stará matka má diagnostikovanú Parkinsonovu chorobu, kvôli ktorej nie je schopná sa o maloletého postarať. Starostlivosť o maloletého R. ihneď po smrti starého otca prevzala navrhovateľka s partnerom (na čom sa dohodli aj so starými rodičmi). S maloletým má navrhovateľka vytvorený pekný vzťah, v jej domácnosti sa mu páči - vyjadril sa že chce bývať u nich. Naďalej bude môcť navštevovať základnú školu v N., bude pri svojich známych a kamarátoch. Navrhovateľka s partnerom sa dokážu o maloletého riadne postarať, majú v domácnosti vytvorené vhodné podmienky, sú zdraví, nikdy neboli trestaní. Navrhovateľka je na dôchodku (1.450,00 € mesačne), partner navrhovateľky je tiež na dôchodku (1.200,00 € mesačne).

Navrhovateľka zároveň s návrhom vo veci samej požiadala o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého R. do jej náhradnej osobnej starostlivosti, a otcovi určil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 70,00 € mesačne (na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny).

K návrhu priložila navrhovateľka rodný list maloletého dieťaťa, úmrtný list T. G..

2.

Uznesením č. 37P/13/2020-5 zo dňa 15.7.2020 súd dočasne zveril maloletého R. X., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti navrhovateľky M. J., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXX, a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet príslušného ÚPSVaR (v prevyšujúcej časti týkajúcej sa výživného súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol).

3.

ÚPSVaR Trnava sa k návrhu vyjadril podaním došlým súdu dňa 3.8.2020 v ktorom uviedol, že maloletý pochádza z manželstva Y. X. (zomrela XX.X.XXXX) a J. X. - rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 16P/47/2015 zo dňa 19.1.2016 (právoplatný 16.2.2016) bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom (zo strany matky) T. G. a G. G.. Po smrti svojej matky sa maloletý odmietal stretávať s otcom, čo trvá doposiaľ. Uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn. 31PPOm/1/2020 zo dňa 9.1.2020 bol maloletý umiestnený do CDR Pečeňady po tom, čo starého otca náhle hospitalizovali s vážnym zdravotným stavom, a starú matku previezli kvôli dlhodobému zlému zdravotnému stavu do liečebne pre dlhodobochorých. V čase umiestnenia maloletého bola oslovená jeho široká rodina, na čo sa dňa 13.1.2020 dostavila teta maloletého M. Mihalíková (navrhovateľka) spolu so svojim partnerom E. D., ktorá prejavila záujem o zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedla že v júni 2020 ide na dôchodok, a spolu s partnerom sa vráti na Slovensko do obce N.. Na rodinnú konferenciu ktorá sa konala dňa 16.1.2020 bol pozvaný aj otec maloletého - tento uviedol že so synom sa dlhodobo nestretáva, nekomunikujú spolu približne od smrti jeho matky, maloletý ho úplne odmieta; vyjadril sa že rešpektuje vôľu maloletého, vzťah sa bude pokúšať napraviť. J. sa vyjadril že k otcovi ísť nechce, a chce byť zverený svojej tete M. J., ak sa jeho starý otec o neho nebude môcť postarať. Následne sa zdravotný stav starého otca zlepšil, a mohol opäť prevziať starostlivosť o maloletého, preto bolo Uznesením č. 31PPOm/1/2020-16 zo dňa 22.1.2020 zrušené uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia ktorým bol maloletý umiestnený do CDR Pečeňady. So starostlivosťou o maloletého pomáhal aj E. D. a aj navrhovateľka (cez víkendy). Dňa 24.6.2020 starý otec náhle zomrel, a keďže stará matka má diagnostikovanú Parkinsonovu chorobu a jej zdravotný stav je vážny (bola umiestnená do SŽ E. n.o., M.), starostlivosť o maloletého R. ihneď prevzala M. J. spolu s partnerom. Šetrením v domácnosti navrhovateľky neboli zistené žiadne nedostatky ktoré by bránili v riadnej starostlivosti o maloletého - jedná sa o 4-izbový rodinný dom v osobnom vlastníctve M. J., kde má maloletý zariadenú svoju vlastnú izbu s dostatkom priestoru na učenie, hru aj oddych. M. J. je už na dôchodku (v sume 1.450,00 €), jej partner je tiež na dôchodku (1.200,00 €). Nakoľko sa stará matka kvôli svojmu zlému zdravotnému stavu nemôže postarať o maloletého, a stará sa o neho riadne M. J., tak ako sa celá rodina dohodla, a s čím maloletý sám súhlasil, odporúčajú aby súd návrhu vyhovel.

4.

G. G., t.j. osoba ktorej je maloleté dieťa aktuálne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, podaním došlým súdu dňa 10.8.2020 vyslovila súhlas so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti M. J..

5.

Súd si pre svoje rozhodnutie zadovážil ďalej výpis z lustrácie v registri priestupkov navrhovateľky (bez záznamov), oznámenie ÚPSVaR o skutočnosti že otec nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá dávku v hmotnej núdzi, ani žiadnu inú štátnu sociálnu dávku, potvrdenie dôchodkového úradu v Rakúsku o poberaní dôchodku navrhovateľkou vo výške 1.439,53 € mesačne (v nemeckom jazyku), potvrdenie o trvalom pobyte navrhovateľky, 8x pokladničný blok a poštový poukaz za nákup školských potrieb a oblečenia pre maloletého, za platbu električky a pod., oznámenie sociálnej poisťovne o skutočnosti že otec nie je poberateľom dávok v nezamestnanosti, zápisnicu spísanú na ÚPSVaR Trnava dňa 5.2.2020, potvrdenie zamestnávateľa o príjme otca za obdobie september 2019 až august 2020, a spisy Okresného súdu Trnava sp.zn. 31PPOm/1/2020, 16P/47/2015, 10P/81/2014, 37P/47/2014, a 26P/40/2010.

6.

Na pojednávaní konanom dňa 21.9.2020 navrhovateľka uviedla, že maloletého R. si aj v minulosti brávala (spolu s jej partnerom) k sebe, starali sa o neho a tým pomáhali starému otcovi T. G. so starostlivosťou o maloletého. Následne po tom, ako T. G. zomrel, si maloletého zobrali k sebe - odvtedy je nepretržite u navrhovateľky, ktorá sa o neho stará a poskytuje mu všetku opateru. V N. obýva navrhovateľka, jej partner a maloletý rodinný dom, maloletý v ňom má vlastnú plne zariadenú izbu. Maloletý pokračuje v N. v návšteve základnej školy, má tam kamarátov. Navrhovateľka je starobná dôchodkyňa s príjmom 1.450,00 € mesačne; žiadne zvýšené výdavky na seba ani na chod domácnosti nemá. Maloletý je zdravý, nie sú na neho žiadne zvýšené výdavky. Partner navrhovateľky s tým, aby si maloletého vzala do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí.

Na pojednávaní konanom dňa 21.9.2020 otec uviedol že súhlasí so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti M. J., táto sa o maloletého dokáže riadne postarať, maloletý má u nej vytvorené vhodné podmienky. Otec sa snažil s maloletým kontaktovať, nadviazať s ním riadny styk, čo sa mu však nepodarilo (bol zo strany starých rodičov voči otcovi negatívne vedený). Otec je zamestnaný s príjmom približne 700,00 až 800,00 € mesačne; býva v Košolnej v byte, platí nájom 200,00 € mesačne, energie 70,00 € mesačne plus poplatky za TV a pod., na lieky dopláca asi 15,00 € mesačne, žiadne zvýšené výdavky nemá. Otec vyslovil súhlas s platením výživného vo výške 90,00 € mesačne.

G. G. (osoba ktorej je maloleté dieťa aktuálne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti) sa na pojednávaní konanom dňa 21.9.2020 nezúčastnila; svoju neúčast' ospravedlnila z dôvodu zlého zdravotného stavu. V podaní došlom súdu dňa 10.8.2020 vyslovila G. G. súhlas so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti M. J..

Súd, keďže sa riadne predvolaná účastníčka nedostavila na pojednávanie, ani nepožiadala o odročenie, konal v neprítomnosti tejto účastníčky; prihliadol pritom na obsah spisu a predložené a vykonané dôkazy. Na pojednávaní konanom dňa 21.9.2020 zástupkyňa procesného opatrovníka ustanoveného maloletému dieťaťu uviedla, že úrad s rodinou dlhodobo spolupracuje, a to aj formou pomoci Detského domova R., resp. po smrti starého otca aj za účasti psychológa. M. J. má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu maloletého, táto bola preverená, v domácnosti neboli zistené žiadne nedostatky. Vzhľadom ku vzťahu maloletého k otcovi je jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti M. J. vyhovujúcim riešením; odporúča návrhu vyhovieť.

7.

Na pojednávaní konanom dňa 21.9.2020 súd bez prítomnosti otca a navrhovateľky vypočul maloletého R. ktorý uviedol, že v Ružindole u M. J. je približne 3 mesiace (od smrti „dedka“), má tam všetko čo potrebuje, je tam rád, má k dispozícii dve izby - chcel by aby bol zverený M. J.. V N. chodí do školy, má tam kamarátov. Rozumie si aj s partnerom M. J. „E.“. J. úplne odmieta styk s otcom, odmieta sa s ním kontaktovať, telefonovať a pod.

8.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky (prateta maloletého), otca maloletého, a zástupkyne procesného opatrovníka ustanoveného maloletému dieťaťu, výsluchom maloletého, oboznámením sa s návrhom a s listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, oboznámením sa s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Trnava sp.zn. 31PPOm/1/2020, 16P/47/2015, 10P/81/2014,

37P/47/2014, a 26P/40/2010, ako i oboznámením sa s celým obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Maloletý R. má 14 rokov, momentálne (od 24.6.2020) býva u svojej pratety (dcéra brata starého otca maloletého) - navrhovateľky.

O zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti a určení výživného otcovi rozhodol Okresný súd Trnava Rozsudkom č. 16P/47/2015-77 zo dňa 19.1.2016, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. 11CoP/19/2016-94 zo dňa 11.5.2016 (právoplatný dňa 16.2.2016 / 24.5.2016) - maloletý bol zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov G. G. a T. G.. Stará matka maloletého bola začiatkom roka 2020 z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu (Parkinsonova choroba) umiestnená do liečebne pre dlhodobu chorých, starý otec T. G. (ktorý sa dovtedy o maloletého staral) dňa 24.6.2020 zomrel; ihneď po smrti starého otca (ako osoby ktorej bol maloletý /spolu s manželkou, ktorá však zo zdravotných dôvodov nemôže reálne vykonávať starostlivosť o maloletého/ zverený do náhradnej osobnej starostlivosti) prevzala starostlivosť o maloletého M. J. - navrhovateľka. Maloletý zásadne odmieta akýkoľvek kontakt s otcom - jeho zverenie do osobnej starostlivosti otca je teda vylúčené.

Otec je zamestnaný s príjmom do 800,00 € mesačne, výdavky (na chod domácnosti a na seba) má do 300,00 € mesačne + strava; žiadne zvýšené výdavky otec nemá. Otec vyslovil súhlas so zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke M. J., vyslovil tiež súhlas s platením výživného vo výške 90,00 € mesačne.

G. G., ako osoba ktorej je aktuálne maloletý (v zmysle Rozsudku Okresného súdu Trnava č. 16P/47/2015-77 zo dňa 19.1.2016, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. 11CoP/19/2016-94 zo dňa 11.5.2016) zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, vyslovila so zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke M. J. súhlas.

Maloletý má u navrhovateľky vytvorené vhodné podmienky pre výchovu (plne zariadená izba v rodinnom dome), partner navrhovateľky so zverení maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí. Maloletý R. X. je zdravý, chodí na základnú školu v mieste súčasného bydliska (u navrhovateľky) kde má aj kamarátov, má potreby primerané jeho veku, zvýšené výdavky na jeho výchovu nie sú; u navrhovateľky je spokojný, sám sa vyjadril že chce u nej zostať.

Navrhovateľka je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 1.450,00 € mesačne, jej partner poberá dôchodok vo výške 1.200,00 € mesačne; rodina navrhovateľky nemá žiadne zvýšené náklady na domácnosť.

7.

Podľa § 44, ods. 1, ods. 2, ods. 3, písm. a), a ods. 4 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Náhradnou starostlivosťou je

a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“.

Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje

za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

Podľa § 62, ods. 1, ods. 2, a ods. 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75, ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76, ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77, ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 81, ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78, ods. 1 Zákona o rodine možno dohody a súdne rozhodnutia o výživnom zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8.

Zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti inej fyzickej osobe je výnimkou zo zásady, že starostlivosť o výchovu a vývoj maloletého dieťaťa je predovšetkým právom a povinnosťou jeho rodičov (tým dochádza k faktickému obmedzeniu rodičovských práv, avšak nie je potrebné osobitne obmedzenie rodičovských práv aj vyslovovať), keď táto forma náhradnej starostlivosti o maloleté dieťa má prednosť pred ostatnými formami náhradnej starostlivosti (pestúnska starostlivosťou a ústavná starostlivosť).

Predpokladom pre zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti inej fyzickej osobe než rodiča je, že to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, že osoba ktorej sa má maloleté dieťa zveriť je fyzickou osobou, že fyzická osoba ktorej sa má maloleté dieťa zveriť s tým súhlasí, má trvalý pobyt na území SR, má plnú spôsobilosť na právne úkony, má predpoklady pre osobnú starostlivosť o maloleté dieťa (zdravotné, osobnostné a morálne, a pod.), zaručuje spôsobom svojho života že náhradnú osobnú starostlivosť bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa; súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti má uprednostniť predovšetkým príbuzného dieťaťa.

Súd osobe ktorej maloleté dieťa zveruje do osobnej starostlivosti, vymedzí rozsah práv a povinností vo vzťahu k dieťaťu, pričom sa jedná o bežné záležitosti, nakoľko o ostatných (podstatných) otázkach týkajúcich sa maloletého dieťaťa rozhodujú aj naďalej rodičia (ak osoba u ktorej sa maloleté dieťa nachádza v náhradnej osobnej starostlivosti má zato, že rozhodnutie zákonného zástupcu nie je v súlade so záujmom maloletého, môže sa domáhať preskúmania súdom, či rozhodnutie zákonného zástupcu je alebo nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa).

Vyživovacia povinnosť rodičov voči dieťaťu nezaniká - ak teda súd rozhodne o umiestnení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov, ktorých zaviazá platiť výživné ma účet príslušného úradu práce sociálnych vecí a rodiny.

9.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že maloleté dieťa žije momentálne (od 24.6.2020) v domácnosti navrhovateľky (jeho prateta - dcéra brata starého otca maloletého) v prostredí, ktoré je mu známe, ku ktorému má pozitívnu väzbu (chodí tu na základnú školu, má kamarátov) a ktoré je pre neho vyhovujúce, kde sú vytvorené vhodné podmienky pre jeho výchovu (zariadená izba v rodinnom dome navrhovateľky).

Aktuálne je platné rozhodnutie súdu o zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti a určení výživného otcovi, keď Okresný súd Trnava rozhodol Rozsudkom č. 16P/47/2015-77 zo dňa 19.1.2016, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. 11CoP/19/2016-94 zo dňa 11.5.2016 (právoplatný dňa 16.2.2016 / 24.5.2016), ktorým maloletý bol zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov G. G. a Valentínovi G.. Y. matka maloletého G. G. bola začiatkom roka 2020 z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu (Parkinsonova choroba) umiestnená do liečebne pre dlhodobých chorých, starý otec T. G. (ktorý sa dovtedy o maloletého staral) dňa 24.6.2020 zomrel - ihneď po smrti starého otca (ako osoby ktorej bol maloletý /spolu s manželkou, ktorá však zo zdravotných dôvodov nemôže reálne vykonávať starostlivosť o maloletého/ zverený do náhradnej osobnej starostlivosti) prevzala starostlivosť o maloletého M. J. - navrhovateľka.

Maloletý zásadne odmieta akýkoľvek kontakt s otcom - jeho zverenie do osobnej starostlivosti otca je teda vylúčené; maloletý sa sám pri jeho výsluchu vyjadril, že chce ostať bývať s navrhovateľkou.

G. G., ako osoba ktorej je aktuálne maloletý (v zmysle Rozsudku Okresného súdu Trnava č. 16P/47/2015-77 zo dňa 19.1.2016, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. 11CoP/19/2016-94 zo dňa 11.5.2016) zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, vyslovila so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke M. J. súhlas.

Navrhovateľka spĺňa všetky podmienky (zdravotný stav, bezúhonnosť, spôsob života, ekonomické zabezpečenie) pre zverenie maloletého dieťaťa do jej (náhradnej) osobnej starostlivosti; partner navrhovateľky so zverením maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti vyslovil súhlas.

Súd preto považoval za prospešné pre maloleté dieťa zveriť ho do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, jeho prarodičov - takéto rozhodnutie je podľa názoru súdu v záujme maloletého. Súd poveril zastupovaním a správou majetku maloletého v bežných veciach osobu ktorej bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti z praktických dôvodov, v zmysle príslušných zákonných ustanovení.

Vo veci určenia výšky výživného súd vzal do úvahy príjmy a výdavky navrhovateľky a jej partnera, príjmy a výdavky otca (príjmy cca. 800,00 € mesačne, výdavky na chod domácnosti a na seba do 300,00 € mesačne + strava, žiadne zvýšené výdavky otec nemá), a oprávnené potreby maloletého (je zdravý, sú na neho obvyklé, nezvýšené náklady), a dospel k názoru, že určenie výživného otcovi vo výške 90,00 € mesačne, je vzhľadom na všetky okolnosti prípadu primerané výživné, v súlade s § 75, ods. 1 Zákona o rodine; s takto určenou výškou výživného otec vyslovil súhlas.

Vyživovaciu povinnosť otca súd upravil odo dňa vyhlásenia rozsudku, preto nedoplatok otca na zročnom výživnom nevznikol.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.