

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 20Csp/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519200247
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2519200247.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Dominikou Horváthovou v spore žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad č. 4, 815 74 Bratislava, proti žalovanému: A. N., nar. XX.XX.XXXX, so sídlom N. S. XXXX/X, XXX XX A., o zaplatenie 125,67 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 125,67 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á p r á v o na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 11.02.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 125,67 eur a náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 17.03.2015 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX ako povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Škoda Octavia ev. č. A. od 17.03.2015 na dobu neurčitú s tým, že bolo dojednané platenie poistného v štvrtročných splátkach so splatnosťou k 17.03., 17.06., 17.09. a 17.12. vo výške 35,33 eur. V poistnom období od 17.03.2016 - 16.03.2017 bola výška splátky upravená na sumu 37,45 eur. Žalovaný zaplatil riadne poistné do 16.03.2016, avšak ďalšiu splátku poistného za obdobie 17.03.2016 - 16.06.2016 vo výške 37,45 eur splatnú 17.03.2016 už nezaplatil. Dňa 04.02.2016 žalovaný požiadal o ukončenie poistenia výpoveďou ku koncu poistného obdobia (16.03.2016). Nakoľko výpoveď nebola doručená aspoň šesť týždňov pred uplynutím poistného obdobia, nebola zo strany žalobcu akceptovaná. Súčasne bol žalovaný upovedomený, že jeho výpoveď môžeme akceptovať k 16.03.2017, ak poistenie predtým nezanikne z iného dôvodu. Vzhľadom k tomu, že žalobca nezaplatil v ďalšom období žiadnu splátku, zaniklo jeho poistenie v súlade s článkom VIII. ods. 6 VPP uplynutím lehoty jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poistného ku dňu 17.01.2017. Žalovanému bol zánik poistenia oznámený listom zo dňa 24.01.2017 a súčasne bol vyzvaný na zaplatenie nedoplatku poistného. Do dnešného dňa žalovaný pohľadávku nezaplatil. Žalobca k žalobe priložil nasledovné listiny, ktoré žiadal vykonať ako dôkaz: Zmluva - povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „Poistná zmluva“), Všeobecné poistné podmienky pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „Všeobecné poistné podmienky“), Zánik poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.01.2017.

3. Okresný súd Piešťany vo veci vydal dňa 13.03.2019 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením č. k. 20Csp/12/2019 - 45 zo dňa 29.01.2020 pre nemožnosť doručenia zrušený.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Súd prejednal vec v zmysle citovaného zákonného ustanovenia bez nariadenia pojednávania a z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav: z Poistnej zmluvy vyplynulo, že žalovaný uzavrel so žalobcom zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Ročná poistná suma bola dohodnutá po úprave vo výške 141,32 eur s tým, že platenie poistného malo prebiehať v štvrtročných splátkach, pričom výška splátky bola 35,33 eur. Z listiny - Zánik poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.01.2017 súd zistil, že žalobca oznámil zánik poistenia zodpovednosti ku dňu 17.01.2017 z dôvodu nezaplatenia poistného, pričom dlžné poistné vo výške 125,67 eur, žalobca žiadal uhradiť. Z čl. VIII. ods. 6 Všeobecných poistných podmienok súd zistil, že poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Ak je v poistnej zmluve dohodnuté platenie poistného v splátkach, lehote pre zánik poistenia zodpovednosti začne plynúť od dátumu splatnosti nezaplatenej splátky poistného a predlžuje sa tak, že sa skončí uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poistného. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Súčasne z čl. VIII. ods. 6 Všeobecných poistných podmienok vyplynulo, že poistenie zodpovednosti zanikne výpoveďou ku koncu poistného obdobia; výpoveď musí byť daná aspoň šesť týždňov pred jeho uplynutím.

8. Podľa § 788 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení účinnom ku dňu uzavretia Poistnej zmluvy, (ďalej len „OZ“), poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

9. Podľa § 795 ods. 1 OZ, povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

10. Podľa § 796 ods. 1 OZ, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

11. Podľa § 803 ods. 1 OZ, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

12. Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o povinnom zmluvnom poistení“), poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

13. Súd mal za preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli platne Poistnú zmluvu. Žalovaný sa v poistnej zmluve zaviazal zaplatiť žalobcovi dohodnuté poistné vo výške 35,33 eur štvrtročne. Súd mal za preukázané, že žalovaný zaplatil žalobcovi len prvú splátku poistného. Vzhľadom k tomu, že prišlo k zániku poistenia z dôvodu jeho nezaplatenia, žalobca má právo na doplatenie poistného za obdobie od 17.03.2016 - 17.01.2017 vo výške 125,67 eur, ktorá pozostávala z 3 splátok poistného 112,35 eur za obdobie 17.03.2016 - 16.12.2016 a pomernú časť za poistné obdobie od 17.12.-2016 - 17.01.2017 vo výške 13,32 eur, t. j. spolu 125,67 eur. V zmysle § 803 ods. 2 OZ má žalobca právo na poistné za dobu do zániku poistenia, teda za obdobie od 17.03.2016 - 17.01.2017, preto súd žalobe žalobcu vyhovel.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).