

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/68/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820203286
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820203286.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti súdu o maloletú C. P., F.. XX.XX.XXXX, T. P. XXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom D.. W. L., zamestnankyňou Okresného súdu Rožňava, dieťa rodičov: matky O. G., F.. XX.XX.XXXX, T. P. XXX I. Z. Š. P., F.. XX.XX.XXXX, T. P. XXX a starostlivosti súdu o maloletého Q. P., F.. XX.XX.XXXX, T. P. XXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom D.. W. L., zamestnankyňou Okresného súdu Rožňava, zastúpeného poručníkom O.Z. G., F.. XX.XX.XXXX, T. P. XXX, dieťa rodičov: matky C. P.Á., F.. XX.XX.XXXX, T. P. XXX a otca neuvedeného, za účasti navrhovateľa Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Dočasne odníma mal. C. P., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. P. XX1, z osobnej starostlivosti matky O. G., F.. XX.XX.XXXX I. Z. Š. P., F.. XX.XX.XXXX, Z. T. P. XXX a nariaďuje jej výchovné opatrenie na účely úpravy rodinných a sociálnych pomerov pobyt v Centre pre deti a rodiny sv. Nikolaja Medzilaborce, na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Dočasne odníma mal. Q. P.S., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. P. XXX, z osobnej starostlivosti poručníčky, starej matky O. G., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. P. XXX a nariaďuje mu výchovné opatrenie na účely úpravy rodinných a sociálnych pomerov pobyt v Centre pre deti a rodiny sv. Nikolaja Medzilaborce, na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Dňa 31.08.2020 podalo Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, návrh na uloženie výchovného opatrenia maloletej matke C. P., F.. XX.XX.XXXX a jej synovi maloletému Q. P., F.. XX.XX.XXXX, podľa ust. § 37 ods. 3 písm. b) zákona o rodine.

2. Návrh odôvodnil tým, že mal. E. C. P., F.. XX.XX.XXXX pochádza z mimomanželského pomeru matky O. G., F.. XX.XX.XXXX I. Z. Š. P., F.. XX.XX.XXXX. Z uvedeného pomeru pochádza aj ďalších 9 maloletých detí. 12 - členná rodina mal. C. býva v chatrči v osade v slabých sociálnych a hygienických podmienkach. Dom pozostáva z dvoch miestností, prvá slúži aj ako kuchyňa, obývačka a spálňa, druhá slúži ako spálňa. Domácnosť je zariadená nábytkom, spotrebičmi ako chladnička a TV. V domácnosti je zavedená elektrická energia, kúrenie je zabezpečené prostredníctvom pece na tuhé palivo, vodu si rodina zabezpečuje z blízkeho zdroja. Výdavky na domácnosť predstavuje výdavok za elektrickú energiu vo výške 40,00 eur mesačne a ďalšie výdavky sú za stravu a ošatenie. Matka O. G. je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dieťa v celkovej výške 440,00 eur mesačne. Otec Š. P. dochádza za príležitostnou prácou do Č. S., preto starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje len matka O. G.. O. G. dlhodobo zanedbávala zdravotnú starostlivosť svojich maloletých detí, ktoré nemali absolvované preventívne prehliadky a očkovania. Matka nerešpektovala odporúčania ošetrojúceho pediatra, MUDr. Agáty Seifertovej, často sa vyhovárala na nedostatok finančných prostriedkov. Všetky školopovinné maloleté deti mali nepravidelnú školskú dochádzku a preto Okresný súd Rožňava vydal právoplatný rozsudok pod sp. zn. 1T/71/2017-124 zo dňa 24.07.2017 pre prečin ohrozenia mravnej výchovy mládeže

podľa ust. § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) TZ č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov. Matka O. G. bola odsúdená k trestu odňatia slobody v trvaní jedného roka s podmieneným odkladom v trvaní dvoch rokov a otec Š. P. bol odsúdený k trestu povinnej práce v rozsahu 300 hodín. Z uvedených dôvodov sa v rodine mal. C. vykonávali opatrenia SPODaSK. Dňa 08.01.2020 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny - odbor sociálnych vecí a rodiny Rožňava vypracoval Odporúčanie na výkon opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ambulantnou a terénnou formou zameraný na odborné metódy na podporu obnovy alebo rozvoja rodičovských zručností - ust. § 11 ods. 3 písm. b) bod 4 v zmysle zákona č. 305/2005 o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to v spolupráci so sociálnymi pracovníkmi a psychológom Centra pre deti a rodiny Dobšiná. S rodinou spolupracuje aj akreditovaný subjekt Detské kočovné divadlo DRaK Prešov, ktorý vykonáva výchovný skupinový program pre deti s problémovým správaním alebo s poruchami správania, pre ktoré sa vykonávajú opatrenia SPODaSK. Mal. C. dňa 27.06.2020 v ranných hodinách porodila mal. dieťa mužského pohlavia, mal. Q. P.. Na gynekologickopôrodnickom oddelení mala samostatnú izbu, kde bola umiestnená pre zápal pľúc a podozrenie na koronavírus COVID-19, ktorý sa následne nepotvrdil. Čas v nemocnici trávila bez prítomnosti mal. dieťaťa a tak si s mal. dieťaťom nevytvorila dostatočne silné citové puto. Následne opustila Nemocnicu s poliklinikou sv. Barbory v Rožňave bez súhlasu ošetrojúceho lekára a mal. dieťa zanechala v nemocnici. Mal. C. nevedela uviesť dôvod prečo opustila nemocnicu, prejavila však vôľu sa o mal. dieťa starať, preto sa s matkou pravidelne informovali na detskom oddelení ohľadne maloletého. O. G. na domnelého otca mal. dieťaťa O. Š. (XXXX) podala trestné oznámenie ešte v januári tohto roka, hneď ako sa dozvedela, že jej dcéra je tehotná. O. G. sa vedela počas sociálnych šetrení preukázať výbavou pre mal. dieťa, perinkou, dekou, oblečením, kočíkom aj plienkami. Rovnako bolo mal. matke ako aj starej matke poskytnuté sociálne poradenstvo ohľadne vybavenia rodného listu mal. dieťaťa, karty poistenca a potrebe ustanoviť pre mal. dieťa poručníka. Dňa 31.07.2020 bolo vykonané sociálne šetrenie v rodine mal. matky C. P., počas ktorého stará matka uviedla, že dcéra ju neposlúcha, pravidelne uteká vo večerných hodinách z domu za svojim priateľom a mal. dieťa necháva v jej starostlivosti. Mal. C. v školskom roku 2019/2020 bola žiačkou 6. ročníka špeciálnej triedy Základnej školy s materskou školou v F. J., jej školská dochádzka bola nepravidelná a mala mnoho neospravedlnených hodín. Podľa vyjadrenia triednej učiteľky bola šikovnou žiačkou, ktorá sa aktívne zapájala do vyučovacieho procesu, jej domáca príprava však bola slabá. Z posledných vyučovacích hodín utekala preč za kamarátmi. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava so sp. zn. 12P/60/2020 zo dňa 27.08.2020 bola mal. Q. P. za poručníka ustanovená stará matka O. G., F.. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Rozsudok doposiaľ nie je právoplatný. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, odbor sociálnych vecí a rodiny dospelo k záveru, že matka O. G. nevie zabezpečovať dostatočnú starostlivosť o svoju mal. dcéru C. a jej mal. syna Q. a starostlivosť o nich nezvláda a to aj z dôvodu, že musí zabezpečovať starostlivosť o ďalších osem maloletých detí. Mal. matka C. nedokáže samostatne zabezpečovať dostatočnú starostlivosť o mal. Q. P. pre svoj nízky vek a rozumovú vyspelosť.

3. Súd nariadil pojednávanie na deň 21.09.2020, na ktorom sa zúčastnili obaja rodičia maloletej matky C. P.. Maloletá matka sa nezúčastnila z dôvodu osobnej starostlivosti o maloletého Q..

4. Na predmetnom pojednávaní matka maloletej matky a zároveň aj poručníčka maloletého Q., O. G., uviedla, že s podaným návrhom nesúhlasí, pretože si na malého Q. už zvykli a jej dcéra sa o maloletého riadne stará. Otec maloletej matky, Š. P. rovnako uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí. Myslí si, že v ich starostlivosti bude ich dcéru najlepšie. V súčasnosti chodí už dva mesiace pracovať do Č. S., chce si tam zaobstarať dom a následne tam presťahovať celú rodinu. Dcéra by bola ďaleko a nemajú toľko financií, aby všetci, celá rodina za ňou chodili na návštevu.

5. Navrhovateľ zotrval na podanom návrhu s tým, že stará matka O. G. nevie dostatočne zabezpečiť starostlivosť o svoje maloleté deti, nieto ešte o vnuka Q..

6. Podľa ust. § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo

zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa a pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

7. Podľa ust. § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

8. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že maloletá matka v čase pôrodu maloletého Q. nemala ešte ani 15 rokov. Z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že ďalšia maloletá dcéra starej matky O. G., F. P., F.. XX.XX.XXXX porodila dňa XX.XX.XXXX maloletú dcéru A. Š. a v súčasnosti očakáva narodenie druhého potomka. Z uvedeného vyplýva, že stará matka O. G. nie je schopná zabezpečovať dostatočnú starostlivosť nad svojimi maloletými deťmi. Maloleté deti majú nepravidelnú školskú dochádzku, potulujú sa po nociach, pričom rodičia ani nevedia, kde sa ich maloleté deti v tom čase nachádzajú. Matka O. G. zanedbáva starostlivosť o deti aj v tom smere, že nemajú absolvované preventívne lekárske prehliadky a povinné očkovania. Rovnako tak domácnosť je v nevyhovujúcich sociálnych a hygienických podmienkach. Dvanásťčlenná rodina žije v dome, ktorý pozostáva len z dvoch miestností, z ktorých jedna slúži ako kuchyňa, obývačka a spálňa v jednom. Maloletá matka C. P. nie je absolútne pripravená na rolu matky. Po pôrode opustila nemocnicu bez súhlasu ošetrojúceho lekára a maloletého Q. zanechala v nemocnici. Rovnako tak aj v čase, keď už obaja, teda maloletá matka spolu so svojim synom mal. Q. boli v domácnosti starej matky O. G., maloletá matka pravidelne utekala z domu vo večerných hodinách a maloletého Q. nechávala v starostlivosti starej matky. Nariadenie takéhoto výchovného opatrenia pobytového charakteru je v samotnom záujme jednak maloletej matky ako aj jej maloletého syna Q.. Maloletá matka vzhľadom na svoj nízky vek a s tým súvisiacu rozumovú vyspelosť nie je schopná samostatne zabezpečovať starostlivosť o maloletého Q. a stará matka O. G. nezvláda starostlivosť o svoje maloleté deti, a preto nie je schopná poskytnúť adekvátnu starostlivosť ani svojmu maloletému vnukovi. Vyjadrenia rodičov resp. starých rodičov o tom, ako teraz už bude o všetko postarané, nie sú dostatočnou zárukou, a preto súd podanému návrhu vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť

o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.