

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 58Ek/2093/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119435606
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Vazanová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119435606.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: U. Y., O.: XX.X.XXXX, B. Z. XX, XXX XX B. Z., práv. zast. Advokátska kancelária Mihalda, Valach, Kišac, s. r. o., so sídlom Gogoľova 18, 852 02 Bratislava- Petržalka, IČO: 36663051, proti povinnému: Speedy Cars s.r.o., Zlievarenská 8130/5, 917 01 Trnava, IČO: 46641912, práv. zast. Mgr. Marianna Paulíková, advokátka, so sídlom AK Karloveské rameno 8/A, 841 04 Bratislava, o vymoženie 9.869,- Eur s prísl. a trov exekúcie, vedenom súdnym exekútorom: PhDr. Mgr. Jozef Ružarovský, so sídlom Exekútorského úradu Kollárová 34, 917 01 Trnava, IČO: 42 286 301, pod sp. zn. 363EX 751/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods.3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.
II. Oprávnený **m á n á r o k** na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s podaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 128,47 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa cestou splnomocneného právneho zástupcu návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 25.11.2019 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 9.869,- Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 10Up/870/2019 dňa 02.09.2019 (ďalej len „exekučný titul“). Oprávnený sa zároveň domáhal náhrady trov exekúcie.

2. Súd po preskúmaní podaného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 16.12.2019 poverenie na vykonanie exekúcie s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2019:6119435606.1 súdnemu exekútorovi: JUDr. Jozefovi Ružarovskému, ktorý ju vedie pod sp. zn. 363EX 751/19.

3. Dňa 28.03.2020 súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 15.01.2020 spolu s plnomocenstvom povinného udeleným advokátke Mgr. Marianne Paulíkovej na jeho zastupovanie v tomto exekučnom konaní. Zároveň exekútor súdu doručil vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 04.03.2020, upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 19.12.2019 spolu s elektronickou doručenkou preukazujúcou jeho doručenie povinnému dňa 10.01.2020 spolu s prílohou (správa z prevádzky portálu slovensko.sk). Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol, že návrh povinného na zastavenie exekúcie mu bol doručený dňa 17.01.2020 a viac sa k návrhu na zastavenie exekúcie nevyjadril.

4. Súd pre posúdenie včasnosti podania návrhu na zastavenie exekúcie povinnej skúmal a zisťoval či povinný dodržal 15 dňovú lehotu na podanie návrhu na zastavenie exekúcie podľa §61k ods.2 Exekučného poriadku. Z dokumentov doručených súdu má súd za preukázané, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 10.01.2020. Návrh na zastavenie exekúcie povinný podľa vyjadrenia súdneho exekútora doručil na exekútorský úrad dňa 17.01.2020, teda bol podaný v zákonom stanovenej lehote. Návrh na zastavenie exekúcie obsahoval odôvodnenie.

5. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie prostredníctvom splnomocnenej právnej zástupkyne uviedol, že namieta nedostatok riadneho doručenia exekučného titulu, t. j. jeho formálnu nevykonateľnosť. Uviedol, že nemôže predložiť žiaden dôkaz o nedoručení mu predmetného platobného rozkazu, pretože skutočnosti preukazujúce doručenie rozhodnutia vyplývajú z doručky zachytávajúcej postup pri doručovaní. Napriek tomu však tvrdí, že mu platobný rozkaz nebol riadne doručený a nemohol sa s jeho obsahom oboznámiť a vyjadriť sa k nemu.

Ďalej povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že právoplatné rozhodnutie súdu (platobný rozkaz) porušuje právo na spravodlivý proces, pretože v rámci vydania exekučného titulu mu neboli doručené prílohy a listiny, na ktoré vo svojom návrhu poukazuje, tzn. že nemal k dispozícii všetky podklady, na základe ktorých súd rozhodol. Povinný v tejto súvislosti poukázal na ustálenú rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR, ktorý zastáva právny názor, že právo účastníkov konania na doručenie procesných vyjadrení ostatných účastníkov treba považovať za súčasť práva na spravodlivý proces. Nedoručenie vyjadrenia účastníka konania druhému účastníkovi konania vytvára stav nerovnosti účastníkov v konaní pred súdom, čo je v rozpore s princípom kontradiktórnosti konania a rovnosti zbraní ako súčasť práva na spravodlivý proces. Zároveň takéto procesné opomenutie súdu možno považovať za odňatie možnosti účastníkovi konať pred súdom. V súvislosti s tým poukázal na uznesenia NS SR č.k. 3Cdo/466/2014 zo dňa 12.03.2015, 2Cdo/180/2014 zo dňa 25.02.2015 a 4Cdo/204/2011 zo dňa 28.06.2012.

Povinný ďalej namieta, že platobný rozkaz trpí vadami, ktoré majú za následok závažné porušenie práva spočívajúce v právnych záveroch, ktoré sú svojvoľné alebo neudržateľné a potreba zrušiť rozhodnutie prevyšuje nad záujmom zachovania jeho nezmeniteľnosti a nad princípom právnej istoty. V súvislosti s tým poukázal na skutočnosť, že pri bezdôvodnom obohatení sa jedná o synalagmatický vzťah, tzn. obidve strany majú právo ale aj povinnosť. Právo na prijatie toho, čo podľa zrušenej zmluvy plnili, ale aj povinnosť vrátiť to, čo sa im podľa zrušenej zmluvy dostalo. Podľa povinného toto právo a zároveň povinnosť vyplýva pre obidve strany sporu. Platobný rozkaz však zaviazal povinnosťou len povinného, a to i napriek tomu, že oprávnený si preukázateľne svoju povinnosť (vrátiť vozidlo) voči povinnému nesplnil. Podľa povinného ak by oprávnený platne odstúpil od zmluvy, zaniklo mu vlastnícke právo k vozidlu a v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka vznikol medzi oprávneným a povinným právny vzťah z bezdôvodného obohatenia synalagmatickej povahy, obsahom ktorého je povinnosť účastníkov vrátiť druhému všetko, čo podľa zmluvy dostal (na jednej strane povinnosť oprávneného vrátiť povinnému vozidlo a na druhej strane povinnosť povinného vrátiť oprávnenému kúpnu cenu). Žiadny z nich teda podľa povinného nemôže samostatne uplatniť svoje právo na plnenie, poskytnuté podľa zrušenej zmluvy, lebo § 457 Občianskeho zákonníka upravuje nielen spôsob, ale aj rozsah vzájomného plnenia. Z uvedeného preto podľa povinného nespochybniteľne vyplýva, že exekučný titul trpí vadami, pretože nezaväzuje súčasne povinnosťou aj oprávneného. Súd mal vo výroku vyjadriť vzájomný synalagmatický vzťah. Ďalej povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie namieta svoje omeškanie s plnením, nakoľko neodovzdaním vozidla povinnému riadne a včas sa oprávnený dostal do omeškania, čím sa nemohol dostať do omeškania povinný. Právnym následkom omeškania veriteľa je, že po dobu omeškania veriteľa nemôže dôjsť k omeškaniu dlžníka, resp. vznikom omeškania veriteľa prestáva byť v omeškani dlžník. V prípade peňažných záväzkov prestanú dlžníkovi plynúť úroky z omeškania. Teda ani úroky z omeškania uvedené v platobnom rozkaze, resp. dátum odkedy si ich uplatňuje oprávnený nie sú uvedené/vyčíslené správne. Oprávnený vozidlo povinnému doposiaľ neodovzdal, teda ani povinný doposiaľ nie je v omeškani. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namieta aj vyčíslenie trov základného konania oprávneného, ktoré mali byť podľa neho iba za úkony, ktoré vznikli počas súdneho konania a nie pred jeho začatím alebo po jeho právoplatnom skončení.

V ďalšej časti návrhu na zastavenie exekúcie povinný namieta platnosť samotného odstúpenia oprávneného od kúpnej zmluvy zo dňa 28.08.2019 z dôvodov, že oprávnený odstúpil namiesto po uplynutí trojročnej záručnej doby len po uplynutí dvojročnej záručnej doby, teda neplatne, ďalej že oprávnený u povinného žiadne vady, na ktoré odkazuje vo svojom písomnom odstúpení od kúpnej zmluvy zo dňa 28. 08. 2019, nereklamoval a že aj pokiaľ by bolo preukázané, že vady uvádzané oprávneným v návrhu boli skutočne vadami, nie je tieto možné považovať za vady, ktoré by bránili riadnemu užívaniu vozidla oprávneným.

Povinný si v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie uplatnil právo na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 275,18 Eur vypočítané za dva úkony právnej služby (prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na zastavenie exekúcie) v zmysle § 13a ods. 2 písm. c) vyhl. 655/2004 Z.z., každý vo výške jednej poloviny základnej sadzby tarifnej odmeny, tj. 126,97 € v zmysle § 10 vyhl. 655/2004 Z.z. + 10,62 € (režijný paušál za rok 2020 zmysle § 16 ods. 3 vyhl. 655/2004 Z.z.). Povinný na základe vyššie

uvedených skutočností žiada exekúciu zastaviť a priznať právo na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 275,18 Eur.

6. Oprávnený vo svojom vyjadrení zo dňa 04.03.2020 uviedol, že exekučný titul spolu s prílohami bol zo strany konajúceho súdu povinnému doručený ako elektronický úradný dokument v súlade s § 9 ods. 2 Zákona o UpKo a zákonom č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Zákon o e- Governmente“). Exekučný titul spolu s prílohami bol v súlade so Zákonom o e- Governmente povinnému uložený do jeho elektronickej schránky dňa 15.10.2019 o 10hod. 19min. a 16sek., od kedy bol exekučný titul dostupný pre povinného. Nakoľko povinný v rozpore s § 32 ods. 4 Zákona o e- Governmente nepotvrdil doručenie elektronickej úradnej správy formou elektronickej doručenky, tak sa exekučný titul v súlade s § 32 ods. 5 písm. b) Zákona o e- Governmente považuje za doručený povinnému okamihom márneho uplynutia 15dňovej úložnej lehoty. Uvedené platí bez výnimky aj pre prípad, ak sa adresát o tom nedozvedel. Podľa oprávneného z toho vyplýva, že fikcia doručenia Exekučného titulu povinnému v súlade s § 32 Zákona o e- Governmente nastala uplynutím 15- dňovej úložnej lehoty, teda exekučný titul bol povinnému doručený dňa 31.10.2019 o 00:27 hod.. Na preukázanie svojho tvrdenia oprávnený súdu predložil Správu z prevádzky portálu slovensko.sk. Podľa oprávneného z vyššie uvedeného jasne vyplýva, že exekučný titul spolu s prílohami bol povinnému riadne doručený, povinný proti nemu nepodal v zákonom stanovenej lehote opravný prostriedok a exekučný titul v súlade so zákonom nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, t.j. stal sa exekučným titulom na podklade, ktorého je možné viesť exekúciu na majetok povinného.

Vo vzťahu k tvrdeniu povinného, ktorým namieta údajné vady súdneho konania, ktoré predchádzali vydaniu exekučného titulu, oprávnený poukázal na uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 104/2019 zo dňa 05.11.2019, z ktorého vyplýva, že „V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Exekučný súd skúma iba to, či došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu.“ Z uvedeného podľa oprávneného vyplýva, že Exekučný súd nie je oprávnený skúmať namietané údajné vady súdneho konania, ktoré mali predchádzať vydaniu Exekučného titulu. Tieto bol oprávnený skúmať súd, ktorý Exekučný titul vydal, na základe námietky povinného v súdnom konaní, ktorú však v súdnom konaní v dôsledku svojej laxnosti a pasivity neuplatnil.

K vyjadreniu oprávnený pripojil Správu z prevádzky portálu slovensko.sk o uplynutí úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia k 10Up/870/2019, z ktorej vyplýva, že platobný rozkaz zo dňa 14.10.2019 spolu s prílohami bol povinnému doručený dňa 31.10.2019. Oprávnený vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj s ohľadom na skutočnosť, že doposiaľ nedošlo žiadnym spôsobom k zániku práva vyplývajúceho z Exekučného titulu a žiada, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a oprávnenému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

7. Podľa § 45 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

8. Podľa § 48 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku sa exekučné konanie začína na návrh. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

9. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

10. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie

exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh ma odkladný účinok.

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

14. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase začatia exekučného konania, t.j. dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal.

15. Z obsahu spisu má súd za preukázané, že v danom prípade boli splnené procesné predpoklady na podanie návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, t.j. existencia vykonateľného exekučného titulu platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 10Up/870/2019 dňa 14.10.2019 a skutočnosť, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu daný exekučný titul ukladá. Z uvedeného teda vyplýva, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému dôvodne.

16. Súd po preskúmaní skutočností uvádzaných v návrhu povinného na zastavenie exekúcie konštatuje, že predmetnému návrhu na zastavenie exekúcie nie je možné vyhovieť, pretože na základe povinným uvádzaných skutočností sa nejedná o okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti, alebo by boli dôvodom, pre ktorý by daná exekúcia bola neprípustná. Rozhodnou skutočnosťou preto zostáva, že návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súd v plnom rozsahu vyhovel a vydal poverenie na vykonanie exekúcie, kedy exekučným titulom je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu a tak, ako nebolo zrušené toto rozhodnutie, nedošlo ani k zániku vymáhaného nároku alebo jeho časti. Preto je vedenie tejto exekúcie opodstatnené.

17. V posudzovanej veci je exekučným titulom právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu - platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 10Up/870/2019 dňa 14.10.2019. Exekučný titul bol súdu predložený v zákonnej forme a s riadne vyznačenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti. Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 10Up/870/2019 dňa 14.10.2019 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.11.2019. Z predmetného exekučného titulu si oprávnený voči povinnému návrhom na vykonanie exekúcie uplatnil pohľadávku pozostávajúcu z istiny vo výške 92869,- Eur s príslušenstvom a trovami základného konania, ktorá doposiaľ nebola povinným splnená ani čiastočne. Súd k skutočnostiam uvádzaným povinným v jeho návrhu na zastavenie exekúcie spočívajúcich v namietanom postupe prvostupňového súdu, ktorý rozhodoval o nároku oprávneného, ktorý si oprávnený voči povinnej uplatnil v základnom konaní, teda v konaní pred Okresným súdom Banská Bystrica uvádza, že menovaný súd bol prvostupňovým orgánom, ktorý mal právomoc žalobu, resp. návrh oprávneného na vydanie platobného rozkazu posúdiť a rozhodnúť o ňom. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 10Up/870/2019 dňa 14.10.2019, teda súd o návrhu oprávneného na vydanie platobného rozkazu konal a rozhodol. Preto tvrdenie povinného, že mu bola v základnom konaní odňatá možnosť konať pred súdom a bolo porušené jeho právo na spravodlivý proces, je nedôvodné. Súd dáva do pozornosti tú skutočnosť, že práve súdu v základnom konaní

prináleží skúmať a vyhodnocovať podmienky konania ako aj skutočnosti relevantné pre rozhodnutie o nároku uplatnenom žalobou (o istine, príslušenstve ako aj o zmluvnej pokute), vrátane posudzovania zmluvných podmienok, platnosť/neplatnosť uzatvorenia dohôd medzi oprávneným a povinným, ako aj platnosť/ neplatnosť odstúpenia od nich, otázka omeškania s plnením, výška trov základného konania a pod.. Preto skutočnosti uvádzané povinným v jeho návrhu spočívajúce v postupe súdu v základnom konaní (platnosť/neplatnosť uzatvorenia dohôd, odstúpenia od nich, omeškanie s plnením, mal povinný uplatniť v základnom konaní. V danom prípade sa jedná o odvolacie dôvody, resp. dôvody na podanie odporu proti platobnému rozkazu, ktorými môže nespokojná strana sporu napadnúť prvostupňové rozhodnutie a o ktorých prináleží rozhodovať prvoinštančnému súdu na hlavnom pojednávaní, prípadne odvolaciemu súdu v rámci odvolacieho konania. Súd pre úplnosť k tvrdeniu povinného, že v dôsledku synalagmatického vzťahu medzi oprávneným a povinným mala byť v platobnom rozkaze rovnako oprávnenému uložená aj povinnosť oprávneného vrátiť povinnému motorové vozidlo uvádza, že tento svojho práva sa môže rovnako povinný domáhať súdnou cestou tak, ako sa svojho práva na vrátenie kúpnej ceny domáha oprávnený v základnom konaní.

18. V nadväznosti na vyššie uvedené exekučný súd uvádza, že nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Exekučný súd je obsahom tohto rozhodnutia viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

19. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázať, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Súd v súvislosti s podaným návrhom povinného na zastavenie exekúcie opätovne preskúmal návrh na vykonanie exekúcie ako aj exekučný titul, pričom dospel k rovnakému záveru a to, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začali dôvodne. Argumenty uvádzané povinným pred exekučným súdom neobstoja, nakoľko hlavným cieľom prebiehajúcej exekúcie je uspokojenie splatnej a priznanej pohľadávky oprávneného, pričom prostriedky, ktorými sa toto uspokojenie dosiahne, ponecháva zákon výlučne na úvahe súdneho exekútora. Súd konštatuje, že v tomto konaní je exekučným titulom právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu a povinný sa vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie a zároveň ani súd iný dôvod na zastavenie exekúcie nezistil. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd preto podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

20. Súd vo vzťahu k námietke povinného ohľadom doručovania exekučného titulu uvádza, že v súčinnosti s tunajším oddelením upomínacieho konania zistil, že platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 10Up/870/2019 dňa 14.10.2019 bol povinnému v súlade s § 9 ods. 2 Zákona o UpKo a Zákonom o e- Governmente doručený do vlastných rúk s fikciou doručenia dňa 31.10.2019, o čom svedčí informácia o výsledku doručenia listinného rovnopisu založená v predmetnom súdnom spise sp. zn. 10Up/870/2019.

21. Vychádzajúc z daného skutkového stavu a s ohľadom na neexistenciu dôvodu na zastavenie exekúcie a nepreukázanie iných dôvodov, pre ktoré by mohol súd návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť, súd v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

22. Nakoľko si žiaden z účastníkov konania v súvislosti s podaným návrhom na zastavenie exekúcie neuplatnil právo na náhradu trov exekúcie, súd o náhrade trov exekúcie nerozhodoval.

23. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

24. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

25. Podľa § 199e Exekučného poriadku ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

26. Podľa § 13a ods. 2 písm. c vyhlášky č. 655/2004 Zb. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý úkon ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

27. Nakoľko súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, o trovách exekúcie oprávnenej rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a oprávnenému priznal nárok na náhradu výdavkov na zastupovanie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 165,11 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu. Súd priznal oprávnenému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby v polovičnej sadzbe 126,97 Eur + 10,62 Eur režijný paušál + 20%DPH.

28. Po právoplatnosti tohto uznesenia súd vydá dodatok k povereniu v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku na sumu uvedenú v II. výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.