

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7Csp/54/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123270545
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Gkortsilas
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:6123270545.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

7Csp/54/2023

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Ľubica Gkortsilas, v spore žalobcu: Alektum Capital II AG, so sídlom Gubelstrasse 24, 6300 Zug, Švajčiarska konfederácia, zast. Momentum legal, s. r. o., so sídlom Bazová 6/A, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 586, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX Kukučínov, o zaplatenie 439,77 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

7Csp/54/2023

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 439,77 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne

- zo sumy 107 eur odo dňa 27.04.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 30 eur odo dňa 28.05.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 22,77 eur odo dňa 29.06.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 14 eur odo dňa 29.07.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 266 eur odo dňa 28.8.2021 do zaplatenia,

a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

7Csp/54/2023

1. Žalobca sa podanou žalobou (návrhom na vydanie platobného rozkazu) doručanou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 13.03.2023 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 439,77 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy zo sumy 107 eur odo dňa 27.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 30 eur odo dňa 28.05.2021 do zaplatenia, zo sumy 22,77 eur odo dňa 29.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 14 eur odo dňa 29.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 266 eur odo dňa 28.8.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi postupcom O2 Slovakia, s. r. o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu aj pohľadávku voči žalovanej, ktorá je predmetom sporu. Právny predchodca žalobcu O2 Slovakia, s. r. o. na základe Zmlúv poskytovala žalovanému predmetné

služby/zariadenia, za ktoré mu boli vystavené faktúry, ktoré neboli zo strany žalovanej v celkovej výške 439,77 eur do dnešného dňa uhradené a to ani za základe predžalobnej výzvy.

2. Na preukázanie svojich tvrdení priložil žalobca k žalobe predžalobnú výzvu zo dňa 15.02.2023 s podacím hárkom, faktúry, kúpnu zmluvu č. 2401292466 zo dňa 10.12.2020, kúpnu zmluvu č. 2410157891 zo dňa 28.01.2021, zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.12.2020, zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.01.2021, oznámenie o zmene spôsobu úhrady, odstúpenie od zmluvy, predžalobnú upomienku zo dňa 21.08.2021, upomienku za neuhradené faktúry zo dňa 06.05.2021. Na výzvu súdu žalobca doplnil všeobecné podmienky O2, O2 cenník platný od 10.10.2020, oznámenie o postúpení pohľadávok s prílohou, výzva na úhradu zo dňa 7.2.2022, vrátená obálka s výzvou zo dňa 7.2.2022, zmluvu o postúpení pohľadávok s prílohou, doklad o doručovaní oznámenia o postúpení.

3. Dňa 03.04.2023 vydal Okresný súd Banská Bystrica platobný rozkaz sp. zn. 18Up/493/2023, ktorým žalobe (návrhu na vydanie platobného rozkazu) v celom rozsahu vyhovel. Z dôvodu, že platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a žalobca navrhol pokračovať v konaní v zmysle § 10 ods. 1, 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu a vec bola postúpená Okresnému súdu Levice dňa 18.07.2023 ako súdu miestne príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

4. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 19.07.2023, č. k. 7Csp/54/2023-71, právoplatné dňa 12.01.2024 uložil žalovanej, aby sa v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadrila, uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

5. Súd uznesenie zo dňa 19.07.2023, č. k. 7Csp/54/2023-71 spolu so žalobu a jej prílohami doručil žalovanej dňa 28.12.2023 do vlastných rúk. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila. V zmysle § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Keďže žalovaná nepoprela žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu, tieto sa považujú za nesporné a pri rozhodnutí vo veci samej z nich súd vychádzal.

6. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 08.11.2023 na výzvu súdu špecifikoval žalovaný návrh a uviedol, že medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863 (ďalej len „O2 Slovakia“) a žalovanou bola v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.12.2020 a Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 29.01.2021, ktorých predmetom bolo poskytovanie verejných služieb pre žalovanú a spolu s tým súvisiacich služieb za podmienok bližšie špecifikovaných v tejto zmluvách a na druhej strane záväzok žalovanej za predmetné služby uhradiť sumy uvedené v jednotlivých faktúrach. Medzi Spoločnosťou a žalovanou bola takisto uzavretá aj Kúpna zmluva č. 2410157891 zo dňa 28.01.2021 a Kúpna zmluva č. 2401292466 zo dňa 10.12.2020, ktorých predmetom bol záväzok O2 Slovakia dodať žalovanej telekomunikačné zariadenia a záväzok žalovanej dodaný tovar prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu na základe vystavených mesačných faktúr. O2 Slovakia na základe zmlúv poskytovala žalovanej predmetné služby a dodala jej telekomunikačné zariadenie, začo jej boli vystavené faktúry, ktoré neboli zo strany žalovanej v celkovej výške 439,77 Eur do dnešného dňa uhradené. Nárok na úhradu sumy vo výške 266,- Eur, vymáhanej na základe faktúry č. 1560794491, vystavenej na sumu 266,- Eur za zúčtovacie obdobie 8.7.2021 - 7.8.2021, so splatnosťou do 27.8.2021 za poskytnuté služby (mesačná platba za zariadenia, vyúčtovanie platieb za zariadenie) si žalobca uplatňuje v celom rozsahu. Nárok na úhradu sumy vo výške 107,- Eur, vymáhanej na základe faktúry č. 1540777368, vystavenej na sumu 107,- Eur za zúčtovacie obdobie 8.3.2021 - 7.4.2021, so splatnosťou do 26.4.2021 za poskytnuté služby (mesačné poplatky, ostatné položky, úhrada faktúry v predajni, mesačná platba za zariadenia) si žalobca uplatňuje v celom rozsahu. Nárok na úhradu sumy vo výške 14,- Eur, vymáhanej na základe faktúry č. 1480808110, vystavenej na sumu 14,- Eur za zúčtovacie obdobie 8.6.2021 - 7.7.2021, so splatnosťou do 28.7.2021 za poskytnuté služby (mesačná platba za zariadenia) si žalobca uplatňuje v celom rozsahu. Nárok na úhradu sumy vo výške 22,77 Eur, vymáhanej na základe faktúry č. 1480782926, vystavenej na sumu 61,77 Eur za zúčtovacie obdobie 8.5.2021 - 7.6.2021, so splatnosťou do 28.6.2021 za poskytnuté služby (mesačné poplatky, mesačná platba za zariadenia) si žalobca uplatňuje v uvedenom rozsahu po odpočítaní položky „poplatok za odpojenie“

a „poplatok za obmedzenie služieb. Nárok na úhradu sumy vo výške 30,- Eur, vymáhanej na základe faktúry č. 1370754649, vystavenej na sumu 36,- Eur za zúčtovacie obdobie 8.4.2021 - 7.5.2021, so splatnosťou do 27.5.2021 za poskytnuté služby (mesačné poplatky, mesačná platba za zariadenia) si žalobca uplatňuje v uvedenom rozsahu po odpočítaní položky „vystavenie upomienky“.

7. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 09.02.2024 k výzve súdu uviedol, že z prílohy č.1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 5403 zo dňa 07.04.2022, ktorá obsahuje údaje a vyčíslenia neuhradených faktúr všetkých dlžníkov žalobca predložil len stranu Prílohy č.1, na ktorej sa nachádza žalovaná. Žalobca považuje skutočnosť, že predmetom Zmluvy sú postúpené pohľadávky, medzi ktorými sa nachádza aj pohľadávka žalovanej, za preukázanú. Žalobca ďalej uviedol, že v zmysle § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách má 90-dňová lehota začať plynúť už od momentu omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu voči O2 Slovakia a nie od momentu doručenia výzvy predpokladanej citovaným ustanovením. Žalovaná tým, že vystavené faktúry neuhradila v lehote splatnosti sa dostala do omeškania a žalobca má nárok na úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni ich splatnosti. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaná bola s postúpením pohľadávky na žalobcu oboznámená zo strany O2 Slovakia a to Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12.05.2022. Odoslanie Oznámenia o postúpení pohľadávky preukazuje žalobca dokumentom obsahujúcim údaj o jeho odoslaní.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 20.03.2024. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' ako aj neúčast' žalobcu na pojednávaní a žiadal pojednávať v ich neprítomnosti a vyhovieť žalobe v plnom rozsahu. Žalovaná ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodov, že je nezamestnaná a je na úrade práce a súhlasila s pojednávaním v jej neprítomnosti. Žiadala o splátkový kalendár. K ospravedlneniu a žiadosti nepredložila žiadny dokument. Súd prejednal vec v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených žalobcom ako aj s obsahom celého spisového materiálu, pričom zistil tento skutkový a právny stav:

10. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.12.2020 súd zistil, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorej predmetom bol záväzok právneho predchodcu žalobcu (O2 Slovakia, s.r.o.) poskytovať pre žalovanú verejné služby a s tým súvisiace služby za podmienok bližšie špecifikovaných v zmluve a na druhej strane záväzok žalovanej za predmetné služby riadne a včas zaplatiť vyúčtovanie služieb. Žalovaná túto zmluvu uzatvárala ako fyzická osoba - nepodnikateľ a predmetom bolo poskytnutie programu služieb Strieborný O2 Internet na doma, číslo SIM karty XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, s tel. číslom XXXXXXXXXXXX.

11. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 29.01.2021 súd zistil, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorej predmetom bol záväzok právneho predchodcu žalobcu (O2 Slovakia, s.r.o.) poskytovať pre žalovanú verejné služby a s tým súvisiace služby za podmienok bližšie špecifikovaných v zmluve a na druhej strane záväzok žalovanej za predmetné služby riadne a včas zaplatiť vyúčtovanie služieb. Žalovaná túto zmluvu uzatvárala ako fyzická osoba - nepodnikateľ a predmetom bolo poskytnutie programu služieb Zlatý O2 SMART Paušál, číslo SIM karty XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, s tel. číslom XXXXXXXXXXXX.

12. Z kúpnej zmluvy č. 2401292466 zo dňa 10.12.2020 súd zistil, že právny predchodca žalobcu ako predávajúci a žalovaná ako kupujúci uzatvorili kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol záväzok predávajúceho dodať kupujúcemu Anténu Greenpacket OH735P 42/43, výrobné číslo (IMEI/EAN) 354406080828719 a router Mkrotik hAP AC2, výrobné číslo (IMEI/EAN) D7160CE152DD a záväzok kupujúceho dodaný tovar prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu spôsobom dohodnutým v tejto zmluve. Dohodnutá kúpna cena bola 216,- Eur. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť kúpnu cenu vo forme 24 platieb v čase a výške stanovenej v splátkovom kalendári. Mesačné splátky predstavovali sumu 9,- Eur. Prvá splátka bola splatná k 28.03.2021 a posledná splátka bola splatná k 28.02.2023. Splatnosť splátok bola dohodnutá k 28. dňu príslušného mesiaca. V zmysle bodu 6 písm. a) zmluvy, v prípade, ak sa kupujúci oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace je kupujúci povinný na požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky. Podľa bodu 7 zmluvy, v prípade ukončenia zmluvy o poskytovaní verejných služieb medzi

kupujúcim a predávajúcim je spoločnosť O2 Slovakia oprávnená požiadať kupujúceho o predčasné splatenie všetkých zostávajúcich platieb do poslednej faktúry

13. Z kúpnej zmluvy č. 2410157891 zo dňa 28.01.2021 súd zistil, že právny predchodca žalobcu ako predávajúci a žalovaná ako kupujúci uzatvorili kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol záväzok predávajúceho dodať kupujúcemu mobilný telefón Realme 7i Modrý, výrobné číslo (IMEI/EAN) 866417053324074 a záväzok kupujúceho dodaný tovar prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu spôsobom dohodnutým v tejto zmluve. Dohodnutá kúpna cena bola 120,- Eur. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť kúpnu cenu vo forme 24 platieb v čase a výške stanovenej v splátkovom kalendári. Mesačné splátky predstavovali sumu 5,- Eur. Prvá splátka bola splatná k 28.03.2021 a posledná splátka bola splatná k 28.02.2023. Splatnosť splátok bola dohodnutá k 28. dňu príslušného mesiaca. V zmysle bodu 6 písm. a) zmluvy, v prípade, ak sa kupujúci oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace je kupujúci povinný na požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky. Podľa bodu 7 zmluvy, v prípade ukončenia zmluvy o poskytovaní verejných služieb medzi kupujúcim a predávajúcim je spoločnosť O2 Slovakia oprávnená požiadať kupujúceho o predčasné splatenie všetkých zostávajúcich platieb do poslednej faktúry.

14. Z faktúry č. 1540777368 zo dňa 13.04.2021 (č.l. 29) súd zistil, že O2 Slovakia, s.r.o. vystavila žalovanej faktúru na sumu 107,- Eur za zúčtovacie obdobie 8.3.2021 - 7.4.2021, so splatnosťou do 26.4.2021, za poskytnuté služby (mesačné poplatky, ostatné položky, úhrada faktúry v predajni, mesačná platba za zariadenia).

15. Z faktúry č. 1370754649 zo dňa 13.05.2021 (č.l. 24) súd zistil, že O2 Slovakia, s.r.o. vystavila žalovanej faktúru na sumu 36,- Eur za zúčtovacie obdobie 8.4.2021 - 7.5.2021, so splatnosťou do 27.5.2021, za poskytnuté služby (mesačné poplatky, mesačná platba za zariadenia).

16. Z faktúry č. 1480782926 zo dňa 14.06.2021 (č.l. 26) súd zistil, že O2 Slovakia, s.r.o. vystavila žalovanej faktúru na sumu 61,77 Eur za zúčtovacie obdobie 8.5.2021 - 7.6.2021, so splatnosťou do 28.6.2021, za poskytnuté služby (mesačné poplatky, mesačná platba za zariadenia).

17. Z faktúry č. 1480808110 zo dňa 14.07.2021 (č.l. 28) súd zistil, že O2 Slovakia, s.r.o. vystavila žalovanej faktúru na sumu 14,- Eur za zúčtovacie obdobie 8.6.2021 - 7.7.2021, so splatnosťou do 28.7.2021 za poskytnuté služby (mesačná platba za zariadenia).

18. Z faktúry č. 1560794491 zo dňa 13.08.2021 (č.l. 31) súd zistil, že O2 Slovakia, s.r.o. vystavila žalovanej faktúru na sumu 266,- Eur za zúčtovacie obdobie 8.7.2021 - 7.8.2021, so splatnosťou do 27.8.2021, za poskytnuté služby (mesačná platba za zariadenia, vyúčtovanie platieb za zariadenia).

19. Z upomienky zo dňa 06.05.2021 (č.l. 43) súd zistil, že O2 Slovakia, s.r.o. upozornil žalovanú na omeškanie s úhradou sumy vo výške 107 eur za obdobie 08.03.2021 – 07.04.2021 a žiadal žalovanú o úhradu dlžnej sumy.

20. Z oznámenia o zmene spôsobu platby zo dňa 17.06.2021 (č.l. 40) súd zistil, že O2 Slovakia, s.r.o. upozornil žalovanú, že ak neuhradí dlžnú sumu vo výške 143 eur najneskôr do 10.07.2021 dôjde k zmene spôsobu úhrady za služby odo dňa 17.07.2021. Zároveň žalovanej oznámil, že dňom 17.07.2021 jej predčasne ukončil výhodu odložených splátok vyplývajúcich z kúpnych zmlúv.

21. Z odstúpenie od zmluvy zo dňa 17.06.2021 (č.l. 40) súd zistil, že O2 Slovakia, s.r.o. oznámila žalovanej, že ku dňu 17.07.2021 odstúpi od Zmluvy podľa § 44 ods. 11 písm. b) zákona č. 351/2011 a čl. 6.7. písm. a) Všeobecných podmienok v prípade, ak dlžnú sumu vo výške 143 eur neuhradí žalovaná najneskôr do 10.07.2021.

22. Z výzvy zo dňa 21.08.2021 (č.l. 42) súd zistil, že O2 Slovakia, s.r.o. vyzvala žalovanú k úhrade celkového dlhu vo výške 484,77 eur s okamžitou splatnosťou. Prílohou výzvy bol aj rozpis neuhradených faktúr.

23. Z výzvy na úhradu zo dňa 07.02.2022 (č.l. 195) súd zistil, že O2 Slovakia, s.r.o. vyzvala žalovanú k úhrade nedoplatku vo výške 484,77 eur do troch pracovných dní od doručenia výzvy, v opačnom

prípade bude oprávnená postúpiť pohľadávku inej osobe bez súhlasu žalovanej. Výzva bola daná na prepravu dňa 07.02.2022, pričom sa vrátila O2 Slovakia, s.r.o. dňa 8.2.2022 ako nedoručená z dôvodu, že adresát je neznámy (č.l. 159, 160).

24. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 5403 zo dňa 7.4.2022 (č.l. 196-210) súd zistil, že O2 Slovakia, s.r.o. ako postupca postúpil na žalobcu pohľadávky, ktoré tvoria prílohu č. 1 Zmluvy.

25. Z prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávky (č.l. 194) súd zistil, že pohľadávka O2 Slovakia, s.r.o. proti žalovanej, ktorá je predmetom tohto sporu, bola uvedená v Prílohe č. 1.

26. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 12.05.2022 (č.l. 190) súd zistil, že O2 Slovakia, s.r.o. oznámila žalovanej, že došlo k postúpeniu pohľadávok O2 Slovakia, s.r.o. voči žalovanej vo výške 439,77 eur na žalobcu. Oznámenie bolo doručované žalovanej dňa 12.05.2022.

27. Podľa § 5 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy (ďalej len „ZoEK“), podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá splnila oznamovaciu povinnosť podľa § 15. Poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním.

28. Podľa § 15 ods. 1 ZoEK, osoba, ktorá chce podnikáť v oblasti poskytovania sietí alebo služieb, je povinná oznámiť tento zámer úradu pred termínom začatia ich poskytovania. Osoba je povinná oznámiť úradu aj zmeny v poskytovaní siete alebo služby alebo ukončenie ich poskytovania, a to do 15 dní od zmeny poskytovania siete alebo služby alebo ich ukončenia.

29. Podľa § 5 ods. 4 ZoEK, účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

30. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) ZoEK, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

31. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) ZoEK, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

32. Podľa § 43 ods. 13 ZoEK, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

33. Podľa prvej a druhej vety § 44 ods. 1 ZoEK, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

34. Podľa prvej a druhej vety § 44 ods. 11 písm. b) a e) ZoEK, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, alebo opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

35. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

36. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

37. Podľa § 525 ods. 2 OZ, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

38. Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

39. Podľa § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník, nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

40. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

41. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

42. Na základe citovaných zákonných ustanovení nie sú žiadne pochybnosti, že spor, ktorý je predmetom tohto konania vznikol zo zmluvného vzťahu medzi veriteľom ako dodávateľom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie elektronických komunikačných služieb) a žalovanou ako spotrebiteľom, t. j., že ide o zmluvu spotrebiteľskú. Na právny vzťah založený Zmluvou o poskytovaní verejných služieb je preto potrebné aplikovať zákon č. 351/2011 a č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj zákon č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa.

43. Napriek skutočnosti, že žalovaná bola v spore nečinná a k podanej žalobe sa nevyjadrila a nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu, súd bol povinný skúmať, či pôvodný žalobca pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti kúpnej ceny postupoval v súlade so zákonom, a to s § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka ako aj skutočnosť, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky veriteľa (právneho predchodcu žalobcu) na žalobcu bez súhlasu žalovanej a bol dodržaný zákonný postup podľa § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z.z. v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky.

44. V prvom rade sa súd zaoberal aktívnou a pasívnou vecnou legitímáciou strán sporu. Vecnou legitímáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitimovaný) a účastník na opačnej procesnej strane (žalovaný) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti, teda je pasívne vecne legitimovaný. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žalovaný nenamietal. Zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutie žaloby.

45. V prípade pohľadávok vyplývajúcich zo záväzkového vzťahu medzi podnikom a účastníkom podľa zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, je potrebné okrem ustanovenia § 524 Občianskeho zákonníka aplikovať aj ustanovenie § 86 ods. 5 citovaného zákona. Žalobcu v tomto konaní tak zaťažovala povinnosť preukázať dodržanie postupu uvedeného v tomto ustanovení a teda že právny predchodca žalobcu ako veriteľ pohľadávky a podnik, písomne vyzval žalovanú ako dlžníka na úhradu dlhu a táto bola napriek výzve v omeškaní s jeho splácaním nepretržite 90 kalendárnych dní, keďže splnenie tohto postupu je predpokladom postúpenia splatnej pohľadávky podniku voči dlžníkovi na treťi subjekt bez súhlasu dlžníka.

46. Žalobca preukázal, že jeho právny predchodca vyzval žalovanú k úhrade, a to výzvou zo dňa 7.2.2022 a zároveň preukázal doručovanie tejto výzvy žalovanej, ktorá mala možnosť oboznámiť sa s obsahom tejto výzvy. Žalobca zároveň preukázal, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávok, t.j. dňa 7.4.2022 v nepretržitom omeškaní s úhradou viac ako 90 dní.

47. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu ako veriteľ pohľadávky a podniku na žalobcu bez súhlasu žalovanej a bol dodržaný zákonný postup upravený v § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z.z.. Žalobca je tak v predmetnom spore aktívne vecne legitimovaný.

48. Pasívnu vecnú legitimáciu žalovanej mal súd za preukázanú, nakoľko ide o dlžníka zo zmluvných vzťahov, plnenie z ktorých je predmetom konania a túto žalobca preukázal predložením Zmlúv.

49. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne a žalobca má nárok na úhradu pohľadávky v rozsahu ako si ju uplatnil podanou žalobou, a to jednak titulom poskytnutia verejných služieb ako aj titulom kúpnych cien za zariadenia.

50. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k uzavretiu dvom Zmluvám o poskytovaní telekomunikačných služieb v rozsahu služieb účtovaných v súlade so Zmluvami a Cenníkom, na základe ktorých boli žalovanej poskytované elektronické komunikačné služby v rozsahu dohodnutom v zmluve, za čo sa žalovaná zaviazala hradiť riadne a včas vyúčtovanie služieb a k uzavretiu dvoch kúpnych zmlúv na predaj telekomunikačných zariadení a mobilného telefónu na splátky. Vzhľadom k tomu, že žalovaná svoju povinnosť uhrádzať riadne a včas za služby nesplnila a vyúčtované služby riadne neuhrádzala a zároveň neuhrádzala riadne a včas ani dohodnuté splátky kúpnych cien došlo v súlade § 44 ods. 11 písm. b) Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov k odstúpeniu, ukončeniu zmluvného vzťahu medzi žalovanou a O2 Slovakia, s. r. o ako právnym predchodcom žalobcu.

51. K uplatnenej pohľadávke titulom kúpnych cien za zariadenia, ktorých úhrada bola dohodnutá na splátky súd uvádza, že žalobca preukázal, že právny predchodca žalobcu realizoval vyhlásenie mimoriadnej splatnosti kúpnych cien v súlade so zákonom a bol dodržaný postup podľa § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú výzvou zo dňa 6.5.2021 na úhradu dlhu vrátane úhrady omeškaných splátok kúpnych cien podľa § 53 ods. 9 OZ ako aj oprávnenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, ktoré pôvodný žalobca realizoval v súlade s ustanoveniami zmluvy. V spore bolo ďalej preukázané, že žalovaná nesplácala splátky kúpnych cien a s ich úhradou bola v omeškaní viac ako o 3 mesiace a právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť kúpnych cien ku dňu 17.07.2021, o čom žalovanú písomne informoval oznámením o zmene spôsobu platby zo dňa 17.06.2021. Právny predchodca žalobcu tak vyhlásil mimoriadnu splatnosť kúpnych cien v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami.

52. Súd po preskúmaní vyúčtovaných faktúr konštatoval, že pokiaľ žalobca uplatnil poplatky za poskytnuté služby a kúpnu cenu za zariadenia, súd považoval jeho nárok za dôvodný. Žalobca tvrdil, že žalovaná svoje povinnosti porušila, keď prestala uhrádzať žalobcovi riadne a včas za poskytnuté služby, ktoré boli vyúčtované v jednotlivých vyúčtovaniach, konkrétne vo faktúre č. 1540777368 na sumu 107 eur splatná dňa 26.4.2021; č. 1370754649 na sumu 36 eur splatná dňa 27.5.2021, z ktorej žalobca požaduje časť vo výške 30 eur; č. 1480782926 na sumu 61,77 eur splatná dňa 28.6.2021, z ktorej žalobca požaduje časť vo výške 22,77 eura; č. 1480808110 na sumu 14 eur splatná dňa 28.7.2021 a č. 1560794491 na sumu 266 eur splatná dňa 27.8.2021, ktorou právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej zosplatené kúpne ceny za zariadenia. Žalobca tiež požadoval zákonný úrok z omeškania z dlžnej čiastky podľa § 1 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

53. Žalovaná neuhradila za poskytnuté služby a dojednané splátky kúpnej ceny riadne a včas, veriteľ v súlade so zmluvou a zákonom bol oprávnený zvyšok kúpnej ceny zosplatiť. Žalovaná skutkové tvrdenia žalobcu nepoprela a netvrdila, že by nárok žalobcu či i len v časti uhradila. Súd mal preto nárok žalobcu za preukázaný jednak nepopretím skutkových tvrdení žalovanou ako aj z predložených listinných dôkazov.

54. Z vyššie uvedených dôvodov súd výrokom I. rozsudku zaviazal žalovanú k úhrade sumy vo výške 439,77 eur spolu s úrokom z omeškania v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

55. Súd určil lehotu na plnenie v súlade s § 232 ods. 3 CSP, nakoľko nezistil dôvody odôvodňujúce rozhodnúť o dlhšej lehote plnenia ani dôvody, pre ktoré by súd mal umožniť žalovanej plniť sumu v splátkach. Žalovaná síce požiadala jednou vetou o splátkový kalendár, ale neuviedla z akých dôvodov oň žiada, neuviedla aké sú jej príjmy a výdavky a nepredložila žiaden dôkaz, ktorý by takého rozhodnutie súdu odôvodňoval.

56. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

57. Podľa § 517 ods. 1, prvá veta a ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a v čas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

58. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB platná ku dňu omeškania žalovanej (od 16.03.2016 do 26. 07. 2022) s plnením peňažného dlhu bola 0,00 % p.a.

59. O úroku z omeškania rozhodol súd v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 citovaného Nariadenia vlády. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Žalovaná sa preukázateľne dostala do omeškania s úhradou jednotlivých faktúr a žalobcovi tak vznikol nárok na úroky z omeškania tak ako si ich uplatnil podanou žalobou.

60. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

61. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

62. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, pričom žalovaná nedosiahla žiadny materiálne merateľný úspech. Z uvedeného dôvodu vznikol žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

63. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

Poučenie:

7Csp/54/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Nitre.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.