

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 7Nt/50/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123011865  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Vojsovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123011865.1

## Uznesenie

- 4 - 7Nt/50/2023

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E., B. E. XX/XX, samosudcom  
Mgr. Petrom Vojsovičom v Trenčíne dňa 20.03.2024 takto

### rozhodol:

- 4 - 7Nt/50/2023

Podľa § 92 ods. 1 písm. c) Tr. zákona s a žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o zahľadanie odsúdenia zamietla.

### odôvodnenie:

- 4 - 7Nt/50/2023

Súdu bola doručená žiadosť odsúdeného o zahľadanie odsúdenia vo veci Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/106/2009.

Z odpisu registra trestov (prílohou obálka – č. I. 6 spisu) ako aj z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/106/2009 súd zistil, že odsúdený bol vo veci, ktorú žiada zahladiť uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/106/2009 zo dňa 07.07.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/110/2009 zo dňa 27.10.2009, a to pre:

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona,
- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona,

za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Na výkon uloženého trestu odsúdený nastúpil dňa 29.01.2010 a uložený trest vykonal dňa 29.11.2010.

Podľa § 92 ods. 1 Tr. zákona môže súd zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,

c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahladať odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v ods. 1.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zákona doba uvedená v ods. 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 469 Tr. poriadku o zahladiení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Tr. zákona môže podať žiadosť o zahladienie odsúdenia len odsúdený. O zahladiení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku o zahladiení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Súd po preskúmaní žiadosti odsúdeného dospel k záveru, že táto nie je dôvodná.

Nakoľko odsúdený bol vo veci, ktorú žiada zahladať vo výkone trestu odňatia slobody dobu neprevyšujúcu 1 rok, je tak pre účely zahladienia potrebné, aby odsúdený viedol v zmysle § 92 ods. 1 písm. c) Tr. zákona riadny život nepretržite po dobu najmenej 3 rokov.

Súd skúmal vedenie riadneho života odsúdeným od jeho prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, t. j. od dňa 29.11.2010 až doposiaľ, pričom z vyžiadanej správy na odsúdeného od mesta, kde má pobyt (č.l. 4), z lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, z lustrácie v rámci Generálnej prokuratúry SR, z lustrácie v databáze súdov a z odpisu registra trestov zistil, že:

- dňa 24.08.2011 spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/78/2012 zo dňa 09.07.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/124/2013 zo dňa 17.02.2014 uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom vo výmere 3 roky, pričom odsúdený sa v uvedenej trestnej veci dňa 17.01.2017 osvedčil a aktuálne sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený;

- dňa 07.07.2018 spáchal priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (v Zamarovciach v bare M\_SPORT fyzicky napadol A. D. a F. D.), ktorý bol vyriešený v rozkaznom konaní uložením pokuty vo výške 50,- eur;

- dňa 21.10.2019 spáchal priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (nerešpektovanie dopravnej značky), ktorý bol vyriešený v blokovom konaní uložením pokuty vo výške 10,- eur;

- dňa 06.03.2022 spáchal priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (v Nemšovej pri cestnom moste ponad Vlárú fyzicky napadol B. D.), ktorý bol vyriešený v rozkaznom konaní uložením pokuty vo výške 30,- eur;

- z miesta bydliska neboli zistené žiadne negatívne poznatky o odsúdenom.

Za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdený dodržiava právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu, rodine i voči spoločnosti, nezneužíva svoje práva voči spoluobčanom, nenarušuje občianske spolužitie v bydlisku ani v zamestnaní.

Súd rozhodujúci o žiadosti o zahľadenie skúma nielen zákonom vymedzenú dobu pre vedenie riadneho života, ale prihliada aj na obdobie, ktoré túto dobu presahuje, a to až do dňa rozhodnutia. V tomto súd zastáva právny názor, že doba pre vedenie riadneho života na účely zahľadania v zmysle § 92 ods. 1 Tr. zákona nie je zákonom vymedzená absolútne, t. j. presným časovým obdobím „od do“. Súd má za to, že zákonodarca vyjadruje iba jej minimálnu dĺžku trvania, čo vyjadril v predmetnom ustanovení aj použitím výrazu „najmenej“. Z uvedeného tak vyplýva, že súd môže a v podstate musí v čase rozhodovania o žiadosti odsúdeného zohľadniť aj obdobie, ktoré presahuje zákonom stanovenú minimálnu dobu pre vedenie riadneho života.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že odsúdený po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dňa 29.11.2010 nevedol riadny život, keď sa následne dopustil ďalšej protiprávnej činnosti (súd v prípade odsúdeného prihliadol tak na spáchanie prečinu, ako aj troch priestupkov).

Odsúdený spáchal prečin ani nie rok po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Súd pri skúmaní vedenia riadneho života prihliadol aj na odsúdenie vo veci Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/78/2012, a to aj napriek tomu, že v prípade tohto odsúdenia sa na odsúdeného hľadí akoby nebol odsúdený, a to z dôvodu, že uvedené neznamena, že odsúdený sa trestnej činnosti nedopustil. K tomu súd poukazuje aj na judikatúru v zmysle, ktorej: „Zahladením odsúdenia, alebo zákonnou fikciou neodsúdenia právne zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, ale nie aj sama skutočnosť, že páchatel spáchal trestný čin (R 71/1975).“

Ďalej v zmysle vyššie uvedeného prihliadol súd aj na spáchanie celkom 3 priestupkov odsúdeným, z toho predovšetkým k priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa 07.07.2018 a 06.03.2022, ktoré sú druhovo príbuzné k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený uznaný vinným aj vo veci, ktorú žiada zahladiť.

V tomto je potrebné uviesť, že súd by zahladil odsúdenému predmetné odsúdenie, ak by od posledného priestupku uplynula doba 3 rokov, pričom by v tejto dobe viedol riadny život. A to z dôvodu, že v prípade ak odsúdený v určenej dobe nevedol riadny život, sa plynutie tejto doby prerušuje, a táto začína plynúť od začiatku, a to odo dňa nasledujúceho po dni kedy došlo ku konaniu, pre ktoré možno mať za to, že odsúdený nevedol riadny život, napr. odo dňa nasledujúceho po dni kedy odsúdený spáchal ďalší trestný čin či priestupok.

V zmysle vyššie uvedeného tak odsúdenému plynie nová doba na vedenie riadneho života, a to od 07.03.2022 (deň nasledujúci po dni spáchania posledného relevantného priestupku) a jej plynutie sa skončí najskôr dňom 07.03.2025.

Pre úplnosť súd dodáva, že v zmysle § 92 ods. 3 Tr. zákona je možné zahladiť odsúdenie aj pred uplynutím doby potrebnej pre vedenie riadneho života, avšak iba za predpokladu, že odsúdený preukáže svojim vzorným správaním, že sa po prepustení z výkonu trestu napravil. Súd však takéto skutočnosti o odsúdenom nezistil a odsúdený ich ani netvrdil. Tu súd pripomína, že pojem „vzorné správanie“ v sebe nutne zahŕňa kvalitatívne vyššie nároky na správanie odsúdeného ako je to v prípade vedenia riadneho života.

Vzhľadom na uvedené súd žiadosť zamietol.

#### **Poučenie:**

- 4 - 7Nt/50/2023

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.