

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 2T/65/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820010400
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marcela Holubová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820010400.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou Mgr. Marcelou Holubovou na verejnom zasadnutí o návrhu na dohodu o vine a treste konanom dňa 21. septembra 2020 vo Vranove nad Topľou, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou a obvineným Ľ. B. dňa 22.07.2020 a vyhlasuje tento

r o z s u d o k

Obvinený:

Ľ. Q. B., E.. XX.XX.XXXX vo K. E. J., trvale bytom sídlisko P. Č.. XXXX/XX, K. E. J., prechodne bytom G. Č.. XXX, okr. Medzilaborce, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Prešov, s miestom výkonu v Sabinove, slobodný, nezamestnaný,

je v i n n ý , ž e

ad/1 - tento v presne nezistený deň mesiaca október 2016 uzatvoril vo Vranove nad Topľou s poškodeným X. A. ústnu dohodu o sprostredkovaní predaja rodinného domu majiteľa Ľ. B., nachádzajúceho sa v J. súp. č. XXX, zapísaného na LV č. XXXX, parcela č. XXXX/X, znalecký ohodnotenom na sumu 128.000,- €, za výhodnú sumu 120.000,- €, ktoré peniaze poškodený a jeho rodinní príslušníci v období od októbra 2016 do dňa 11.03.2017 v rôznych sumách mu ako sprostredkovateľovi predaja v hotovosti odovzdávali, a ktoré mal odovzdať majiteľovi uvedeného domu, k čomu nedošlo, lebo majiteľ domu sa na dohodnutý termín u notára v Košiciach k podpísaniu zmluvy o budúcej zmluvy dňa 02.12.2016 a ani následne kúpnej zmluvy nedostavil, a potom poškodený zistil, že uvedený dom bol od októbra 2016 do apríla 2017 darovacou zmluvou prepísaný na troch majiteľov, následne ako sprostredkovateľ predaja poškodenému odmieta vrátiť peniaze a začal ho ignorovať, z čoho je zrejmé, že už v čase ich ústnej dohody mal úmysel ho uviesť do omylu, a takto spôsobil škodu X. A., E.. XX.XX.XXXX, bytom K. E. J., S. P.E. Č.. XXX/XXA, vo výške 40.000,- € a škodu jeho švagrovi Ľ. G., E.. XX.XX.XXXX, bytom D., Q.. O. Č.. XXXX/X, vo výške 80.000,- €, ktorý tiež prispel ku kúpe uvedeného domu, teda spôsobil im celkovú škodu vo výške cca. 120.000,- €,

ad/2 - tento dňa 01.06.2017 v Košiciach sa stretol s A. E., E.. XX.XX.XXXX, bytom D. - D. E. K., Q.. I. Č.. XXX/XX, s ktorým sa ústne dohodol na dodanie mobilných telefónov značky Apple iPhone, tabletov Apple iPad mini, a ďalšej elektroniky dovezenej z Ukrajiny, pričom postupne v období od 02.06.2017 do 15.07.2017 od A. E. pod rôznymi nepravdivými zámienkami a falošnými predloženými písomnosťami väčšinou na stretnutiach vo Vranove nad Topľou, Prešove, Košiciach a Michalovciach, v hotovosti a prevodmi na rôzne bankové účty vylákal v niekoľkých splátkach finančné prostriedky na ich

zaobstaranie, kde vo viacerých písomných „prehláseniach“ potvrdil prevzatie finančných prostriedkov na ich zaobstaranie, tiež sa v nich zaviazal, že pri nevyplatení dlžnej sumy prechádzajú všetky práva k bytovému priestoru byt č. 8 na 2. poschodí na sídlisku P. Č.. XXXX/XX vo Vranove nad Topľou, ktorého je majiteľom na veriteľa A. E., pričom pri podpise prehlásenia vedel, že nie je vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, a taktiež predmet pôžičky uvedený v „Zmluve o pôžičke“ zo dňa 30.6.2017, mu doposiaľ nedodal a peniaze mu nevrátil, čím takto svojím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že iného uviedol do omylu a spôsobil A. E. celkovú škodu vo výške 91.162,- €,

ad/ 3 - taktiež dňa 26.05.2017 sa vo Vranove nad Topľou stretol s O. A., s ktorou sa ústne dohodol, že predá svoj mestský byt č. 8 na 2. poschodí na sídlisku P. Č.. XXXX/XX K. K. E. J., jej kamarátke U. D., ktorá pracuje a zdržiava sa v Nemecku, že to za poplatok dokáže vybaviť na Mestskom úrade a po prevzatí zálohy potom s U. D. uzatvorí kúpnu zmluvu, pričom postupne v období od 26.5.2017 do 21.8.2017 pod rôznymi nepravdivými zámienkami ohľadom vybavenia prepisu bytu vylákal od O. A. Á. sumu 10.000,- € a od U. D. ako sa vrátila z Nemecka sumu 4.000,- €, ktoré mu odovzdávali v rôznych sumách v hotovosti, pričom vedel, že byt nemôže prepísať, lebo nie je vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, teda byt neprepísal na Ivetu Kundravú a peniaze im nevrátil, čím takto svojím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že iného uviedol do omylu, a spôsobil tak O. A. Č., E.. X.X.XXXX, bytom K. E. J., S. X. A.O. Č.. XX/XX, škodu vo výške 10.000,- € a U. D., E.. XX.X.XXXX, bytom v Nemecku na neznámej adrese, škodu vo výške 4.000,- €, teda spôsobil im celkovú škodu vo výške 14.000,- €,

ad/ 4 - tento dňa 10.01.2018 v čase okolo 10:00 hod. došiel na dvor rodinného domu poškodenej G. I., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom ulica G. XXX/XXX, S. Z., okr. Vranov nad Topľou spolu so Š. W. zo Sačurova, ktorý poškodenú poznal a ktorého náhodne stretol pred domom poškodenej, kde obvinený ju požiadal o jej mobilný telefón pod zámienkou, že mu vo vozidle došla nafta a potrebuje si zavolať, aby mu ju niekto doniesol, kde táto mu v dobrej viere požičala svoj mobilný telefón a on bez jej vedomia z tohto telefónu s mobilným telefónnym číslom XXXX XXX XXX, ktoré je v spoločnosti Orange Slovensko, a.s. zaregistrované na jej nevestu W. I., zaslal celkom 13 SMS správ na telefónne číslo 3355, ktoré patrí portálu SYNOT TIP, a.s., kde následne poškodenej po doručení faktúry č. XXXXXXXXXXX od spoločnosti Orange Slovensko, a.s. zistila, že v tejto jej bola fakturovaná služba Synottip telco 13 ks na sumu 22,50 € a Synottip 13 ks na sumu 125,- €, spolu Synottip na sumu 147,50 €, ktorú ona nikdy nevyužila, taktiež si v presne nezistené dni v priebehu mesiacov december 2017 a január 2018 na doposiaľ nezistených miestach opakovane niekoľkokrát dobrovoľne zapožičal od poškodenej K. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. G. XXX, okr. Vranov nad Topľou, s ktorou sa osobne pozná jej mobilný telefón, kde ako dôvod jej vždy uviedol, že potrebuje zaslať SMS správu buď kamarátovi, rodičom alebo známym, kde tá mu v dobrej viere požičala svoj mobilný telefón a on bez jej vedomia z tohto telefónu s mobilným telefónnym číslom XXXX XXX XXX, ktoré je v spoločnosti Orange Slovensko, a.s. zaregistrované na jej matku Z. L., zaslal doposiaľ nezistený počet SMS správ pravdepodobne na telefónne číslo 3355, ktoré patrí portálu SYNOT TIP, a.s., kde následne poškodenej v jednom fakturačnom období zistila, že jej bola navýšená celková suma na faktúre od spol. Orange Slovensko, a.s., o cca 400,- €, kde výpisom hovorom zistila, že z jej mobilného telefónu boli zasielané SMS správy na telefónne číslo SYNOTtipu, kde túto službu ona nikdy nevyužila, okrem toho si v nezistené dni v priebehu mesiacov december 2017 a január 2018 na rôznych miestach mesta Humenné opakovane niekoľkokrát dobrovoľne zapožičal od poškodeného Z. X.W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, G., s ktorým sa osobne pozná jeho mobilný telefón, kde ako dôvod mu vždy uviedol, že potrebuje zaslať SMS správu buď frajerke, kamarátovi, rodičom alebo známym, kde ten mu v dobrej viere požičal svoj mobilný telefón a on bez jeho vedomia z tohto telefónu s mobilným telefónnym číslom XXXX XXX XXX, ktoré je v spoločnosti Orange Slovensko, a.s. zaregistrované na spoločnosť A., s.r.o., ktorého konateľkou je jeho matka, zaslal doposiaľ nezistený počet SMS správ pravdepodobne na telefónne číslo 3355, ktoré patrí portálu SYNOT TIP, a. s, kde následne v jednom fakturačnom období zistil, že mu bola navýšená celková suma na faktúre od spol. Orange Slovensko, a.s. o cca 600,- €, kde výpisom hovorov zistil, že z jeho mobilného telefónu boli zasielané SMS správy na telefónne číslo SYNOTtipu, kde túto službu on nikdy nevyužil a nakoniec si v presne nezistené dni v priebehu mesiacov november 2017, december 2017 a január 2018 od poškodenej O. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/X, S. I., okr. Kežmarok pod falošnou zámienkou týkajúcou sa úhrady splátky za zapožičanie osobného motorového vozidla zn. BMW X6 okrem iného vyžiadal, aby mu z jej mobilného telefónu dobýjala kredit, pričom jej posielal SMS správy s nejakými kódmi do SYNOTtipu, kde poškodenej takto zo svojho mobilného telefónu s telefónnym číslom

XXXX XXX XXX z doposiaľ nezistených miest zasielala nezistený počet SMS správ, kde po doručení faktúry č. 7106060837 od spol. Slovak Telekom, a.s. za fakturačné obdobie 15.11.2017-14.12.2017 zistila, že v tejto jej bola vyfakturovaná služba Synottip dobitie 13 ks na sumu 125,- € a Synottip TP 13 ks na sumu 22,50 € a po doručení faktúry č. 8201432125 od spol. Slovak Telekom, a.s. za fakturačné obdobie 15.12.2017 - 14.01.2018 zistila, že v tejto jej bola vyfakturovaná služba Synottip dobitie 12 ks na sumu 120,- € a Synottip TP 12 ks na sumu 21,60 €, kde túto službu ona nikdy nevyužila, čím jej uvedeným podvodným konaním bola spôsobená celková škoda vo výške 289,10 €, pričom prostredníctvom týchto SMS mikroplatieb obvinený dobil tzv. S-konto registrovaného hráča spoločnosti SYNOT TIP, a.s. - J. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. D., XXX XX K. E. J., na ktoré sa prevádzali tieto finančné prostriedky od vyššie uvedených používateľov mobilných telefónov, čím týmto konaním tak poškodeným, G. I., K. L., Z. X.F. W. O. W.j spôsobil majetkovú škodu v celkovej výške cca. 1.436,60 €,

ad/ 5 - ako dlžník uzatvoril s veriteľom A.. Z. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. E. J., Q.. I.. E. Č.. XXXX/XX, dňa 11.06.2014 písomnú Zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bola pôžička peňazí v hotovosti vo výške 4.000,- € s lehotou splatnosti do 18.06.2014, dňa 23.06.2014 písomnú Zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bola pôžička peňazí v hotovosti vo výške 4.000,- € s lehotou splatnosti do 07.07.2014, v presne nezistenej dobe od 08/2014 do 09/2014 si od A.. Z. Č. požičal 200,- € na nájom, 250,- € na lístok na autobus do Anglicka, 100,- € na nákup cigariet, 300,- € na nákup hliníkových diskov s pneumatikami, 100,- € na agregát, 250,- € na prevoz auta, 100,- € na sťahovanie a 250,- € na nájom, pričom do dnešného dňa po mnohokrát opakovaných urgenciách vrátil z hore uvedených pôžičiek iba sumu vo výške 850,- € a teda už v čase pôžičiek konal v úmysle, že svoje záväzky v dohodnutom čase nesplní, čím A.. Z. Č. uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 8.700,- €,

t e d a

ad 1,2,3,4/ - na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu alebo využil niečí omyl, a spôsobil tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu, a skutok spáchal závažnejším spôsobom konania, na viacerých osobách,

ad 5/ - na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu alebo využil niečí omyl, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

ad 1,2,3,4/ - pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c), ods. 4 písm. a) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona,

ad 5/ - pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 221 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona pri zistení prevahy poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 písm. 1) Trestného zákona a bez zistenia priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 Trestného zákona, za použitia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona a s poukazom na § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 5 Trestného zákona ho na výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona mu ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Súčasne súd zrušuje výroky o treste rozsudkov: výrok o treste trestného rozkazu sp. zn. 3T/32/2018 zo dňa 12.03.2018, právoplatný dňa 25.05.2018 Okresného súdu Humenné, ktorým bol obvinenému podľa § 221 ods.1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 4 mesiace so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 07.10.2018, výrok o treste rozsudku sp. zn. 13T/160/16 zo dňa 10.10.2018 Okresného súdu Vranov nad Topľou a na neho nadväzujúce uznesenie sp. zn. 4To/10/2019 zo dňa 17.10.2019 Krajského súdu Prešov, právoplatné dňa 17.10.2019, ktorými bol obžalovanému podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona uložený súhrn trest odňatia slobody nepodmienečne na 2 roky a 8 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Uložením súhrnného trestu bol zároveň zrušený trestný rozkaz sp. zn. 3T/32/2018 zo dňa 12.03.2018, právoplatný dňa 25.05.2018 Okresného súdu Humenné, ktorým bol obžalovanému podľa § 221 ods.1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 4 mesiace so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 07.10.2018, výrok o treste trestného rozkazu sp. zn. 2T/63/2019 zo dňa 13.03.2019, právoplatný dňa 26.03.2019 Okresného súdu Bardejov, ktorým podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, vzhľadom na jeho odsúdenie trestný rozkaz sp. zn. 3T/32/2018 zo dňa 12.03.2018, právoplatný dňa 25.05.2018 Okresného súdu Humenné, výrok o treste trestného rozkazu sp. zn. 5T/5/2019 zo dňa 14.06.2019, právoplatný dňa 04.07.2019 Okresného súdu Košice - okolie, ktorým podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, vzhľadom na jeho odsúdenie trestný rozkaz sp. zn. 3T/32/2018 zo dňa 12.03.2018, právoplatný dňa 25.05.2018 Okresného súdu Humenné, výrok o treste rozsudku sp. zn. 3T/139/2018 zo dňa 23.01.2020, právoplatný dňa 10.03.2020 Okresného súdu Rimavská Sobota, ktorým podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, vzhľadom na jeho odsúdenie rozsudok sp. zn. 13T/160/2016 zo dňa 10.10.2018 Okresného súdu Vranov nad Topľou a na neho nadväzujúce uznesenie sp. zn. 4To/10/2019 zo dňa 17.10.2019 Krajského súdu Prešov, právoplatné dňa 17.10.2019, výrok o treste rozsudku sp. zn. 5T/100/2018 zo dňa 15.04.2020, právoplatný dňa 15.04.2020 Okresného súdu Poprad, ktorým podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, vzhľadom na jeho odsúdenie rozsudok sp. zn. 13T/160/2016 zo dňa 10.10.2018 Okresného súdu Vranov nad Topľou a na neho nadväzujúce uznesenie sp. zn. 4To/10/2019 zo dňa 17.10.2019 Krajského súdu Prešov, právoplatné dňa 17.10.2019, výrok o treste trestného rozkazu sp. zn. 6T/128/2018 zo dňa 23.04.2020, právoplatný dňa 12.05.2020 Okresného súdu Prešov, ktorým podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, vzhľadom na jeho odsúdenie rozsudok sp. zn. 13T/160/2016 zo dňa 10.10.2018 Okresného súdu Vranov nad Topľou a na neho nadväzujúce uznesenie sp. zn. 4To/10/2019 zo dňa 17.10.2019 Krajského súdu Prešov, právoplatné dňa 17.10.2019 a výrok o treste rozsudku sp. zn. 13T/119/2017 zo dňa 27.05.2020, právoplatný dňa 27.05.2020 Okresného súdu Vranov nad Topľou, ktorým podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, vzhľadom na jeho odsúdenie rozsudok sp. zn. 13T/160/2016 zo dňa 10.10.2018 Okresného súdu Vranov nad Topľou a na neho nadväzujúce uznesenie sp. zn. 4To/10/2019 zo dňa 17.10.2019 Krajského súdu Prešov, právoplatné dňa 17.10.2019.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným: X. A., E.. XX.XX.XXXX, bytom K. E. J., sídlisko P. Č.. XXX/XXA, škodu vo výške 40.000,- €, Ľ. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., Q.. O. Č.. XXXX/X, škodu vo výške 80.000,- €, A.W. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., D. E. K., Q.. I. Č., XXX/XX, škodu vo výške 91.162.-€, O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. E. J., sídlisko X. A. Č.. XX/XX, škodu vo výške 10.000,- €, U. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. E. J., Z. XXX XX E., F. X, S. X. E., škodu vo výške 4.000,- €, Z. F. nar. XX.XX.XXXX, bytom E. G. Č.. XXX, okr. Vranov nad Topľou, škodu vo výške 106,20 €, O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., F. Č.. XXX/XX, okr. Vranov nad Topľou, škodu vo výške 129,80 €, A. L., nar. 19.XX.XXXX, bytom S., Q.. B.Á. Č.. XXX/XX, okr. Vranov nad Topľou, škodu vo výške 147,50 €, G. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. Z. Q.. G. Č.. XXX/XXX, okr. Vranov nad Topľou, škodu vo výške 147,50 €, K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. G. Č.. XXX, okr. Vranov nad Topľou, škodu vo výške 289,10 €, Z. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., Q.. F. Č.. XXXX/XX, škodu vo výške 572,30 €, O. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. I., Q.. J. Č.. XXX/X, okr. Kežmarok, škodu vo výške 289,10 € a A.. Z. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. E. J. Q.. I.Ž. E. Č.. XXXX/XX, škodu vo výške 8.700,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.07.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou na Okresný súd Vranov nad Topľou návrh na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci proti obvinenému Ľ. B. pre pokračovací

obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c), ods. 4 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Po prednesení dohody o vine a treste samosudca podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku formou otázok položených obvinenému zistil, či obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý je mu kladený za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, a či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, či dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, nahradí spôsobenú škodu v rozsahu dohody a či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať riadny opravný prostriedok. Na všetky položené otázky odpovedal obvinený kladne.

Nakoľko obvinený L. B. odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku áno a súčasne súd považoval predloženú dohodu o vine a treste za spravodlivú a dohodnutý trest nie je zrejme neprimeraný, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schválil dohodu o vine a treste v navrhnutom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.