

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7T/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120010141
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120010141.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 21. 09. 2020 konajúc samosudcom JUDr. Barborou Sopkovou v trestnej veci obžalovaného B. Y., nar. XX. XX. XXXX v K., takto

r o z h o d o l :

B. Y., nar. XX. XX. XXXX v K., trvale bydliskom I. XXXX/X, I., prechodne bydliskom G.M.. L.. A. XX, K. K.,
je v i n n ý, ž e

1. v snahe získať neoprávnený finančný prospech dňa 25. 08. 2019 v Kynceľovej, po predchádzajúcej ústnej komunikácii, spísal s N. A. rezervačnú zmluvu, ktorej predmetom (v zmysle predošlej ústnej dohody) mal byť prenájom dvojizbového bytu na ulici Tulskej v Banskej Bystrici, pri podpise zmluvy prevzal sumu 400,00 Eur ako depozit za predmetný byt, pričom už pri podpise zmluvy vedel, že prenájom tohto bytu nezabezpečí, zostal nekontaktný, finančnú hotovosť nevrátil, čím N. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bydliskom B.. C.P. XX, C., prechodne bytom C. XX, K. K., spôsobil škodu vo výške 400,00 Eur,

2. dňa 04. 10. 2019 v presne nezistenom čase v Banskej Bystrici, na ulici Bernolákovej (v budove spoločnosti Amicomp s. r. o.), prevzal finančnú hotovosť vo výške 600,00 Eur od osoby M. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bydliskom K. X, K. K. a vystavil jej príjmový doklad, z ktorého bolo 400,00 Eur ako zálohová platba za nájom bytu č. 8 na 2 poschodí v Banskej Bystrici, ul. Družby č. 11 na mesiac november 2019, ktorý mal sprostredkovať pre M. C. a 200,00 Eur, ktoré boli províziou za sprostredkovanie tohto nájmu, pričom však tento nájom nezabezpečil a finančné prostriedky vo výške 600,00 Eur využil vo svoj vlastný prospech, čím M. C., nar. XX. XX. XXXX, spôsobil škodu vo výške 600,00 Eur.

t e d a

v bodoch 1. a 2.

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

č í m s p á c h a l

v bodoch 1. a 2.

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 46 ods. 1 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (ôsmich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný poškodeným:

- N. A.Q., G.. XX. XX. XXXX, E. K. F. B. C. XX, C., O. K. C. XX, K. K. nahradiť škodu vo výške 400,00 Eur.
- M. C.U., G.. XX. XX. XXXX, E. K. K. X, K. K., nahradiť škodu vo výške 600,00 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica podal dňa 19. 02. 2020 na Okresný súd Banská Bystrica obžalobu sp. zn. 2 Pv 329/19/6601 obžalobu na obvineného B. Y., pre trestný čin právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v predmetnej obžalobe (skutok č. 1 zo dňa 25. 08. 2019) na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe a výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd dňa 21. 02. 2020 rozhodol trestným rozkazom sp. zn. 7T/1/2020, voči ktorému podal prokurátor odpor.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica podal dňa 10. 06. 2020 na Okresný súd Banská Bystrica obžalobu sp. zn. 3 Pv 16/20/6601 obžalobu na obvineného B. Y., pre trestný čin právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v predmetnej obžalobe (skutok č. 2 zo dňa 04. 10. 2019) na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe a výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 7T/1/2020 zo dňa 03. 07. 2020 rozhodol o spojení trestných vecí obž. B. Y. vedených pod sp. zn. 7T/1/2020 a sp. zn. 4T/20/2020 na spoločné konanie vedené ďalej pod sp. zn. 7T/1/2020

I.

Obžalovaný B. Y. sa na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. 09. 2020 nezúčastnil, hoci naň bol riadne a včas predvolaný.

Pre neprítomnosť obžalovaného boli na návrh prokurátora podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítané jeho výpovede z prípravného konania, kde vo vzťahu ku skutku č. 1 zo dňa 25. 08. 2019 po vznesení obvinenia odmietol vypovedať.

Ku skutku č. 2 zo dňa 04. 10. 2019 obžalovaný vypovedal, že vznesené obvinenie sa zakladá na pravde a skutok sa stal. Je si vedomý, že tak nemal konať, ale bol nezamestnaný, snažil sa nejakým spôsobom zarobiť si finančné prostriedky na existenciu, pričom to skúsil vykonať tak, ako keby podnikal. Mal nejaké skúsenosti s prenájmom nehnuteľností, príležitostne pomáhal známemu s prenájmom, zastupoval ho na rokovaníach, tak to skúsil aj sám. Toto ale nevyšlo, hoci to bolo riadne a reálne plánované, no nevyšiel záver a nebol včas dorobený byt, ktorý poškodenej M. C. ponúkal a ona odstúpila od dohody, s čím nerátal. ňou zaplatené finančné prostriedky však medzičasom minul, no škodu jej mieni uhradiť. Je mu ľúto, čo sa stalo.

Podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku boli za súhlasu prokurátora prečítané zápisnice o výsluchu svedkov - poškodených:

- N. A.Q. (č. I. 63 - 67)
- M. C. (č. I. 14 - 22)

Podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku boli za súhlasu prokurátora prečítané zápisnice o výsluchu svedka Q. Ď. (č. I. 23 - 25).

Podľa § 269 Trestného poriadku sa oboznámili listinné dôkazy

- rezervačná zmluva zo dňa 25. 08. 2019 (č. I. 3 - 4)
- list vlastníctva č. 7738, k. ú. Banská Bystrica (č. I. 5 - 6)
- rezervačná zmluva zo dňa 04. 10. 2019 (č. I. 26)
- príjmový pokladničný blok (č. I. 26)
- nájomná zmluva (č. I. 27 - 30)
- výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (č. I. 77, č. I. 37 - 38)
- odpis z registra trestov (č. I. 78, č. I. 35 - 36, č. I. 159)
- lustrácia v systéme Avizo (č. I. 79)
- odpoveď Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (č. I. 81, č. I. 33 - 34)
- výpis z Centra pre liečbu drogových závislostí (č. I. 83)
- správa o povesti Mesta Handlová (č. I. 84, č. I. 32)
- odpoveď z oddelenia dokladov (č. I. 85)
- správa Sociálnej poisťovne (č. I. 86 - 87)
- lustrácia v registri priestupkov (č. I. 151)
- lustrácia v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (č. I. 152 - 154)
- lustrácia v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (č. I. 155 - 158)
- rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/41/2018 (č. I. 120 - 129)
- trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/87/2018 (č. I. 149 - 150)
- trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/23/2019 (č. I. 135)

II.

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Objektom tohto trestného činu je cudzí majetok, bez ohľadu na druh a formu vlastníctva. Subjekt je všeobecný a subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie, pričom úmysel môže byť aj nepriamy.

Hoci sa obžalovaný hlavného pojednávania nezúčastnil, na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti, ktorá mu je obžalobou kladená za vinu. Zo spáchania skutku ho vo vzťahu ku skutku č. 2 zo dňa 04. 10. 2019 usvedčovala predovšetkým jeho vlastná výpoveď v prípravnom konaní, v ktorej spáchanie skutku priznal a popísal aj okolnosti jeho spáchania. Aj poškodená M. C. a jej priateľ (svedok) Q. Ď. zhodne popísali, že práve obžalovaný mal poškodenej ponúknuť, že zrealizuje nájom bytu č. 8 na 2 poschodí v Banskej Bystrici, ul. Družby č. 11 (ďalej len ako „byt č. 8“), pričom ale od nej prijal finančné prostriedky celkom vo výške 600,00 Eur, slúžiace ako záloha (400,00 Eur) a provízia (200,00 Eur). Tieto finančné prostriedky však obžalovaný na poskytnutý účel nepoužil, využil ich pre vlastnú potrebu. Poškodená M. C. odstúpila od rezervačnej zmluvy, ktorá slúžila aj na to, aby následne uzavrela s prenajímateľom nájomnú zmluvu na byt č. 8, o ktorý mala záujem. Dôvodom odstúpenia od zmlúv bolo, že obžalovaný nedokázal zabezpečiť pre poškodenú byt v stave, ktorý by bol spôsobilý na bývanie a poškodená viac čakať nemohla, pretože jej končil predchádzajúci nájom a musela riešiť bytovú situáciu bezodkladne. Poškodená M. C. následne obžalovaného kontaktovala, aby jej vrátil finančné prostriedky vo výške 600,00 Eur, avšak obžalovaný jej už následne nedvíhal telefón, neodpovedal jej na žiadnu správu. Výpoveď poškodenej potvrdil aj svedok Ď., ktorý je priateľom poškodenej, kedy uviedol, že poškodená obžalovanému vyplatila sumu vo výške 600,00 Eur za účelom sprostredkovania nájmu bytu č. 8, avšak nakoniec sa nedočkali ani sľúbeného prenajatého bytu a neboli jeho priateľke vrátené ani finančné prostriedky. Ďalej o tom, že obžalovaný od poškodenej C. prijal sumu vo výške 600,00 Eur svedčí okrem rezervačnej zmluvy aj príjmový pokladničný blok.

Čo sa týka skutku č. 1 zo dňa 25. 08. 2019 obžalovaný odmietol vypovedať, no z jeho spáchania ho usvedčuje výpoveď poškodenej N. A.Q., ktorá opakovane uviedla, že súrne hľadala byt na podnájom a aj prostredníctvom známych zisťovala takéto ponuky. Jej suseda jej odporučila B. Y. a poskytla jej

aj jeho telefónne číslom prostredníctvom ktorého sa skontaktovali. Povedala mu, že má záujem o dvojizbový, čiastočne zariadený byt. O pár dní sa jej obžalovaný ozval, že našiel taký byt a stretli sa za účelom uzavretia rezervačnej zmluvy. Malo sa jednať o byt na Tulskej ulici v Banskej Bystrici. Nakoľko byt potrebovala mať k dispozícii najneskôr od 15. 09. 2019, podpísala rezervačnú zmluvu, odovzdala obžalovanému sumu 400,00 Eur ako zálohu. Po podpise zmluvy chcela byť vidieť, no obžalovaný jej už nedvíhal telefón, nepodarilo sa skontaktovať sa s ním. Pravdivosť výpovede poškodenej potvrdzuje aj rezervačná zmluva zo dňa 25. 08. 2019, v ktorej je obžalovaný označený ako sprostredkovateľ pre sprostredkovanie príležitosti uzatvoriť pre záujemcu - poškodenú zmluvu s treťou osobou za účelom prenájmu bytu, v cene 400,00 Eur. Z čl. II rezervačnej zmluvy vyplýva, že záujemca - poškodená uhradil sumu vo výške 400,00 Eur pri podpise zmluvy. Zmluva je podpísaná, preto niet pochýb o tom, že poškodená reálne uvedenú sumu obžalovanému poskytla. Žiada sa ešte uviesť, že k spáchaniu tohto skutku obžalovaným došlo obdobným spôsobom ako pri skutku č. 2, ktorého sa dopustil neskôr a ku ktorému sa priznal, ale tiež obdobným spôsobom ako pri skutku právne kvalifikovaného ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, za ktorý bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/23/2019 zo dňa 05. 05. 2020.

Zhodnotiac vyššie uvedené, z dokazovania bez pochýb vyplynulo, že obžalovaný z hľadiska objektívnej stránky konal tak, že na škodu cudzieho majetku (poškodených N. A. Q. M. C.) seba obohatil (najmenej v sume 1 000,00 Eur) tým, že poškodené uviedol do omylu ohľadom podmienok získania nájmu bytov, ktoré im prisľúbil sprostredkovať a za túto službu si vyžiadal aj províziu, resp. zálohu za nájom, ktoré ale v konečnom dôsledku žiadne nájomné zmluvy neuzavreli a takýmto spôsobom obžalovaný využil omyl poškodených, ktoré obe potrebovali okamžite riešiť svoje bytové záležitosti, a ktoré mu uverili v tom, že im naozaj sprostredkuje uzavretie nájomnej zmluvy, pričom vylákaním si peňažných prostriedkov od nich bez toho, aby reálne k uzavretiu nájomných zmlúv došlo, obom poškodeným spôsobil malú škodu. Obžalovaný svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty a dopustil sa prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, zo spáchania ktorého ho súd aj uznal vinným, pretože neboli zistené ani okolnosti vylučujúce trestnú zodpovednosť (nepříčtetnosť).

III.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol u obžalovaného na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, jeho osobu, pomery a možnosť jeho nápravy.

V centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov má obžalovaný dva záznamy, ktorého jedného sa dňa 29. 04. 2019 dopustil tak, že úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi, kedy tiež poškodenému povedal, že má pre neho pekný byt, ktorý bude voľný pre účely nájmu a za to si obžalovaný vypýtal zálohu vo výške 100,00 Eur, ktoré nevrátil Druhý priestupok obžalovaný spáchal na úseku dopravy dňa 15. 07. 2019.

Obžalovaný má v registri trestov zapísané len dva záznamy, a síce odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/87/2019 zo dňa 08. 01. 2019, ktoré odsúdenie bolo zrušené následne rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/41/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5to/101/2019 zo dňa 13. 03. 2020, kedy mu bol pre zločin podvodu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov so zaradením do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Okrem toho bol obžalovaný trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/23/2019 zo dňa 05. 05. 2020, právoplatným dňa 16. 06. 2020, uznaný vinným pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsiatich ôsmich) mesiacov so zaradením do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený, nemá záznam v evidencii priestupkov Mestskej polície a Mestského úradu Handlová. Voči jeho osobe nebola ani riešená žiadna sťažnosť. Nie je držiteľom zbrojného preukazu, ani držiteľom alebo vlastníkom legálne držaných zbraní. Naposledy bol obžalovaný zamestnaný na dohodu o vykonaní práce do 30. 06. 2016. Nie je a ani nebol vedený ako

uchádzač v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberal žiadnu dávku v hmotnej núdzi a ani žiadne iné sociálne dávky vyplácané úradom práce, sociálnych vecí a rodiny. Obžalovaný tiež nie je vedený v Centre pre liečbu drogových závislostí Banská Bystrica.

Pri rozhodovaní o treste, akým je potrebné na osobu obžalovaného pôsobiť, súd vychádzal zo zásad ukladania trestov podľa § 34 Trestného zákona. Ďalej súd vychádzal z okolností prípadu, jeho následku, z možnosti nápravy a osobných pomerov obžalovaného a skúmal aj existenciu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, kedy obžalovaný oľutoval len časť svojho konania (konkrétne skutok č. 2), navyše takúto deklarovanú ľútosť nemožno považovať pri osobe obžalovaného za vážnu, keďže na jednej strane časť konania ľutuje, na strane druhej sa znova dopustí obdobnej trestnej činnosti. Mal však za preukázanú jednu priťažujúcu okolnosť, a síce že už bol obžalovaný za iný trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m) Trestného zákona). Súd na ňu prihliadol, nakoľko sa obžalovaný opakovane dopúšťa obdobnej alebo aj rovnakej trestnej činnosti, tiež sa dopustil obdobného priestupku.

Zistiac časové súvislosti predchádzajúcich odsúdení (obvinení) mohol súd ukladať trest samostatný, nekonkuroval mu ani trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/23/2019 zo dňa 05. 05. 2020, právoplatným dňa 16. 06. 2020, kedy bol obžalovaný odsúdený za skutok zo dňa 29. 01. 2019, teda skorší ako tie, ktoré sú predmetom tejto trestnej veci. Je však isté, že obžalovaný v trestnej činnosti pokračuje, pričom aj teraz sa bodoch 1. a 2. obžaloby dopustil pokračovacieho prečinu podvodu.

Poznajúc uvedené, pri pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 0:1, pri svojich úvahách o výške trestu súd vychádzal z trestnej sadzby trestu odňatia slobody trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona v rozmedzí od 8 mesiacov (po zvýšení dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu pri prevahe priťažujúcich okolností) do 2 rokov.

Zohľadňujúc okolnosti prípadu, jeho následky, ako aj osobu obžalovaného, súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov majúci za to, že takto určený trest je zákonný a správny, zodpovedajúci účelu trestu z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie. Súd je toho názoru, že iný ako nepodmienečný trest odňatia slobody neposkytuje záruku dostatočnej nápravy obžalovaného, keďže sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti a pácha aj priestupky, a to za sebou s krátkymi časovými odstupmi. Výstrahou mu nie je ani odsúdenie a ani vedenie ďalších trestných stíhaní. Napokon aj jeho postoj k prejednávanej veci, kedy sa napriek riadnemu predvolaniu na hlavné pojednávanie nedostavil a svoju neúčast' ani neospravedlnil, tiež len nasvedčuje správnosti záveru o tom, že jeho ľútosť je minimálna, nie vážna a tiež to zrejme preukazuje aj jeho postoj k veci, nehovoriac o tom, že do dňa vyhlásenia rozhodnutia neuhradil ani len časť škody, hoci pred orgánmi činnými v trestnom konaní tvrdil, že tak urobí.

Pokiaľ ide o zaradenie obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody, ktorý sa vykonáva diferencovane v troch stupňoch, súd pripomína, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávanej trestnej činy nebol vo výkone trestu odňatia slobody, hoci bol dvakrát právoplatne odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, avšak tieto tresty vykonávať ani nezačal. Preto súd podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradil obžalovaného na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Pri uznaní viny obžalovaného súd rozhodol aj o povinnosti nahradiť škodu. Poškodení si v konaní riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody, ktorý vyčíslili a preukázali vo výške 400,00 Eur (N. A.) a 600,00 Eur (M. C.Č.), preto súd v súlade s ustanovením § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť poškodeným túto škodu nahradiť.

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

V prospech obžalovaného môžu podať odvolanie príbuzní v pokolení priamom, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manželka a družka ale nie proti jeho vôli. Poškodený môže podať odvolanie iba pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.