

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 9Csp/277/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119221187
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119221187.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci žalobcu: innogy Slovensko s. r. o., IČO: 44291809, so sídlom Hviezdoslavovo námestie 13, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, právne zastúpený: JUDr. Marek Hrouda, advokát, IČO: 35571195, so sídlom Krmanova 16, 040 01 Košice proti žalovanému: C. H., T.. XX.XX.XXXX, H. R.Á. XX- I., XXX XX C. o zaplatenie 278,91 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 272,91 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy
- 189,88 € od 10.09.2020 až do zaplatenia,
- 83,03 € od 10.09.2020 až do zaplatenia

a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 95,74%, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu. I. inštancie o výške týchto trov.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou došlou súdu dňa 20.12.2019 sa žalobca domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 278,91 € spolu s úrokmi z omeškania. Žalobca v žalobe uviedol:

1.1. Žalobca a žalovaný uzavreli Zmluvu o združenej dodávke plynu pre domácnosti zo dňa 26.8.2016, na základe ktorej žalovaný ako odberateľ odoberal zemný plyn z distribučnej sústavy na odbernom K starej tehelni 12, 080 01 Prešov.

Žalovaný ako odberateľ sa zaviazal za odobratý zemný plyn uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby zemného plynu.

Za obdobie od 9.2.2017 do 4.10.2017 bola vyúčtovaná spotreba plynu na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.10.2017 na sumu 195,88 € s lehotou splatnosti do 30.11.2017.

Faktúrou za službu č. XXXXXXXXXXXX bola žalovanému vyúčtovaná náhrada nákladov za prerušenie distribúcie plynu z dôvodu neplatenia, vyhotovenou dňa 20.10.2017 na sumu 83,03 € s lehotou splatnosti do 30.11.2017.

Táto náhrada nákladov bola žalovanému vyúčtovaná - refakturovaná v súlade s Obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby, účinnými od 1.9.2015, a to v čase fakturácie služby, podľa článku IV. Cena a platobné podmienky, bod 17:

„Nedoplatok z vyúčtovacej faktúry alebo preddavkovú platbu uhradí odberateľ plynu v lehote splatnosti vyúčtovacej faktúry alebo preddavkovej platby. V prípade nezaplatenia uvedenej platby ani v dodatočnej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku, stanovenej v

upomienke, je dodávateľ plynu oprávnený na náklady odberateľa plynu po jeho predchádzajúcom poučení o prerušení dodávky plynu prostredníctvom PDS obmedziť alebo prerušiť distribúciu plynu do odberného miesta až do zaplatenia dlžnej sumy, ako aj odstúpiť od zmluvy podľa článku XIII. bodu 4. týchto obchodných podmienok.“

A ďalej podľa článku V. Povinnosti dodávateľa plynu a povinnosti odberateľa plynu, bod 2.11:

„Odberateľ je povinný:

g) uhradiť Dodávateľovi spolu s cenou za združenú dodávku plynu podľa Zmluvy a týchto OP aj ďalšie, s predmetom Zmluvy súvisiace platby, resp. poplatky, ak svojím konaním, resp. nekonaním, spôsobil ich vznik alebo potrebu uskutočnenia ďalších úkonov (služieb) zo strany Dodávateľa alebo PDS, a tieto sú spolplatňované podľa príslušného Cenníka služieb Dodávateľa alebo PDS (ďalej len „Poplatky“).“

Túto náhradu nákladov za dané odberné miesto bol žalobca povinný uhradiť prevádzkovateľovi distribučnej siete: spoločnosti SPP - distribúcia, a.s., a na základe hromadnej faktúry (faktúry vyúčtovanej žalobcovi vo vzťahu k viacerým konečným odberateľom) ho aj žalobca prevádzkovateľovi distribučnej siete uhradil. V prípade potreby žalobca za účelom preukázania úhrady predloží predmetnú faktúru súdu. Následne túto náhradu refakturoval žalobca žalovanému, ako odberateľovi.

Pohľadávka žalobcu ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 278,91 €. Žalobca vyzval žalovaného k zaplateniu pohľadávky predžalobnou upomienkou, pohľadávka bola rovnako vymáhaná prostredníctvom mimosúdneho inkasa, napriek tomu doposiaľ uhradená nebola.

Žalobca rovnako žiada priznať zákonné úroky z omeškania vo výške 5,00 % vypočítané v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vyššie uvedeného daňového dokladu.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. Súd rozhodol bez nariadenia pojednávania, postupom podľa § 297 písm.b) C.s.p. a z predložených listín a vysvetlení žalobcu zistil nasledujúce:

2.1. Žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ uzavreli dňa 26.08.2016 „Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosti“ k odbernému miestu K Starej tehelni č. 12, Prešov.

2.2. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyúčtoval žalobca žalovanému za fakturačné obdobie 09.02.2017 - 04.10.2017 sumu 195,88 € a to za spotrebovaný plyn sumu 177,88 €, 1 x upomienku - 3 € a 3 x upomienku po 5 € = 18 €. Splatnosť faktúry bola dňa 30.11.2017.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyúčtoval žalobca žalovanému sumu 83,03 € ako náhradu nákladov na prerušenie distribúcie, ktoré zaplatil SPP. a.s.. Splatnosť faktúry bola 30.11.2017.

3. Výzvou zo dňa 22.06.2020 vyzval súd žalovaného na preukázanie doručenia upomienok a faktúr žalovanému aby predložil dokument upravujúci cenu upomienok s vysvetlením ich rozdielnej ceny 3 € a 5 €.

3.1. K tejto výzve žalobca podaním doručeným súdu dňa 01.07.2020 uviedol:

K požiadavke súdu na preukázanie doručenia faktúr žalovanej, žalobca uvádza:

Žalobca nevie konajúcemu súdu preukázať doručenie faktúr žalovanej, nakoľko faktúry nie sú zasielané doporučene, ale ako obyčajné listové zásielky. Žalobca nezasiela odberateľom faktúry doporučene, a to predovšetkým z dôvodu hospodárnosti a rovnako z dôvodu zjednodušenia celého systému doručovania. V prípade, ak by sa daňové doklady nezasielali touto jednoduchou formou- v podobe zásielok doručovaných priamo do poštových schránok, museli by byť každému odberateľovi doručované tak, že si ich prevezme oproti podpisu a to priamo od poštového doručovateľa, či následne na príslušnej pošte, čo by mimoriadne skomplikovalo a predĺžilo doručenie. Žalobca je toho názoru, že zasielanie faktúr formou obyčajných zásielok je efektívnejšie, oproti doporučenému zasielaniu. Žalobca považuje túto formu doručovania faktúr za celkom štandardnú, aj oproti iným obchodným spoločnostiam, ktoré taktiež zasielajú faktúry svojim klientom ako obyčajné listové zásielky, či dokonca v elektronickej podobe na e-mailové adresy zákazníkov.

K požiadavke súdu na preukázanie doručenia upomienok žalovanej, žalobca uvádza:

Žalobca nevie konajúcemu súdu preukázať doručenie upomienok žalovanej, nakoľko upomienky sú zasielané síce doporučene, avšak bez doručenky do vlastných rúk adresáta.

Žalobca v záujme preukázania zaslania upomienok žalovanej, predkladá konajúcemu súdu podacie hárky o expedovaní jednotlivých upomienok (elektronické podacie hárky), zo dňa 14.06.2017, 14.07.2017, 14.08.2017 a 18.09.2017, ktoré preukazujú, že žalobca zaslal žalovanej nižšie upomienky (zo dňa 12.06.2017, 11.07.2017, 09.08.2017 a 12.09.2017).

Faktúra č. XXXXXXXXXXXX

Žalobca si touto faktúrou uplatňuje zaplatenie sumy 195,88 €. Za spotrebu zemného plynu bola vyúčtovaná suma 222,88 €. Žalovaná v priebehu zúčtovacieho obdobia faktúry uhradila žalobcovi preddavkové platby vo výške 45,00 €. Pokiaľ ide o položku Neuhradené položky z Cenníka služieb vo výške 18,00 €, podľa rozpisu položiek na strane 3 faktúry, zahŕňa táto položka:

? poplatok za upomienku č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.06.2017 vo výške 3,00 €,

? poplatok za upomienku č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.07.2017 vo výške 5,00 €,

? poplatok za upomienku č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.08.2017 vo výške 5,00 €,

? poplatok za upomienku č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.09.2017 vo výške 5,00 €,

Spolu 18,00 €. Žalobca ako prílohu podanej žaloby pripojil konajúcemu súdu aj tieto upomienky (príloha žaloby č. 8).

Upomienky boli vyúčtované žalovanej za jej omeškania s úhradou preddavkových platieb a boli vyúčtované v súlade s Obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pre zmluvy o združenej dodávke plynu odberateľom plynu kategórie domácnosti, účinnými od 01.09.2015, ktoré boli účinné aj v čase fakturácie upomienok žalovanej. V časti druhej, článok IV. Cena a platobné podmienky, bod 18 je uvedený:

Ak je odberateľ plynu v omeškaní s úhradou akejkoľvek platby podľa zmluvy, dodávateľ plynu má právo odberateľovi plynu fakturovať poplatok za upomienku, poplatok za nedodržanie platobných podmienok podľa cenníka služieb a úrok z omeškania v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov, pričom dodávateľ plynu uvedie výšku úrokov z omeškania na svojom webovom sídle.

Žalobca ako prílohu podanej žaloby pripojil konajúcemu súdu aj Obchodné podmienky (príloha žaloby č. 5).

K požiadavke súdu na preukázanie ceny upomienok a vysvetlili ich rozdielnú cenu 3,00 € a 5,00 €, žalobca uvádza:

Výška upomienok vyplýva z Cenníka služieb žalobcu, platného od 1. apríla 2015 (položka F. Upomienka prvá vo výške 3,00 € a G. Upomienka druhá a nasledujúca vo výške 5,00 €). Žalobca predkladá súdu Cenník služieb v prílohe.

Žalobca v prílohe predkladá súdu aj vyčíslenie nákladov súvisiacich so zaslaním upomienok.

Upomienka prvá vo výške 3,00 € - poplatok účtuje žalobca v zmysle Cenníka služieb za zaslanie prvej písomnej upomienky pri omeškaní odberateľa so zmluvne dohodnutou platbou za posledných 12 mesiacov.

Upomienka druhá a nasledujúca vo výške 5,00 € - poplatok účtuje žalobca v zmysle Cenníka služieb za zaslanie druhej a každej ďalšej písomnej upomienky pri omeškaní odberateľa so zmluvne dohodnutou platbou za posledných 12 mesiacov.

Z pripojeného vyčíslenia vyplýva, že rozdiel v cene spočíva v rozdielnych réžijných nákladoch.

Účelom zaslania týchto upomienok je úsilie žalobcu o predchádzanie časovo aj finančne zdĺhavému súdному konaniu, ktoré v konečnom dôsledku vo väčšej miere zaťažuje práve dlžníkov, nakoľko sú potom zo strany súdov zaviazaní nielen na úhradu úrokov z omeškania, ale aj náhradu trov konania.

4. Pri svojom rozhodovaní vychádzal súd z nasledujúcich ustanovení právnych predpisov:

Podľa § 54 ods. 7 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike - dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu alebo na základe údajov o dodávke plynu určených typovým diagramom dodávky. Na príslušnom odbernom mieste sa vykoná odčítanie skutočne nameraných údajov o dodávke plynu minimálne raz v priebehu kalendárneho roka. Vo faktúre sa prehľadne osobitne uvedie suma za regulované dodávky a služby v súlade s rozhodnutím úradu a suma za neregulované dodávky a služby stanovené dodávateľom.

5. Na základe vykonaného dokazovania má súd nárok žalobcu za preukázaný v časti o zaplatenie sumy 272,91 €. Súd nepriznal žalobcovi sumu 3 x 2 €, keďže mal za náklady dostatočné na vyhotovenie upomienky sumu 3 € a tvrdené zvýšenie réžijných nákladov a teda zvýšenie nákladov na upomienku z 3 € na 5 € pri tzv. druhej a ďalšej upomienke, nepovažoval za odôvodnené.

6. Podľa KS v Žiline sp. zn. 11Co/74/2018 - 19. Ak medzi stranami zmluvy niet inej dohody, splatnosť kúpnej ceny (za dodaný plyn) by mala nastať nasledujúci deň po odovzdaní tovaru. Vzhľadom však na komplikovanosť takejto platby sa z technických dôvodov odpočet poskytnutého plnenia vykonáva vo väčších časových obdobiach, za ktoré sa vykonáva vyúčtovanie. Naproti tomu odberateľ energie hradí, resp. má hradiť pravidelné preddavky za odobratý tovar (aj v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok to v danom prípade tak aj bolo). Podľa dohody účastníkov zmluvy, tak ako to vyplýva

z bodu V. VOP, dodávky plynu odberateľovi - ceny, fakturácia a platobné podmienky, vyúčtovanie dodávky zemného plynu a distribučných služieb bude realizované dodávateľom odberateľovi v cenách platných v dobe dodávky zemného plynu raz za 12 mesiacov (ďalej len „zúčtovacie obdobie“), a to vystavením faktúry s náležitosťami podľa príslušných právnych predpisov. V danom prípade úprava v obchodných podmienkach zodpovedá aj dikcii § 23 <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqga3v6nbqhexhaylsmftxeylgfuzdg>> ods. 5 zákona č. 409/2007 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom, ktorý stanovuje povinnosť dodávateľa vykonávať vyúčtovanie odberu plynu najmenej 1-krát ročne formou zúčtovacej faktúry.

20. V zmysle uvedeného nie je pre plynutie premlčacej doby rozhodné, kedy dodávateľ, t. j. žalobca vystavil vyúčtovaciu faktúru. Podstatné je, kedy ju mal a mohol vystaviť po prvýkrát, t. j. uplynutím zúčtovacieho obdobia, ktoré nemohlo presiahnuť 12 mesiacov. Plynutie premlčacej doby predsa nemôže byť na svojvôli dodávateľa, ktorý by podľa vlastného rozhodnutia potom mohol vystaviť faktúru hocikedy, v extrémnom prípade po uplynutí 5, resp. 10 alebo viac rokov od uplynutia zúčtovacieho obdobia. Pre plynutie premlčacej doby preto nie je rozhodné, kedy dodávateľ plynu faktúru vystavil, ale kedy ju mal a mohol vystaviť, t. j. prvým dňom po uplynutí zúčtovacieho obdobia, ktoré nemohlo prekročiť 12 kalendárnych mesiacov, tak ako to vyplýva zo všeobecných obchodných podmienok, ako aj dikcie zákona.

21. Odvolateľ vychádza z názoru, že plynutie premlčacej doby nastalo splatnosťou vystavenej faktúry tak, ako tento časový moment určil žalobca v postavení dodávateľa služby. S takýmto názorom sa však stotožniť nemožno. Žalobca, resp. jeho právny predchodca mohol uskutočniť vyúčtovanie hocikedy po dodaní a samozrejme aj odpočte plnenia. Najneskôr to však mohol urobiť raz za 12 kalendárnych mesiacov. Pokiaľ nepristúpil k vyúčtovaniu minimálne raz za 12 kalendárnych mesiacov, hoci tak mohol urobiť, nastala splatnosť plnenia a začala plynúť premlčacia doba. Plynutie premlčacej doby má totiž objektívny charakter a nemôže byť závislé na rozhodnutí dodávateľa, kedy sa rozhodne vystaviť faktúru a určiť jej splatnosť.

7. Lehota splatnosti faktúr je upravená v Časti druhej, bode 17. Obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby - Nedoplatok z vyúčtovacej faktúry alebo preddavkovú platbu uhradí odberateľ plynu v lehote splatnosti vyúčtovacej faktúry alebo preddavkovej platby. v spojení s bodom 10. - Lehota splatnosti vyúčtovacej faktúry nepresiahne 14 dní. Lehota splatnosti faktúry na sumu 195,88 € bola 30.11.2017 (dátum vyhotovenia 11.10.2017) a pri faktúre na sumu 83,03 € bola lehota splatnosti 30.11.2017 (dátum vyhotovenia 20.10.2017).

7.1. Aj s prihliadnutím na vyššie citovaný názor KS v Žiline, súd poukazuje na to, že doručenie faktúry treba považovať za výzvu na zaplatenie (§ 563 OZ - Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala.). Čas splnenia nie je konkrétne dohodnutý, pretože Obchodné podmienky uvádzajú iba splatnosť na základe určenia dodávateľa, ktorá nemá presiahnuť 14 dní. Pre splatnosť záväzku, kde jeho výška je určená faktúrou je podľa súdu nevyhnutné, aby došlo k doručeniu faktúry odberateľovi, keďže faktúra je jednostranným právnym úkonom dodávateľa vo vzťahu k doručeniu, ktorého treba aplikovať § 45 ods.1 OZ - Prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde. V prejednávanej veci dodávateľ nepreukázal (pričom nemá k dispozícii ani poštové podacie hárky, ktoré súdu predložil v súvislosti s upomienkami), že sa vyúčtovacia faktúra dostala do sféry pôsobnosti žalovaného a že mu teda bola doručená. Potom za výzvu na zaplatenie treba považovať až doručenie žaloby, ktorá bola žalovanému doručená dňa 08.09.2020 zverejnením na úradnej tabuli súdu. Žalovaný tak mal plniť dňa 09.09.2020 a dňom 10.09.2020 sa dostal do omeškania.

8. Pokiaľ ide o úroky z omeškania, súd vychádzal z § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka (Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.) a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.) ako aj z § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.). Vzhľadom k tomu, že prvému dňu omeškania jednotlivých faktúr bola výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky 0,00% ročne a úrok z omeškania predstavuje výšku 5,00% ročne.

9. Podľa § 251 C.s.p. - Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods.1 C.s.p. - Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods.2 C.s.p. - Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods.1 C.s.p. - O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa NS ČR sp. zn. 23 Cdo 2585/2015 - Úspech ve věci při rozhodování o náhradě nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl, se poměřuje ve smyslu § 142 o. s. ř. Úspěch účastníka podle § 142 odst. 1 o. s. ř. v řízení o zaplacení peněžité pohledávky se poměřuje i co do úspěchu ohledně uplatněného úroku z prodlení. Nejvyšší soud přijal uvedený právní názor ve shodě s nálezem Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2717/08, v němž Ústavní soud dospěl k závěru, že pokud je předmětem civilního řízení vedle pohledávky též její příslušenství (např. úroky z prodlení), je nutno při rozhodování o náhradě nákladů dle míry úspěchu ve věci zvážit míru úspěchu v celém sporu, tj. nejen ohledně pohledávky, ale též stran jejího příslušenství.

9.1. Žalobca požadoval zaplatenie sumy 278,91 € + 39,20 € (úrok z omeškania 5,00% ročne z tejto sumy od 01.12.2017 do 21.09.2020 - deň rozhodnutia súdu), spolu 318,11 €.

9.2. Žalobcovi bola priznaná suma 272,91 € + 0,44 € (úrok z omeškania 5,00% ročne zo sumy 272,91 € od 10.09.2020 do 21.09.2020 - deň rozhodnutia súdu), spolu 273,35 €.

9.3. Úspech žalobcu - 86,00%, úspech žalovaného - 14,00%, čistý úspech žalobcu - 72%. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 72%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Podľa § 359 C.s.p. - Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Prešov v dvoch (2) vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. - V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. - Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 C.s.p. - (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. - Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.