

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 23C/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120205328  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Saxová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1120205328.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v sporovej veci žalobcu: Z. N., Q. XX.XX.XXXX, W. U. N. X, XXX XX Bratislava, proti žalovanému: H. N., Q. XX.XX.XXXX, W. U. U. X, XXX XX Bratislava, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

Podanie žalobcu zo dňa 25.02.2020 označené ako žaloba o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Dňa 28.02.2020 bolo súdu doručené podanie žalobcu zo dňa 25.02.2020 označené ako žaloba o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V predmetnom podaní žalobca uviedol, že účastníci uzatvorili manželstvo dňa 17.10.1998, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 8C/12/2015 zo dňa 28.02.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.05.2017.

2. Uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 23C/5/2020 zo dňa 29.06.2020 bol žalobca vyzvaný, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia doplnil neúplné a nezrozumiteľné podanie vo veci samej, a to doplnením o pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností s uvedením konkrétnych a zrozumiteľných faktov; presnou špecifikáciou všetkých vecí a majetkových práv, ktoré tvoria masu bezpodielového spoluvlastníctva manželov; špecifikáciou žalobného návrhu; doplnením vlastnoručného podpisu žalobcu a pripojením dôkazov, ktorých povaha to pripúšťa. Žalobcu súd súčasne poučil podľa § 129 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) o následku neodstránenia väd podania v podobe jeho odmietnutia, ako aj o možnosti zvoliť si advokáta na zastupovanie v danom konaní alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 22.07.2020 v súlade s § 111 ods. 3 CSP vrátením nedoručenej zásielky ako neprevzatej v odbernej lehote.

3. Žalobca na výzvu súdu nereagoval a v súdom stanovenej lehote podanie vo veci samej neopravil a nedoplnil.

4. Podľa ustanovenia § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa ustanovenia § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

6. Podľa ustanovenia § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

8. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, ako aj skutočnosť, že žalobca nezrozumiteľne a neúplne podanie zo dňa 25.02.2020 nedoplnil a neopravil v zmysle doručenej výzvy, a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

9. Odmietnutie podania nebráni tomu, aby žalobca podal riadnu a zákonné náležitosti obsahujúcu žalobu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

V Bratislave, dňa 21. septembra 2020

JUDr. Miroslava Saxová

sudkyňa