

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5Pc/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520201963
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3520201963.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou v právnej veci navrhovateľa S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. L. XXX proti synovi S. C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXX o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa vyživovacia povinnosť navrhovateľa S. H., nar. XX.XX.XXXX k synovi S. C. H., nar. XX.XX.XXXX, určená rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 12Pc/21/2017-105 zo dňa 17.09.2018 sumou 200,- Eur mesačne, a to s účinnosťou od 01.07.2019.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.07.2020 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti, ktorú má voči svojmu synovi S. C. H., nar. XX.XX.XXXX, počnúc dňom 01.07.2019 s odôvodnením, že tento ukončil štúdium a t.č. pracuje.

2. Syn navrhovateľa k návrhu uviedol, že otec sa o neho a ani o jeho sestru nikdy nezaujímal, takže nemôže vedieť kde pracuje a ako žije. K dnešnému dňu má nedoplatok na výživnom, ktorý je vymáhaný v prebiehajúcom exekučnom konaní. Otec bol za neplnenie vyživovacej povinnosti odsúdený.

3. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, a oboznámením rozsudku tun. súdu č.k. 12Pc/21/217-105 zo dňa 17.09.2018 a pracovnej zmluvy. Takto zistil nasledovný skutkový stav.

4. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa k jeho synovi bola ostatný krát určená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12Pc/21/2017-105 zo dňa 17.09.2018 vo výške 200,- eur mesačne.

5. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že návrh podal potom, ako sa dozvedel, že syn je zamestnaný. Za neplnenie vyživovacej povinnosti bol odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1T/63/2017. Nedoplatok na výživnom ešte nesplatil nakoľko je dlhodobo práceneschopný. Požiadal si o priznanie čiastočného invalidného dôchodku a bude si musieť nájsť prácu. T.č. je nezamestnaný. So synom nie je v žiadnom kontakte.

6. Z pracovnej zmluvy predloženej synom navrhovateľa vyplýva, že tento je od 01.07.2019 zamestnaný v spoločnosti Z.A. T. Z., s.r.o. so sídlom v X. H. X. Y. ako čašník. Pracovný pomer je uzavretý na dobu neurčitú.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. V predmetnej veci súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti je dôvodný. Z predloženej pracovnej zmluvy mal súd preukázané, že syn navrhovateľa je od 01.07.2019 riadne zamestnaný na plný úväzok a teda je schopný sám sa živiť. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa ako otca, naposledy určená súdom vo výške 200,- eur teda zanikla dňom 01.07.2019. Záverom súd dodáva, že táto skutočnosť nemá vplyv na povinnosť navrhovateľa zaplatiť výživné splatné do tohto dátumu, ktoré je v súčasnosti vymáhané v prebiehajúcom exekučnom konaní.

10. V zmysle § 52 ods. 1 v spojení s § 57 CMP o trovách konania súd rozhodol tak, že ani jednému z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože žiaden z účastníkov nepodal návrh na priznanie práva na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).