

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 20Csp/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519200593
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2519200593.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Dominikou Horváthovou v spore žalobcu Trnavská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 36 252 484, so sídlom Priemyselná 10, 921 79 Piešťany, proti žalovanému: R. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom L.Á. XXX/X, XXX XX M., o zaplatenie 163,42 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 163,42 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 43,72 eur od 30.01.2017 do zaplatenia, zo sumy 69,64 eur od 28.06.2017 do zaplatenia, zo sumy 32,92 eur od 27.06.2018 do zaplatenia, zo sumy 10,19 eur od 30.01.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á p r á v o na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, ktorá bola doručená tunajšiemu súdu dňa 26.03.2019 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 163,42 eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania.
2. Žalobu odôvodnil tým, že podľa Zmluvy č. 8887180 (ďalej len „zmluva“) žaloba dodával vodu z verejného vodovodu do domácnosti žalovaného. Žalovaný však prestal platiť za faktúry. Žalobca eviduje voči žalovanému nezaplatené faktúry a to č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5.01.2017 s dátumom splatnosti 29.01.2017 vo výške 43,72 eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.06.2017 s dátumom splatnosti 13.06.2017 vo výške 69,64 eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.06.2018 s dátumom splatnosti 26.06.2018 na sumu 32,92 eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.01.2019 s dátumom splatnosti 29.01.2019 na sumu 10,19 eur a k tomu prináležiace upomienky - č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.02.2017 s dňom splatnosti 14.03.2017 na sumu 2,32 eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.07.2017 s dňom splatnosti 14.08.2017 na sumu 2,32 eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.07.2018 s dňom splatnosti 03.08.2018 na sumu 2,32 eur. Žalovaný tak dlhuje žalobcovi dlh vo výške 163,43 eur. Dňa 07.03.2019 listom „Predžalobná výzva“ žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy, pričom žalovaný uvedenú dlžnú sumu dobrovoľne do podania žaloby nesplnil. Žalobca predložil nasledovné listiny, ktoré žiadal vykonať ako dôkaz: Zmluva, Zmluvné podmienky, Prehľad splátok a úhrad, Predžalobná upomienka, Doručenka, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bez doručenky.
3. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 20Csp/30/2019 - 14 zo dňa 30.04.2019.
4. Uznesením č. k. 20Csp/30/2019 - 58 zo dňa 17.10.2019 súd zrušil v plnom rozsahu platobný rozkaz Okresného súdu, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.
5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci bola uznesením č. k. 20Csp/30/2019 - 62 zo dňa 17.10.2019 vyzvaný na vyjadrenie sa k žalobe a aby uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.
6. Podľa § 297 veta druhá písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.
8. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú z dôvodu nečinnosti žalovaného sporné a hodnota sporu bez príslušenstva je 163,43 eur.
9. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav:
10. Zo Zmluvy súd zistil, že ju uzatvoril žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ. Predmet zmluvy bola dodávka vody z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby. V zmysle čl. IV zmluvy cena za 1 m³ dodanej vody a cena za 1 m³ odvedenej odpadovej vody je v zmysle osobitného právneho predpisu určovaná rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví pre príslušné obdobie. Úhradu vodného a stočného vykonáva odberateľ na základe faktúry vystavenej dodávateľom za príslušné obdobie. Ak odberateľ neuhradí faktúru v lehote jej splatnosti, zaplatí dodávateľovi za každú odoslanú písomnú upomienku zmluvnú pokutu vo výške 2,50 eur.
11. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 15.01.2017 súd zistil, že ju žalobca vystavil na sumu 43,72 eur vrátane dane z pridanej hodnoty za obdobie 01.12.2016 do 31.12.2016 ako vodné za fakturované množstvo 50 m³.
12. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 13.06.2017 súd zistil, že ju žalobca vystavil na sumu 69,64 eur vrátane dane z pridanej hodnoty za obdobie 01.03.2017 do 31.05.2017 ako vodné za fakturované množstvo 77 m³.
13. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 12.06.2018 súd zistil, že ju žalobca vystavil na sumu 32,92 eur vrátane dane z pridanej hodnoty za obdobie 01.03.2018 do 31.05.2018 ako vodné za fakturované množstvo 35 m³.
14. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 15.01.2019 súd zistil, že ju žalobca vystavil na sumu 10,19 eur vrátane dane z pridanej hodnoty za obdobie 01.12.2018 do 31.12.2018 ako vodné za fakturované množstvo 50 m³.
15. Z upomienky č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 28.02.2017 súd zistil, že žalobca vystavil žalovanému upomienku vo výške 2,32 eur za neuhradenú faktúru č. XXXXXXXXXXXX.
16. Z upomienky č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 31.07.2017 súd zistil, že žalobca vystavil žalovanému upomienku vo výške 2,32 eur za neuhradenú faktúru č. XXXXXXXXXXXX.
17. Z upomienky č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 20.07.2018 súd zistil, že žalobca vystavil žalovanému upomienku vo výške 2,32 eur za neuhradenú faktúru č. XXXXXXXXXXXX.
18. Z Predžalobnej výzvy zo dňa 07.03.2019 súd zistil, že žalobca žalovanému oznámil, že žalobcovi vznikla voči žalovanému pohľadávka v celkovej výške 156,47 eur, pričom vyzval žalovaného na ich úhradu s upozomením, že v prípade, ak v stanovenej lehote nepríde k zaplateniu dlhu, žalobca pristúpi na vymáhanie záväzku súdnou cestou.
19. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie(pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok
20. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.
21. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.
22. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.
23. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.
24. Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, žiadateľ o pripojenie na verejný vodovod sa môže pripojiť na verejný vodovod len na základe písomnej zmluvy uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu podľa § 4 ods. 3. Vlastník verejného vodovodu alebo vlastník časti verejného vodovodu, ktorý žiada o pripojenie na iný verejný vodovod, ktorého nie je vlastníkom, môže sa pripojiť na verejný vodovod prevádzkovo súvisiaci len na základe písomnej zmluvy podľa § 15 ods. 5.
25. Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z. z., za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného

vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

26. Podľa § 28 ods. 6 zákona č. 442/2002 Z. z., za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníčkovi verejnej kanalizácie. V prípade, že spoluproducenti vypúšťajú odpadové vody prostredníctvom producenta, vzniká spoluproducentom povinnosť, aby za vypúšťané množstvo odpadových vôd zaplatili producentovi rozpočítanú čiastku.

27. Podľa § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

29. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Vychádzajúc zo skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná a preto súd žalobe vyhovel.

33. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne za preukázané, že medzi stranami sporu vznikol záväzkový občianskoprávny vzťah na základe Zmluvy. Z platného záväzku bol žalobca povinný dodávať vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody v domácnosti žalovaného ako odberateľa a žalovaný bol povinný za odber vody zaplatiť fakturovanú sumu podľa množstva odobratej vody. Pokiaľ ide o povahu záväzkového právneho vzťahu strán sporu, z hľadiska právneho posúdenia zmluvy je predmetná zmluva zmluvou spotrebiteľkou. Spotrebiteľský charakter právneho vzťahu je zrejmý z postavenia účastníkov zmluvy, keď veriteľ je ako podnikateľ dodávateľom služby a žalovaný ako odberateľ vody v domácnosti je spotrebiteľom, ktorý nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Žalobca titulom dodávky vody žalovanému vyúčtoval za ober vody vystavenými faktúrami celkovú sumu 156,47 eur. Zároveň podľa článku IV. bod 5 Zmluvy žalobca fakturoval žalovanému zmluvnú pokutu trikrát po 2,32 eur (t. j. 6,96 eur); 156,47 eur + 6,96 Eur = žalovaná suma 163,42 eur.

34. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu vo výške 2,32 Eur, túto mali strany sporu písomne dohodnúť v súlade s ustanovením § 544 Občianskeho zákonníka pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti včas zaplatiť faktúru. Podľa článku IV. bod 5 Zmluvy, ak odberateľ neuhradí faktúru v lehote jej splatnosti, zaplatí dodávateľovi za každú odoslanú písomnú upomienku zmluvnú pokutu vo výške 70,- Sk (2,32 Eur). Žalobca si žalobou uplatnil právo na zaplatenie tejto zmluvnej pokuty.

35. Žalobca v konaní preukázal tak vznik záväzkového právneho vzťahu medzi sporovými stranami, ako aj výšku dlžnej sumy za dodávky vody žalovanému. Súd nemal pochybnosti o tom, že žalobca dodával žalovanému vodu z verejného vodovodu na odberné miesto určené v zmluve o dodávke vody z verejného vodovodu do domácností. Žalovaný v konaní nijako nepoprel existenciu dlhu (nevyjadril sa k žalobe a priloženým dôkazom), teda netvrdil ani nepreukazoval existenciu právnej skutočnosti, ktorá by mala za následok zánik dlhu a skutočnosti tvrdené žalobcom v žalobe nijakým spôsobom nerozporoval. Dohodnutú zmluvnú pokutu súd považoval za primeranú. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd považoval žalobu v celom rozsahu za dôvodnú a nárok žalobcu za preukázaný, a to tak v časti neuhradených faktúr za dodávku a odber vody, ako aj v časti neuhradenej, žalobcom uplatnenej zmluvnej pokuty za neuhradenie vystavených faktúr v lehote splatnosti. Na základe uvedeného súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 163,42 eur spolu s prislúchajúcim úrokom z

omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 43,72 eur od 30.01.2017 do zaplattenia, zo sumy 69,64 eur od 28.06.2017 do zaplattenia, zo sumy 32,92 eur od 27.06.2018 do zaplattenia, zo sumy 10,19 eur od 30.01.2019 do zaplattenia 71,68 Eur, ktorá predstavuje dlh žalovaného z titulu dodávky vody z verejného vodovodu a z titulu zmluvnej pokuty za včasné nezaplattenie faktúr, nakoľko žalovaný nesplnil svoj záväzok zo zmluvy a vystavené faktúry neuhradil, dostal sa nasledujúcim dňom do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu, čím žalobcovi vzniklo právo na zaplattenie aj úrokov z omeškania, preto ich súd žalobcovi v celom rozsahu priznal.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).