

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/72/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619010329
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1619010329.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudcom JUDr. Erikom Tomusom, v trestnej veci obžalovaného C. C., pre neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. septembra 2020 v Malackách, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

C. C., narodený XX. P. XXXX v K., trvale bydliskom K.,

sa uznáva vinným, že

1) najneskôr dňa 14.03.2019 si zadovážil platobnú kartu k účtu B XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s. na meno poškodenej F. A., následne sa dňa 14.03.2019 približne o 22.37 h bez súhlasu poškodenej F. A. pokúsil s predmetnou platobnou kartou o výber hotovosti vo výške 30,- Eur v bankomate VÚB banky na Záhoráckej ulici v Malackách, rovnako tak dňa 15.03.2019 bez súhlasu poškodenej F. A. uskutočnil s predmetnou platobnou kartou približne o 08.13 h platbu v supermarkete Kaufland v Malackách vo výške 7,07 Eur a približne o 10.05 h platbu v supermarkete Lidl v Malackách vo výške 19,43 Eur, čím poškodenej F. A. spôsobil celkovú škodu vo výške 26,50 Eur,

2) obvinený spolu s odsúdeným V. K. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase okolo 17.55 h dňa 07.06.2019 odcudzili počas prevádzkových hodín v obchodnom dome TESCO na ul. Pezinskej č. 13 v Malackách spotrebný tovar a to takým spôsobom, že obvinený C. C. nabral do nákupného košíka rôzny tovar a to 1 ks Pol. klobása 280 g, 1 ks Gombasecká klobása 0,288 kg, 1 ks AD MEN ADP, 2 ks Mullermilch čo. 4 x 29 g, 4 ks PA.C.V. 2 x 100 g, 2 ks M.DE.OM.NA <<http://m.de.om.na/>> SPA 400 g, 2 ks TS jogurtu s kúskami ovocia 400 g, 2 ks ZB RADLER 0,0 TM VIS, 1 ks P ST V LI 37,5 % 0,5 l, 1 ks KOPANICIARSKA SLIVKA 40 % 0,5 l, 1 GOLDBAREN 1000 g, 1 ks TS Halloumil 225 g, 2 ks Orbit 58 g, 1 ks slov. ze. chl. kr. b 400 g, 1 ks ADIDAS FRESH S. 150 ml, 1 ks OS DEO SP BEARG 125 ml, 1 ks OS DEOSP. WOLF T 125 ml, 3 ks MIL. WAY TWI. (DUO) 43 g, 1 ks Gombasecká klobása 0,298 kg, 4 ks Mars 51 g, 1 ks TF Gyul.p.j.klo. 250 g, 4 ks Bounty 57 g, 2 ks Závin s ovocnou náplňou 300 g, ktorý tovar spolu s nákupným košíkom v priestoroch skúšobných kabín odovzdal odsúdenému V. K., ktorý tu v priestoroch skúšobných kabín všetok uvedený tovar preložil do cestovnej tašky, ktorú mal pri sebe a následne s touto taškou sám prešiel priestorom samoobslužných pokladní bez toho aby za uvedený tovar uložený v nákupnej taške zaplatil, kde za pokladničnou zónou bol pri východe kontrolovaný pracovníkmi SBS, ktorým sa ku krádeži priznal a odcudzený tovar im dobrovoľne odovzdal, čím obvinený C. C. spolu s odsúdeným V. K. spôsobili poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., IČO: 31 321 828, škodu vo výške 69,13 €, pričom obvinený C. C. sa dopustil popísaného konania aj napriek tomu, že bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku krádeže podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to blokom na pokutu nezaplatenú na mieste OO PZ Malacky, č. bloku 11028774 zo dňa 04.11.2018, právoplatného dňa 04.11.2018,

teda

v bode 1) rozsudku
neoprávnené si obstaral platobný prostriedok a použil ho ako pravý,

v bode 2) rozsudku
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

čím spáchal

v bode 1) rozsudku
prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31. júla 2019,

v bode 2) rozsudku
prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona v znení účinnom do 31. júla 2019, formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa mu
ukladá

podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31. júla 2019 s poukazom na § 36 písm. k), písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 prvá veta Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený v trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky z 24. júna 2019, sp. zn. OT/71/2019, právoplatnom dňa 24. júna 2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Malacky podala dňa 24. júna 2019 Okresnému súdu Malacky obžalobu z 24. júna 2019, č. 1Pv/161/19/1106-18, na C. C., pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v bode č. 1) vo výrokovej časti rozsudku, pričom trestná vec je na tunajšom súde vedená pod sp. zn. 1T/72/2019.

Dňa 11. júla 2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky Okresnému súdu Malacky obžalobu z 11. júla 2019, č. 2Pv/211/19/1106-7, na C. C., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona v znení účinnom do 31. júla 2019, formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v bode č. 2) vo výrokovej časti rozsudku, pričom trestná vec bola na tunajšom súde vedená pod sp. zn. 1T/79/2019.

Uznesením z 20. septembra 2019, sp. zn. 1T/79/2019, Okresný súd Malacky podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku súd spojil na spoločné konanie trestnú vec obžalovaného C. C. vedenú na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/79/2019, s trestnou vecou obžalovaného C. C., vedenú na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/72/2019, na ďalšie spoločné konanie pod sp. zn. 1T/72/2019.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. septembra 2020 obžalovaný C. C. po poučení o svojich právach a povinnostiach urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) zákona č. 301/2005 Z. z. Trestného

poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len Trestný poriadok), že je vinný zo spáchania skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku a vo vzťahu k tomuto skutku zisťoval, či obžalovaný:

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

d) bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutkov, ako trestných činov, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobách kvalifikujú ako určité trestné činy, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny a jeho kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, prijal toto vyhlásenie obžalovaného C. C. o uznaní viny zo skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov, sa nevykoná. Súd preto uznal obžalovaného za vinného zo spáchania prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31. júla 2019, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v bode č. 1) vo výrokovej časti rozsudku, a zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona v znení účinnom do 31. júla 2019, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v bode č. 2) vo výrokovej časti rozsudku.

Súd vzhľadom na prijatie vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vykonal dokazovanie len ohľadom trestu a náhrady škody, a to oboznámením, resp. prečítaním spisu Okresného súdu Malacky 1T/79/2019 a z neho najmä uznesenia o vznesení obvinenia vrátane doručky č. I. 1 - 2, spisu Okresného súdu Malacky, sp. zn. 0T/71/2019, a z neho najmä trestného rozkazu č. I. 45 - 47, ďalej listu Slovenskej sporiteľne a.s., vrátane výpisu z účtu č. I. 53 - 62, výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. I. 81, 5 listín preukazujúcich zaslanie ospravedlnení obžalovaného jednotlivým poškodeným v prejednávaných trestných veciach, vrátane podacích lístkov a potvrdenie z bankového účtu o prevode sumy 26,50 eur poškodenej Slovenskej sporiteľni a.s., aktualizovaného odpisu registra trestov, a centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov z 21. septembra 2020.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému C. C. vychádzal primárne z ustanovenia § 42 ods. 1 Trestného zákona, ktoré stanovuje súdu povinnosť ukladať súhrnný trest, pri zbíhajúcich sa trestných činoch, podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný (teda podľa zásad pre ukladanie úhrnného trestu).

K povinnosti ukladať v danej veci súhrnný trest súd pripomína, že trestné činy sú spáchané v súbehu (tzv. konkurencia trestných činov) vtedy, ak páchatel spáchal dva alebo viacero trestných činov skôr, ako bol pre niektorý z nich odsúdený, t. j. skôr ako bol za taký trestný čin vyhlásený odsudzujúci rozsudok súdom prvého stupňa alebo skôr ako bol obvinenému doručený trestný rozkaz. Práve časový moment spáchania trestného činu pred alebo po vyhlásení rozsudku súdu prvého stupňa pre iný páchatelov trestný čin odlišuje súbeh od recidívy a má aj výrazne odlišné účinky pri ukladaní trestu pri tzv. mnohosti trestnej činnosti toho istého páchatela.

Zo spisového materiálu Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/71/2019 súd zistil, že obžalovaný C. C. bol trestným rozkazom z 24. júna 2019 (doručeným obžalovanému a právoplatným toho istého dňa) uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona (skutok spáchaný dňa 21. júna 2019), za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov,

so zaradením dp ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z uvedeného je zrejmé, že v súbehu sú spáchané trestné činy v prejednávacom prípade s trestným činom z trestného rozkazu Okresného súdu Malacky z 24. júna 2019, sp. zn. OT/71/2019. Len na okraj súd dodáva, že v danom prípade v zmysle § 122 ods. 13 Trestného zákona nejde ohľadom trestných činov z pôvodne trestnej veci sp. zn. 1T/79/2019 a z trestnej veci sp. zn. OT/71/2019 o pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, nakoľko skutku z trestnej veci sp. zn. OT/71/2019 sa obžalovaný dopustil po oznámení vznesenia obvinenia mu za skutok z trestnej veci sp. zn. 1T/79/2019, k čomu došlo 11. júna 2019. Vzhľadom na uvedené bolo potrebné obžalovanému ukladať súhrnný trest v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona podľa zásad na uloženie úhrnného trestu (§ 41 ods. 1 Trestného zákona); v danom prípade najprísnejšie trestným zo zbierajúcich sa trestných činov je prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňaží alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, pri ktorom zákonodarca stanovil trestnú sadzbu odňatia slobody od 1 roka do 5 rokov.

Súd u obžalovaného C. C. zistil 2 poľahčujúce okolnosti, spočívajúce v tom, že dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu [§ 36 písm. k) Trestného zákona] a že sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval [§ 36 písm. l) Trestného zákona]; priťažujúce okolnosť súd zistil rovnako 2 - jednak ide o spáchanie viacerých trestných činov [§ 37 písm. h) Trestného zákona] a jednak o recidívu [§ 37 písm. m) Trestného zákona], nakoľko obžalovaný už bol v minulosti pred spáchaním prejednávaneho skutku súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Malacky z 09. novembra 2018, sp. zn. OT/141/2018, právoplatným dňa 09. novembra 2018, za spáchanie prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa 218 ods. 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov, pričom neskôr došlo k nariadeniu výkonu tohto trestu.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd následne povinne (§ 38 ods. 2 Trestného zákona) prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností s tým, že pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je vyrovnaný a preto k úprave trestnej sadzby nedošlo.

Pokiaľ ide o osobu obžalovaného C. C., tak súd zistil, že obžalovaný bol už mnohokrát súdne trestaný - v odpise registra trestov je evidovaných až 6 záznamov, všetky z obdobia spred dopustenia sa prejednávanych troch - v súbehu spáchaných - skutkov. Ohľadom žiadneho z odsúdení sa na obžalovaného nehľadí, akoby nebol odsúdený. V 4 prípadoch bol obžalovanému uložený priamo nepodmienečný trest odňatia slobody, v 2 prípadoch podmienený trest odňatia slobody, avšak v oboch prípadoch došlo neskôr k ich premene na nepodmienečné trest odňatia slobody. V prípade všetkých odsúdení obžalovaného ide o rôznorodú trestnú činnosť, avšak suverénne najčastejšie sa obžalovaný dopúšťa majetkovej trestnej činnosti, najmä trestných činov krádeže, ale i podvodu a už spomenutého neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru (okrem toho bol obžalovaný odsúdený aj za trestné činy úmyselného ublíženia na zdraví, porušovania domovej slobody, nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi). Protiprávnej činnosti sa obžalovaný dopúšťa aj vo forme priestupkov, čo vyplýva z lustrácie v registri priestupkov; evidovaných má 2 majetkové priestupky a hoci prvý z nich tvorí znak skutkovej podstaty prejednávaneho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona v znení účinnom do 31. júla 2019, druhého majetkového priestupku, spočívajúceho v krádeži tovaru, sa obžalovaný dopustil dňa 18. marca 2020, za čo aj bol sankcionovaný peňažnou pokutou.

Pri určovaní druhu a výšky trestu súd dospel k názoru, že pre nápravu obžalovaného nepostačí len uloženie tzv. prevýchovného trestu (napríklad prísnejšieho podmieneného trestu), bez výkonu odňatia slobody, a už vôbec nie alternatívneho trestu, nakoľko tomu bráni práve osoba obžalovaného. Spáchané prečiny nie sú síce príliš závažné, avšak dôležitou okolnosťou je v tejto súvislosti to, že, ako je vyššie uvedené, v rámci skorších odsúdení bol obžalovanému 4-krát uložený nepodmienečný trest odňatia slobody a v prípade ďalších 2 odsúdení mu bol pôvodne podmienený trest odňatia slobody neskôr premenený na nepodmienečný trest odňatia slobody. Teda ani výkon nepodmienečných trestov odňatia slobody neprevychoval obžalovaného a nepôsobil na neho tak, aby začal viesť riadny život. Obžalovaný je nepochybne recidivista, ktorý sa v priebehu 3 mesiacov - od marca do júna 2019, dopustil 3 po sebe nasledujúcich úmyselných majetkových trestných činov. Celkovo sa obžalovaný dopúšťa rôznorodej trestnej činnosti s tým, že za jej páchanie boli obžalovanému ukladané spravidla nepodmienečné tresty odňatia slobody. Je preto evidentné, že páchanie trestnej činnosti je súčasťou spôsobu života obžalovaného, ktorého doposiaľ nedokázali napraviť ani nepodmienečné tresty odňatia slobody a ktorý

opakovane ignoruje zákazy stanovené Trestným zákonom, pričom možno celkom reálne predpokladať jeho zlyhanie v budúcnosti a neschopnosť nápravy obžalovaného.

Navyše, pri ukladaní druhu trestu bolo tiež nevyhnutné vychádzať zo skutočnosti, že ak sa páchatel dopustí úmyselného trestného činu v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, nie je možné mu už uložiť opätovne podmienený trest odňatia slobody (§ 49 ods. 2 Trestného zákona). Podmienený trest odňatia slobody, v skúšobnej dobe ktorého sa obžalovaný dopustil prejednávanej trestnej činnosti, bol obžalovanému C. C. uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky z 09. novembra 2018, sp. zn. OT/141/2018.

Napokon, pokiaľ ide o určenie druhu trestu, tak súd vychádzal aj z ustanovenia § 42 ods. 2 druhá veta Trestného zákona, podľa ktorého ukladaný súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. Z uvedeného ustanovenia teda vyplýva, že v predmetnej trestnej veci je možné obžalovanému C. C. uložiť len nepodmienečný trest odňatia slobody, nakoľko trest uložený skorším rozhodnutím - trestným rozkazom Okresného súdu Malacky z 24. júna 2019, sp. zn. OT/71/2019 - bol vo výmere 5 mesiacov nepodmienečne.

Obžalovanému C. C. preto súd uložil represívny trest a to trest nepodmienečný - pri dolnej hranici neupravenej trestnej sadzby - na 16 mesiacov, ktorý bude podľa názoru súdu postačujúci na nápravu obžalovaného na ochranu spoločnosti, pričom súd vzhľadom na okolnosti prípadu, spôsob spáchania činov a ich následky, osobu obžalovaného, ktorý prejavil úprimnú ľútosť, na jeho postoj k spáchaným trestným činom, vrátane ospravedlnení poškodeným, ktorý svedčí o istej miere sebareflexie a uvedomení si následkov svojho počínania, a na nie vysokú škodu, nezistil prevahu takých okolností, ktoré by boli dôvodom na uloženie trestu v strede, či v hornej tretine neupravenej trestnej sadzby; na druhej strane súd nepovažoval za dôvodné ukladať trest viac pri dolnej hranici neupravenej trestnej sadzby, a už vôbec nie na samej dolnej hranici neupravenej trestnej sadzby, pretože tomu bráni predovšetkým kriminálna minulosť obžalovaného, okolnosť, že v súbehu sa obžalovaný dopustil 3 úmyselných majetkových trestných činov a v neposlednom rade to, že týmito činmi sa v konečnom dôsledku dopustil krádeží aj tovaru nie nevyhnutne potrebného na živobytie (alkohol, cigarety a pod.).

Nakoľko bol obžalovanému C. C. ukladaný súhrnný trest, súd zrušil výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený v právoplatnom trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky z 24. júna 2019, sp. zn. OT/71/2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd zaradil obžalovaného C. C. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaneho skutku vo výkone trestu odňatia slobody za spáchanie úmyselného trestného činu - nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov uložený v trestnej veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/144/2012 za spáchanie prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaný vykonal dňa 15. mája 2013 (evidentne bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody za spáchanie úmyselných trestných činov aj vo veci Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T/100/2015, avšak z odpisu registra trestov nie je možné ustáliť dátum vykonania trestu).

O nároku poškodených na náhradu škody súd už na hlavnom pojednávaní nerozhodoval, nakoľko poškodení (TESCO STORES SR, a.s., a Lidl Slovenská republika, v.o.s.) si buď nárok na náhradu škody neuplatnili (pretože tovar bol nepoškodený vrátený späť do predajne), resp. poškodenej Ing. F. A. boli finančné prostriedky na základe reklamácie vrátené, alebo z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný škodu Slovenskej sporiteľni, a.s., nahradil dodatočne.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.