

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 22Pc/32/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318207567
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2318207567.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Janou Mičekovou, v právnej veci navrhovateľky - matky: F. O., O.. XX.XX.XXXX, bytom Š., t.č. T.. G. F. XX, Š., voči mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené: P. B., O.. XX.XX.XXXX, V. B. XX/XX, P., t.č. ÚVV Ilava o návrhu na určenie otcovstva k maloletému dieťaťu, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého dieťaťa a o návrhu na zmenu mena a priezviska maloletého dieťaťa, F. O., O.. XX.XX.XXXX, t.č. v pestúnskej starostlivosti, manželov P.: U., O.. XX.XX.XXXX R. C., O.. XX.XX.XXXX, obaja bytom P. XXX/ X, M., zastúpeného opatrovníkom Mestom Šaľa a Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

rozhodol:

I. Súd ohľadne maloletého dieťaťa ponecháva v platnosti rozsudok Okresného súdu Galanta, č.k. 19P/73/2018-116, zo dňa 27.01.2020, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti a ktorým bolo rozhodnuté o vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu.

II. Súd konanie o návrhu matky na zmenu mena a priezviska maloletého dieťaťa zastavuje.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.11.2018 domáhala určenia otcovstva k maloletému dieťaťu a žiadala o zmenu priezviska maloletého dieťaťa na B. a o uvedenie mena F. do rodného listu. Za otca označila muža, ktorého otcovstvo má byť určené.

2. Vzhľadom na to, že v priebehu konania došlo na prvom pojednávaní konanom dňa 03.04.2019, k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov pred súdom, súd konanie v tejto časti s poukazom na ustanovenie § 109 CMP zastavil uznesením tunajšieho súdu č.k. 22Pc/32/2018-43 zo dňa 03.04.2019, ktorým súčasne prerušil konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého dieťaťa do právoplatného skončenia konania, vedeného na Okresnom súde Galanta, pod sp. zn. 19P/73/2018. Na predmetom pojednávaní bolo určené otcovstvo mužovi, ktorého matka označila v návrhu za otca maloletej, t.j. mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené, ktorý zároveň na pojednávaní konanom dňa 03.04.2019 uviedol, že ďalšiu starostlivosť o maloletú si predstavuje tak, že maloletú bude chodiť navštevovať napríklad k tým ľuďom, u ktorých maloletá je, dávali by mu ju na pár hodín, a časom na víkend na prespanie. Myslí, že by to malo trvať pol roka a po čase by mu ju dali nastálo.

3. Predmetom konania vedeného pod sp.zn. 19P/73/2018 bolo zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti manželom P., v ktorých starostlivosti sa maloleté dieťa nachádza sústavne od 11.07.2016. Uvedené konanie bolo právoplatne skončené rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 19P/73/2018-116 zo dňa 27.01.2020, právoplatným dňa 10.06.2020, na základe ktorého bolo maloleté

dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov P., ktorí sú povinní vykonávať sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletej a oprávnení zastupovať maloletú a spravovať jej majetok iba v bežných veciach. V prípade predpokladu, že rozhodnutie zákonných zástupcov maloletej v podstatnej veci nie je v súlade so záujmom maloletej, môžu sa pestúni domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonných zástupcov preskúmal súd. Zároveň súd predmetným rozsudkom určil vyživovaciu povinnosť rodičov tak, že matka je povinná prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 30% zo sumy životného minima, na nepľnoleté nezaopatrené dieťa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, so splatnosťou vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, a to počas trvania pestúnskej starostlivosti do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky a otec je povinný prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 100 Eur, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, so splatnosťou vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, a to počas trvania pestúnskej starostlivosti do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Pestúnom súd uložil povinnosť podávať súdu správu o výkone pestúnskej starostlivosti dvakrát ročne, vždy k 30.06. a vždy k 31.12. Styk rodičov s maloletým dieťaťom nebol predmetným rozsudkom upravený. Po právoplatnom ukončení konania o zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, súd pokračoval v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého dieťaťa.

4. Na pojednávanie vytyčené súdom na deň 21.09.2020 sa nedostavil muž, ktorého otcovstvo má byť určené (ďalej len „otec maloletého dieťaťa“), ktorému bolo predvolanie na pojednávanie doručené, a to dňa 24.08.2020. Zároveň bol vyzvaný, aby v lehote 10 dní súdu písomne oznámil, či súhlasí s pojednávaním a rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti s tým, že zároveň bol upozornený, že v prípade ak sa v tejto lehote nevyjadrí, bude mať súd za to, že s pojednávaním a rozhodnutím vo veci bez jeho prítomnosti súhlasí. Otec sa podaním doručeným súdu dňa 21.09.2020 vyjadril, že súhlasí, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti a zároveň uviedol, že o maloletú má záujem. V súlade s ust. § 180 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) a v súlade s ust. § 31 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), súd pokračoval v konaní bez prítomnosti otca maloletého dieťaťa.

5. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedla, že k tomu nemá čo povedať, len toľko, že keď si prečítala rozsudok, nevie, ktorý to bol, tak zistila, že maloletá sa má u tých ľudí, u ktorých sa nachádza dobre, že tam je spokojná, keďže sa to už toľko ťahá a maloletá je tam tak dlho, tak si myslí, že je to v jej záujme. Uviedla, že by maloletú mile rada videla, aj sa s ňou stretla, ale to nechce iba kvôli tomu, aby to neublížilo maloletej. Uviedla, že určite nechce maloletú od nich brať. Nevie ako otec maloletej, čo si myslí, vie, že teraz je vo väzbe, nie je s ním v kontakte. Matka ďalej uviedla, že sa snaží zariadiť si život, snaží sa aj prispievať na výživu maloletej, ale nie všetko sa jej podarilo zaplatiť. Zamestnala sa od 07.09.2020. Nevie aký bude mať príjem, na zmluve má uvedené 3,30,-Eur na hodinu, ale má veľa exekúcií a určite jej nechajú len to minimum, že jej budú robiť zrážky. Žije v podnájme X. X. u maminy, sú dohodnuté, že jej bude prispievať 50,- Eur, teda mamina chce 50,- Eur, ale bude jej dávať koľko bude môcť, lebo ešte platí výživné aj na druhú dcéru, to je minimálne výživné. Má dve vyživovacie povinnosti. Na seba má len bežné výdavky, strava, oblečenie, hygiena a potom má už len tie exekúcie, ale tých má dosť. Dlíži asi 12.000,-Eur. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť ani hnuťelný majetok vyššej hodnoty. Naďalej je schopná platiť iba to minimálne výživné. Čo sa týka jej návrhu na zmenu priezviska, otec si to prial, aby sa volala B., ale keď už si zvykla na O. tak nech je O.. Čo sa týka mena F., tak to sa asi pomýlila, chcela aby sa maloletej určilo meno, lebo bola bez mena. Svoj návrh na zmenu priezviska a zmenu mena berie v plnom rozsahu späť, na tomto netrvá.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že vzhľadom k tomu, že bola vyslovená osvojiteľnosť maloletého dieťaťa vo vzťahu k oboj rodičom, zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti rodičov je v tomto konaní bezpredmetné. Čo sa týka výšky výživného, vzhľadom na pomery oboch rodičov navrhol určiť minimálne výživné. Čo sa týka návrhu matky na zmenu priezviska a mena mal zato, že toto by nebolo v záujme maloletého dieťaťa, keďže nesie niekoľko rokov meno F. a priezvisko O.. Súhlasil so späťvzatím návrhu matky v tejto časti.

7. Mesto Šaľa ako opatrovník na pojednávaní uviedol, že sa pripája k vyjadreniu kolízneho opatrovníka a súhlasil so späťvzatím návrhu matky v časti zmeny mena a priezviska.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s obsahom spisu a s obsahom spisov tunajšieho súdu: sp. zn. 12P/141/2016 o určenie mena, sp. zn. 12P/129/2016 návrh na nariadenie predbežného opatrenia a o nariadenie ústavnej starostlivosti, sp. zn. 12P/117/2017 na zverenie maloletej do predosvojiteľskej starostlivosti, sp. zn. 12P/1/2018 o zrušenie osvojiteľnosti, sp.zn. 19P/73/2018 o zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, sp. zn. 12P/99/2018 o osvojenie, sp. zn. 21P/5/2020 o vyslovenie osvojiteľnosti, obmedzenie rodičovských práv a ustanovenie opatrovníka a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 12P/129/2016-18 zo dňa 05.04.2016, právoplatným dňa 17.03.2017 a vykonateľným dňa 05.04.2016, bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým sa maloletá dočasne zverila do ústavnej starostlivosti Detského domova Nitra, počnúc dňom nariadenia predbežného opatrenia, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň bola Nemocnici s poliklinikou Sv. Lukáša Galanta, a.s. uložená povinnosť odovzdať maloletú do ústavnej starostlivosti Detského domova Nitra a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky bola uložená povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletej do ústavnej starostlivosti Detského domova Nitra. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/129/2016 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletou. Toto konanie bolo uznesením tunajšieho súdu č. k. 12P/129/2016-47 zo dňa 31.01.2017, právoplatným dňa 20.02.2017, spojené s konaním vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/254/2016 o návrhu navrhovateľov na zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti, pričom spoločné konanie je vedené pod sp. zn. 12P/129/2016.

10. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 12P/254/2016-22 zo dňa 11.07.2016, právoplatným dňa 10.01.2017 a vykonateľným dňa 11.07.2016, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletá dočasne zverila do starostlivosti manželov P., a to až do právoplatného skončenia konania na zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti. Zároveň bola Detskému domovu Nitra uložená povinnosť odovzdať maloletú do starostlivosti navrhovateľov. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/254/2016 sa navrhovatelia domáhali zverenia maloletej do pestúnskej starostlivosti. Toto konanie bolo spojené s konaním vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/129/2016 o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 12P/129/2016-73 zo dňa 09.08.2017, právoplatným dňa 04.10.2017, bolo konanie v časti návrhu navrhovateľov na zverenie maloletej do ich pestúnskej starostlivosti zastavené a konanie v časti návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou bolo prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/117/2017.

11. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 17P/12/2016-41 zo dňa 18.10.2016, právoplatným dňa 15.11.2016, bola vyslovená osvojiteľnosť maloletej, bol obmedzený výkon rodičovských práv a povinností matke maloletej a maloletej bol za opatrovníka ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky. Bolo rozhodnuté, že matke sa obmedzuje výkon rodičovských práv a povinností, a to právo a povinnosť sústavne a dôsledne sa starať o výchovu maloletého dieťaťa, o jeho zdravie, vrátane rozhodovania o určení zdravotného poistenia a lekárskeho zákroku vyžadujúcich súhlas zákonných zástupcov, ako aj celkového poistenia maloletého dieťaťa, pri podaní žiadosti o vydanie občianskeho preukazu, vodičského preukazu a cestovného pasu, rozhodovanie vo všetkých otázkach vzdelávania sa maloletého dieťaťa a jeho prípravy na budúce povolanie, zastupovanie maloletého dieťaťa pred súdmi, štátnymi orgánmi a orgánmi samosprávy a to do dňa dosiahnutia plnoletosti maloletého dieťaťa.

12. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/1/2018 sa matka maloletej svojím návrhom domáhala zrušenia osvojiteľnosti maloletej. Tunajší súd rozsudkom č.k. 12P/1/2018-77 zo dňa 09.10.2018 zamietol tento návrh. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie matka maloletej. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd rozsudkom č.k. 26CoP/9/2019-128 zo dňa 27.03.2019 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.07.2019.

13. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 21P/5/2020-81 zo dňa 18.05.2020, právoplatným dňa 15.11.2016, bola vyslovená osvojiteľnosť maloletej vo vzťahu k otcovi maloletého dieťaťa, bol obmedzený výkon rodičovských práv a povinností otca maloletej a maloletej bolo za opatrovníka ustanovené Mesto Šaľa. Predmetným rozsudkom bolo rozhodnuté, že otcovi sa obmedzuje výkon rodičovských práv a povinností, a to právo a povinnosť sústavne a dôsledne sa starať o výchovu maloletého dieťaťa, o jeho zdravie a všestranný vývin, vrátane rozhodovania o určení zdravotného poistenia a lekárskeho zákroku, vyžadujúcich súhlas zákonných zástupcov, ako aj celkového poistenia maloletého dieťaťa pri podaní žiadosti o vydanie občianskeho preukazu, vodičského preukazu a cestovného pasu, rozhodovania vo všetkých otázkach vzdelávania sa maloletého dieťaťa a jeho prípravy na budúce povolanie, zastupovanie maloletého dieťaťa pred súdmi, štátnymi orgánmi a orgánmi samosprávy a spravovanie majetku maloletého dieťaťa.

14. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 12P/141/2016-27 zo dňa 30.03.2017, právoplatným dňa 11.04.2017, bolo maloletej s neurčeným menom, priezviskom O., nar. XX.XX.XXXX určené meno F..

15. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 12P/117/2017-109 zo dňa 15.12.2017, právoplatným dňa 24.01.2018 a vykonateľným dňa 08.01.2018, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletá ponechala v starostlivosti manželov P., a to až do právoplatného skončenia konania na zverenie maloletej do predosvojiteľskej starostlivosti. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/117/2017 sa manželia P. domáhajú zverenia maloletej do predosvojiteľskej starostlivosti. Predmetné konanie nie je právoplatne skončené.

16. Na tunajšom súde v súčasnosti prebieha konanie o návrhu manželov P. o osvojenie maloletej pod sp. zn. 12P/99/2019, ktoré konanie nie je právoplatne skončené.

17. Podľa § 110 CMP s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

18. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 38 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak

- a/ žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,
- b/ svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo
- c/ nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 39 ods. 3 Zákona o rodine, ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletemu dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

21. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

22. Podľa § 48 ods. 1, ods.2, ods.3 a ods.4 Zákona o rodine ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“). Pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou. V rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletemu dieťaťu.

23. Podľa § 50 ods. 1, ods. 2 a ods. 5 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté

dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo sýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

24. Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloleťmu dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zverého do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

25. Podľa § 62 ods. 1, ods. 2, ods.3, ods.4 a ods. 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

28. Vzhľadom k tomu, že v priebehu konania došlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov pred súdom, súd konanie v tejto časti s poukazom na ustanovenie § 109 CMP zastavil a to vyššie citovaným uznesením tunajšieho súdu špecifikovaným v bode 2. tohto odôvodnenia, pričom predmetom konania ostala úprava práv a povinností rodičov k maloleťmu dieťaťu, nakoľko toto konanie je obligatórne spojené s konaním o určenie otcovstva.

29. V danom prípade bola tunajším súdom rozsudkami špecifikovanými v bode 11. a 13. tohto odôvodnenia vyslovená osvojiteľnosť maloletého dieťaťa najskôr vo vzťahu k matke a neskôr po určení otcovstva aj vo vzťahu k otcovi maloletého dieťaťa. Predmetným rozsudkami súd zároveň obmedzil obom rodičom ich rodičovské práva a povinnosti. S ohľadom na rozsah obmedzenia rodičov vo výkone ich rodičovských práv a povinností, vrátane obmedzenia rodičov sústavne a dôsledne sa starať o výchovu maloletej, nebolo možné zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti ani jedného z rodičov, a preto súd ponechal v platnosti rozsudok Okresného súdu Galanta č.k. 19P/73/2018-116 zo dňa 27.01.2020, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti a ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.06.2020, keďže súd má za to, že zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti manželom P. je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, pretože ako bolo preukázané v konaní vedenom pod sp.zn. 19P/73/2018, starostlivosť manželov P. o maloleťu je príkladná, majú s maloleťou vytvorenú silnú a dlhodobú citovú väzbu. Manželia P. sa o maloleté dieťa

starajú prakticky od jeho narodenia, a to od 11.07.2016. Okrem uvedeného súd poukazuje na to, že od rozhodovania súdu, ktorým zveril maloletú do pestúnskej starostlivosti, nedošlo k zmene pomerov a pestúni si podali návrh na zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti ako aj návrh na osvojenie maloletého dieťaťa, z čoho takisto vyplýva ich skutočný záujem o maloleté dieťa, o ktoré sa riadne starajú nepretržite viac ako 4 roky.

30. Súd ponechal v platnosti rozsudok Okresného súdu Galanta č.k. 19P/73/2018-116 zo dňa 27.01.2020 aj čo sa týka vyživovacej povinnosti rodičov na maloleté dieťa. Súd poukazuje na zistenia tunajšieho súdu vo veci vedenej pod sp.zn. 19P/73/2018. Matka maloletej nevlastní žiadny majetok. Matka maloletej má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči mal. X. N., nar. 13.04.2008, ktorá je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a matke maloletej je určená vyživovacia povinnosť v minimálnom rozsahu. Matka maloletej nepoberá žiadne štátne dávky. Oproti rozhodovaniu súdu v konaní vedenom pod sp.zn. 19P/73/2018 došlo k zmene na strane matke, a to že matka bola v auguste 2020 prepustená z výkonu trestu odňatia slobody s tým, že ako uviedla sama matka, zatiaľ žije u svojej matky, ktorej by mala prispievať na bývanie 50,-Eur. Ako uviedla matka a ako to vyplýva z lustrácie v sociálnej poisťovni, matka je od 07.09.2020 zamestnaná v spoločnosti Profi Page, s.r.o., kde by mala matka dostávať minimálnu hodinovú mzdu. Z uvedeného mal súd za preukázané, že ku dňu pojednávania jej nebola vyplatená zatiaľ žiadna mzda. Vzhľadom k vyššie uvedenému, s poukazom na to, že matka bola prepustená z výkonu trestu odňatia slobody iba mesiac pred pojednávaním a má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, súd ponechal v platnosti rozsudok Okresného súdu Galanta č.k. 19P/73/2018-116 zo dňa 27.1.2020 aj čo sa týka vyživovacej povinnosti matky na maloleté dieťa. Čo sa týka vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa, tunajší súd v konaní vedenom pod sp.zn. 19P/73/2018 konštatoval, že otec zostal v konaní celkom pasívny. Ďalej v rozsudku Okresného súdu Galanta č.k. 19P/73/2018-116 je uvedené, že zo zápisnice z pojednávania v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/99/2018 zo dňa 23.09.2019 vyplýva, že otec maloletej sa vyjadril, že by vedel prispievať sumou 100 Eur mesačne na maloletú. Otec maloletej nevlastní žiadny majetok. Nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Otec sa síce od 21.04.2020 nachádza v Ústave na výkon väzby, avšak otec bol v tomto konaní pasívny a keďže súdom bolo naposledy stanovené výživné otca rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 19P/73/2018-116 zo dňa 27.1.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.06.2020, teda približne 3 mesiace pred rozhodnutím v tomto konaní, akékoľvek zníženie výživného by nebolo v záujme maloletého dieťaťa. Vzhľadom k uvedenému, súd ponechal v platnosti rozsudok Okresného súdu Galanta č.k. 19P/73/2018-116 zo dňa 27.01.2020 aj čo sa týka vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa.

31. Súd uvádza, že neupravoval ani styk maloletého dieťaťa s rodičmi, keďže rodičom boli obmedzené ich rodičovské práva. Okrem uvedeného matka, ktorá sa zúčastnila na pojednávaní nežiadala upraviť styk s maloletým dieťaťom a na pojednávaní uviedla, že by síce rada videla maloletú, aj sa s ňou stretla, ale to nechce iba kvôli tomu, aby to neublížilo maloletej. Okrem toho, že otcovi maloletej boli obmedzené jeho rodičovské práva, otec sa nachádza vo väzbe a teda by ani nebolo možné realizovať jeho styk s maloletým dieťaťom. Zároveň súd poukazuje na to, že konanie o úprave rodičovských práv a povinností a o výžive maloletej bolo prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 19P/73/2019 a to z dôvodu, že maloleté dieťa biologických rodičov nepozná a od 11.07.2016 sa nachádza v starostlivosti manželov P., ktorí sú navrhovateľmi v konaní vedenom pod sp.zn.19P/73/2018 o zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti a sám otec sa na pojednávaní konanom dňa 03.04.2019 vyjadril, že si starostlivosť o maloletú predstavuje tak, že maloletú bude chodiť navštevovať najskôr k ľuďom u ktorých sa maloletá nachádza. Napriek tomuto vyhláseniu otca, sa však otec nijakým spôsobom nezaujímal po pojednávaní o maloleté dieťa, uvedené bolo preukázané aj v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 21P/5/2020 o osvojiteľnosti maloletého dieťaťa vo vzťahu k otcovi, ale aj v konaní vedenom pod sp.zn. 19P/73/2018 o zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. Zároveň otec sa nezaujímal ani o jedno z uvedených konaní a napriek tomu, že mu bolo doručené predvolanie na pojednávanie, tak na pojednávanie vo veci osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, ako aj vo veci zverenia maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, na tieto pojednávania sa nedostavil, na výzvy súdu nereagoval a nevyužil ani možnosť opravného prostriedku proti rozhodnutiam vo veci samej v predmetných veciach. Zároveň súd poukazuje na to, že bola vyslovená osvojiteľnosť maloletého dieťaťa vo vzťahu k oboj rodičom, ktoré obe rozhodnutia sú právoplatné. Vzhľadom k uvedenému súd nad rámec rozsudku Okresného súdu Galanta č.k. 19P/73/2018-116 zo dňa 27.1.2020 neupravoval styk rodičov k maloletému dieťaťu.

32. Zároveň matka maloletého dieťaťa v konaní žiadala zmeniť maloletému dieťaťu priezvisko a meno na F.. Tento návrh však matka zobrala v celom rozsahu späť a preto súd konanie podľa § 29 ods. 1 CMP zastavil.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie pre matku maloletého dieťaťa, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky a Mesto Šaľa, nakoľko sa tohto svojho práva účinne v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku pred súdom vzdali.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie pre otca maloletého dieťaťa v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.