

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6Csp/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520201292
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3520201292.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, reg. č. 542 097 902, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom, BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom Karadžičova č. 2, 811 09 Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária, JUDr. Marek Czompoly s.r.o., IČO: 47 234 547, so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: G. N., U.. XX.XX.XXXX, R. D. Č.. XXX, XXX XX D., o zaplatenie 2.990,56 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 6Csp/23/2020-38 zo dňa 29.07.2020.

II. Súd konanie z a s t a v u j e .

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 316,30 € k rukám právneho zástupcu žalobcu, a to v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. N a r i a d ť u j e vrátenie súdneho poplatku vo výške 179,- € žalobcovi BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, reg. č. 542 097 902, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom, BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom Karadžičova č. 2, 811 09 Bratislava.

V. U p r a v u j e Slovenskú poštu, a.s., CSPPSaA Košice - PSSR so sídlom Thurzova 1, Košice, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátila žalobcovi BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, reg. č. 542 097 902, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom, BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom Karadžičova č. 2, 811 09 Bratislava, súdny poplatok vo výške 179,- €.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 12.05.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.990,56 € s príslušenstvom titulom zmluvy o úvere č. 263436810561151 zo dňa 14.06.2017 a náhrady trov konania.

2. Tunajší súd vydal dňa 29.07.2020 platobný rozkaz č.k. 6Csp/23/2020-38, ktorému v celom rozsahu vyhovel. Žalovanému sa citovaný platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd v súlade s ust. § 266 ods. 1 CSP platobný rozkaz zrušil.

3. Z úradnej činnosti súdu, ilustráciou v Obchodnom vestníku SR, bolo zistené, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 38OdK/137/2020 zo dňa 16.3.2020, v OR SR zverejnené dňa 20.03.2020.

4. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o intervenciu.

5. Podľa § 167e ods. 1 (účinný od 01.03.2017) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“), ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevyhľadateľnú (§ 166b).

6. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

7. Podľa výpisu z Obchodného vestníka SR má súd za preukázané, že uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 38OdK/137/2020 zo dňa 16.3.2020, zverejnené dňa 20.03.2020 bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz.

8. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze na majetok žalovaného. Prijatím novely Zákona o konkurze a reštrukturalizácii s účinnosťou od 01.03.2017 príslušný zákon vo svojom špecifickom ustanovení § 167e ustanovuje (v súčasnosti už inak ako to bolo doposiaľ), že začaté súdne konania (t.j. aj konania už prerušené podľa § 47 ods. 1 zákona - odsek 3 odôvodnenia) má súd bezodkladne zastaviť. Z uvedeného dôvodu súd konanie vo výroku tohto rozhodnutia zastavil.

9. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“), ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vrátia sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

10. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) veta prvá zákona č. 71/1992 Zb., orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku.

11. Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 71/1992 Zb., v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

12. Vzhľadom k tomu, že po podaní žaloby bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, pričom žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 179,- €, rozhodol súd s poukazom na vyššie citované ustanovenia zákona č. 71/1992 Zb. o vrátení súdneho poplatku žalobcovi vo výške 179,- € po právoplatnosti tohto uznesenia, prostredníctvom prevádzkovateľa systému platenia súdnych poplatkov Slovenskej pošty, a.s., ktorá poplatok žalobcovi vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia (§ 11 ods. 6 písm. b) druhá veta zák.č. 71/1992 Zb.). Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 71/1992 Zb. je poplatník (žalobca) vo výroku označený názvom, sídlom, IČO - om.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z.z.“), ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

16. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej.

17. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

18. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

19. Nakoľko žalobca podal na tunajší súd žalobu dôvodne dňa 12.05.2020 a na majetok žalovaného bol uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 38OdK/137/2020 zo dňa 16.3.2020 (v Obchodnom vestníku zverejnený dňa 20.03.2020) vyhlásený konkurz, čím žalovaný zavinil trovy konania, ktoré by inak nevznikli, súd priznal právo žalobcovi na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

20. Súd rozhodol o povinnosti žalovaného nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 316,30 €, spočívajúce v nasledovných úkonoch právnej pomoci:

-prevzatie veci a príprava zastúpenia 2020	121,17 €
- podanie žaloby 2020.....	121,17 €
-2 x režijný paušál po 10,62 €	21,24 €
Spolu:	263,58 €
20% DPH zo sumy 263,58 €	52,72 €
Celkom:	316,30 €

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 127 ods. 1, 2 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.