

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3Nt/68/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010681
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320010681.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v konaní samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci odsúdeného V. X. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí dňa 21.09.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného V. X., nar. XX.XX.XXXX v O., J. republika, trvale bytom E., t.č. v P. a U. Y. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp.zn. 0T/2/2020 z a m i e t a , nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Dňa 13.02.2020 podal na Okresný súd Levice odsúdený V. X. „žiadosť a sťažnosť“ k sp.zn. 0T/2/2020 a žiadal o nový proces, s tým, aby bol predvolaný na súd a podá sťažnosť. Súd podanie odsúdeného posúdil podľa obsahu a toto vyhodnotil ako návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej Okresným súdom Levice pod sp.zn. 0T/2/2020.

Súd vyzval odsúdeného, aby si zvolil obhajcu. Odsúdený požiadal súd o ustanovenie obhajkyne Mgr. Andrey Legényovej, Súd opatrením sp.zn. 3Nt/68/2020 ustanovil odsúdenému obhajkyňu Mgr. Andreu Legényovú a určil vo veci termín verejného zasadnutia na prejednanie návrhu odsúdeného.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a podstatným obsahom spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 0T/2/2020.

Odsúdený V. X. na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu na povolenie obnovy konania, nakoľko sa krádeže v predajni Billa nedopustil, nebol pri tom, keď sa to stalo. Nepodpisoval zápisnice v prípravnom konaní ani pred sudcom pre prípravné konanie. Novým dôkazom je to, že pri krádeži nebol, nepriznával sa k nej a žiadal dôkazy. Nepamätá sa na to, či bol prítomný na súde, keď sa konalo o uvedenom trestnom čine, pretože to bolo dávno. Navrhol predvolať svedka O. Z., bytom E., N. ul. XX, ktorý mal potvrdiť, že v uvedený deň sa nachádzali niekde inde, veď Y. sú veľké, niekde na pešej zóne.

Zo spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 0T/2/2020 bolo preukázané, že dňa 14.01.2020 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice obžalobu podľa § 204 odsek 1 Trestného poriadku pod č. 2Pv 34/20/4402-5 na obvineného V.a X.a pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g/, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona.

Obvinený V. X. bol dňa 15.01.2020 predvedený pred sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Levice, kde pri výsluchu uviedol, že pred príslušníkom ORPZ, OOPZ Levice dňa 13.1.2020 vypovedal sám, spontánne a dobrovoľne, nikým nebol k výsluchu nútený. Skutok sa stal ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia, popísal ako bol pristihnutý pri čine - krádeži v predajni Billa s.r.o. v obchodnom dome Dituria Y.. Svoje konanie nelutoval a urobil to preto, lebo chcel, aby ho sudca zavrel do basy. Obvinený V. X. zápisnicu o výsluchu podpísal.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Levice trestným rozkazom pod sp. zn. OT/2/2020 dňa 15.01.2020 uznal obvineného V.a X.a vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona na skutkovom základe, že dňa 13.01.2020 v čase o 12.10 h v Leviciach na ulici sv. Michala 5 v predajni BILLA s.r.o. v obchodnom centre Dituria, a.s. si do svojej plátenej tašky vložil 1 ks energetického nápoja zn. Hell 500 ml v hodnote 0,99 eur, 3 ks kávy zn. Nescafé Gold 200 g v hodnote 32,97 eur, 1 ks kávy zn. Nescafé Gold Crema 200 g v hodnote 10,99 eur, 1 ks arašid pikant 150 g v hodnote 0,79 eur, 1 ks 7Day family pack 185 g v hodnote 1,39 eur, 2 ks horkej čokolády bez cukru v hodnote 2,18 eur a následne s týmto tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím obchodnej spoločnosti BILLA s.r.o., so sídlom Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 31 347 037 spôsobil škodu vo výške 49,31 eur a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol v blokovanom konaní obvodným oddelením Policajného zboru Levice, odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru Levice, č. bloku 14138742 zo dňa 28.11.2019, právoplatným dňa 28.11.2019 uznaný za spáchanie drobnej krádeže v obchodnom dome Tesco z priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30,-eur a trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/28/2018 zo dňa 12.06.2018, právoplatným dňa 12.11.2018, uznaný vinným v bode 1 a 2 zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže v časti dokonaného podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Tr. zák. a v časti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a/, písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona v bode 1 a 3 zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, za čo mu podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 37 písmeno m/ Trestného zákona uložil trest odňatia slobody v trvaní 16 /šestnásť/ mesiacov a podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona na výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz sa stal právoplatný dňa 15.01.2020.

Z pripojeného spisového materiálu Okresného súdu Levice sp.zn.OT 2/2020, súčasťou ktorého je vyšetrovací spis ORPZ Levice, Obvodného oddelenia PZ Levice ČVS: ORP-32/LV-LV-2020 vyplýva, že obvinený V. X. dňa 13.01.2020 po zákonomnom poučení uviedol, že dňa 13.01.2020 išiel do Obchodného domu Billa, ktorý sa nachádza v OD Dituria v Leviciach s úmyslom niečo odcudziť, jeho cieľom bolo, aby ho prichytili, lebo ho nebaví žiť na ulici a popísal čo všetko odcudzil. Svoje konanie neľutoval.

V prípravnom konaní bola po zákonomnom poučení o následkoch krivého obvinenia a krivej výpovede vypočutá ako svedkyňa a splnomocnená zástupkyňa poškodeného BILLA s.r.o. W. E., ktorá popísala ako prišiel odsúdený do predajne potravín dňa 13.01.2020 okolo 12.10 h, správal sa podozrivo, tak ho začala sledovať a videla ako do svojej tašky vložil rôzny tovar, ktorý popísala a následne prešiel pokladničnou zónou bez zaplattenia, kde ho ona zastavila a zavolala políciu, ktorá ho stotožnila ako V.a X.a.

Vzhľadom na dôkazy vykonané v pôvodnom trestnom konaní, výpoveď obvineného V.a X.a aj pred sudcom pre prípravné konanie dňa 15.1.2020, najmä výpoveď svedkyne W. E., z ktorých vyplynulo, že odsúdený bol priamo prichytený pri krádeži, súd zamietol návrh odsúdeného V.a X.a na vypočutie svedka O. Z., pretože z návrhu odsúdeného nevyplývalo, akú novú skutočnosť mal svedok uviesť, resp. kde sa mali spolu nachádzať v čase krádeže a navyše ulica N. v meste E., na ktorej by mal bývať svedok O. Z. neexistuje.

Súd vykonal dôkazy aj k osobe odsúdeného.

Z odpisu registra trestov bolo preukázané, že odsúdený sa doposiaľ 13 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, pričom vo všetkých prípadoch bol odsúdený za trestný čin krádeže, teda v jeho osobe už ide o špeciálneho recidivistu. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice pod sp.zn. OT/2/2020 zo dňa 15.01.2020 za prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, avšak dňa 24.07.2020 bol preradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

V Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov má evidovaných sedem priestupkov. Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Y. vypracovaného na odsúdeného V.a X.a vyplýva, že do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 11.08.2020 z ÚVTOS E., nakoľko bol preradený do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. Správanie a vystupovanie odsúdeného je dosť problematické, javí sa byť manipulatívny, snaží sa dosiahnuť výhody vo svoj prospech. Počas výkonu trestu v ÚVTOS E. sa nedodržiaval

ústavný poriadok, opakovane predstieral ochorenie, opakovane porušil zásady slušného správania, nemal upravený zovňajšok. Príkazy a pokyny príslušníkov zboru plní a rešpektuje až po opakovaných výzvach. V kolektíve odsúdených je konfliktný. Počas výkonu trestu bol doposiaľ osemkrát disciplinárne potrestaný. Odmenený nebol.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 396 odsek 1 Trestného poriadku, obnovu konania možno povoliť len na návrh oprávnenej osoby.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 .

Súd po preskúmaní návrhu na povolenie obnovy konania po vypočutí odsúdeného, oboznámení sa s obsahom trestného spisu tunajšieho súdu sp.zn. OT/2/2020 dospel k záveru, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania nie je dôvodný.

Obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok je koncipovaná tak, aby bolo možné napraviť aj právoplatný rozsudok v dôsledku toho, že vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré sú tak závažné, že by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste a teda zasiahnuť do nezameniteľnosti a stability právoplatného rozhodnutia. Možno ju povoliť len ak súd zistí splnenie zákonných podmienok v zmysle § 394 Trestného poriadku. V danom prípade návrh na povolenie obnovy konania bol podaný oprávnenou osobou - odsúdeným a smeruje proti právoplatnému rozhodnutiu, proti ktorému je návrh prípustný v zmysle § 396 ods. 3 Trestného poriadku.

Súd skúmal, či dôkazy navrhnuté odsúdeným majú povahu skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych a či sú takého charakteru, že by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine, prípadne o treste odsúdeného. Za skutočnosti skôr neznáme sa považujú také, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa týka návrh na povolenie obnovy konania. Skutočnosťou skôr neznámou sa pritom rozumie objektívne existujúci jav, ktorý síce nie je dôkazom, ale môže mať vplyv na zistenie skutočného stavu veci a ktorý spravidla bude potrebné preukázať ďalšími dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom je dôkaz, ktorý je nový alebo nebol vykonaný v pôvodnom konaní.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že ods. V. X. v trestnej veci sp.zn. OT 2/2020 bol trestným rozkazom zo dňa 15.01.2020, právoplatný dňa 15.01.2020 v tzv. super rýchlom konaní uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g/, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený v prípravnom konaní po jeho zadržaní a vznesení obvinenia ako aj v konaní pred sudcom pre prípravné konanie dňa 15.01.2020 sa priznal k spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a jeho priznanie bolo v súlade s dôkazmi vykonanými v prípravnom konaní, najmä výpoveďou svedkyne W. E., ktorá odsúdeného pristihla pri páchaní trestnej činnosti v predajni Billa v obchodnom dome Dituria v Leviciach. Odsúdený v prípravnom konaní pri výsluchu pred povereným príslušníkom Policajného zboru ako ani pred sudcom pre prípravné konanie nemal žiadne návrhy na doplnenie dokazovania a po doručení trestného rozkazu sp.zn. OT 2/2020 dňa 15.01.2020 odpor nepodal, vzdal sa práva na podanie odporu a teda prijal trest, ktorý mu súd uložil. Odsúdenému bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov vzhľadom na prevažujúci počet priťažujúcich okolností s poukazom na ust. § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona a tento nemožno považovať s poukazom na osobu odsúdeného, okolnosti spáchania skutku a následok za trest neprimeraný alebo nezákonný.

Nezameniteľnosť a záväznosť rozhodnutia, ktoré nadobudlo právoplatnosť je jednou zo záruk právnej istoty. Náprava rozhodnutia sa môže dosiahnuť v riadnom dvojinštančnom postupe formou odvolania ako riadneho opravného prostriedku. Výnimkou z tohto pravidla sú mimoriadne opravné prostriedky, ktorými možno dosiahnuť nápravu právoplatných rozhodnutí, medzi ktoré sa zaraďuje aj obnova konania. V konaní o povolení obnovy konania neplatí revízný princíp, nepreskúmava sa zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia. Posudzuje sa výlučne otázka, či nové skutočnosti alebo dôkazy skôr neznáme v spojení s dôkazmi už vykonanými môžu odôvodniť iné než pôvodné právoplatné rozhodnutie o vine a treste.

V predmetnej trestnej veci odsúdený neuviedol žiadne také nové skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktorých existencia by mohla sama o sebe alebo v spojitosti so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému záveru o jeho vine. Nová skutočnosť, na ktorú odsúdený poukazuje, že nespáchal krádež, pretože nebol na mieste činu je nedôvodná a vyvrátená dôkazmi, ktoré boli vykonané v konaní. V danej veci súd s poukazom na doterajšie výpovede samotného odsúdeného v konaní vedenom pod sp.zn. OT 2/2020, ktoré boli identické, výpoveď svedkyne - splnomocnenej zástupkyne poškodeného BILLA s.r.o., W. E., listinné dôkazy zabezpečené v prípravnom konaní dospel k záveru, že v konaní nevyšli najavo také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie. Výpoveď svedkyne W. E. bola podporená aj úradným záznamom spísaným hliadkou polície OOPZ Levice dňa 13.01.2020, ktorá prišla do predajne BILLA s.r.o. v OD Dituria v Leviciach na základe oznámenia pracovníčky predajne, že tam došlo ku krádeži a členovia policajnej hliadky zistili totožnosť páchatel'a, ktorým bol V. X., nar. 02.04.1979. Zo záznamu o obmedzení osobnej slobody spísaného dňa 13.01.2020 vyplýva, že o 12.20 h bola podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku obmedzená sloboda V.ovi X.ovi, nar. XX.XX.XXXX, ktorý zápisnicu podpísal. Následne bol dňa 13.01.2020 o 13.35 h podozrivý V. X. zadržaný podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku o čom bola spísaná Zápisnica o zadržaní, ktorú ods. V. X. tiež bez pripomienok podpísal, pričom príslušníci polície overili totožnosť odsúdeného, o ktorej nemali pochybnosti, pretože ako vyplýva z uvedených zápisníc mal odsúdený v čase jeho zadržania pri sebe občiansky preukaz, kartičku poistenca na meno V. X.. S poukazom na uvedené skutočnosti bola vyvrátené tvrdenie odsúdeného o jeho neprítomnosti pri krádeži dňa 13.01.2020 v predajni Billa v OD Dituria.

Súd vzhľadom na pochybnosti o totožnosti svedka O. Z., najmä adresy, na ktorej by mal svedok bývať, nakoľko takáto adresa v meste E. nie je a neurčitosť skutočnosti, ktorú mal svedok uviesť a tiež s poukazom na horeuvedené dôkazy súd zamietol návrh odsúdeného na doplnenie dokazovania

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto súd, dospel k záveru, že vo veci odsúdeného neboli zistené podmienky obnovy podľa § 394 Trestného poriadku, a preto návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do pracovných 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3Nt 68/2020.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho

vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť

späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť. Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.