

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5Csp/79/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820201519
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820201519.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom Matúšom Kalaninom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: X. S., W.. XX. XX. XXXX, M. F. L.Á. XXX, XXX XX L., o zaplatenie sumy 295,10 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Súd zaväzuje žalovanú uhradiť žalobcovi sumu 137,30 eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 4,20 eur od 01.09.2017 do zaplatenia, zo sumy 19,40 eur od 01.08.2017 do zaplatenia, zo sumy 14,40 eur od 01.09.2017 do zaplatenia, zo sumy 1,50 eur od 01.10.2017 do zaplatenia, zo sumy 1,50 eur od 01.11.2017 do zaplatenia, zo sumy 1,50 eur od 01.12.2017 do zaplatenia, zo sumy 1,50 eur od 01.01.2018 do zaplatenia, zo sumy 1,50 eur od 01.02.2018 do zaplatenia, zo sumy 1,50 eur od 01.03.2018 do zaplatenia, zo sumy 1,50 eur od 01.04.2018 do zaplatenia, zo sumy 1,50 eur od 01.05.2018 do zaplatenia, zo sumy 1,50 eur od 01.06.2018 do zaplatenia, zo sumy 85,80 eur od 11.07.2018 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobu žalobcu čo do zvyšku zamietla.

Žalovanej proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 295,10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4,20 eur od 01.09.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 19,40 eur od 01.08.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 14,40 eur od 01.09.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16,40 eur od 01.10.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 01.11.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 01.12.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 01.01.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 01.02.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 01.03.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 01.04.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 01.05.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 01.06.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 228,70 eur od 11.07.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.03.2019 uzatvorenej medzi postupcom DIGI SLOVAKIA, s. r. o., so sídlom Rontgenova 26, 851 01 Bratislava, IČO: 35 701 722 a EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca a žalovaný uzavreli dňa 26.08.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 30875445

(ďalej aj „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bol záväzok postupcu zriadiť a poskytovať službu satelitnej televízie „, SATELIT Maxi“ v súlade s podmienkami uvedenými v tejto Zmluve, v príslušných osobitných podmienkach vzťahujúcich sa na službu podľa tejto Zmluvy, a to v osobitných podmienkach pre poskytovanie služieb satelitnej televízie, všeobecných podmienkach pre poskytovanie verejných služieb a cenníku pre poskytovanie služieb podniku, ako aj záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade s touto Zmluvou. Žalovaný podpisom tejto Zmluvy zároveň vyhlásil, že bol oboznámený postupcom, že aktuálne informácie o platných cenách za služby je možné získať v aktuálnom cenníku dostupnom na webovom portáli www.digislovakia.sk <<http://www.digislovakia.sk>> alebo inej internetovej stránke postupcu, ktorá ju v budúcnosti nahradí a na predajných miestach postupcu. Postupca v súlade so Zmluvou poskytoval žalovanému aj ďalšie služby spočívajúce v nájme Koncového zariadenia (prvé zariadenie HD STB), výpožičke prvej „Smart karty - diaľkový ovládač (1ks), konzola (1ks), satelitná anténa (1ks), zdrojový kábel, adaptér (1ks), scart kábel (1ks)“, ktoré žalovaný prebral pri podpise Zmluvy, ako aj inštalácii a aktivácii Koncového zariadenia. Žalovaný sa ďalej Zmluvou zaviazal k záväzku viazanosti na 24 mesiacov. Cena za poskytované služby bola stanovená podľa Zmluvy v osobitných podmienkach pre poskytovanie služieb satelitnej televízie, všeobecných podmienkach pre poskytovanie verejných služieb a cenníku pre poskytovanie služieb postupcu. Za poskytnuté služby vystavil postupca žalovanému nasledovné faktúra č. 1705096564 na sumu 4,20 eur so splatnosťou 30.06.2017, faktúra č. 1706075911 na sumu 19,40 eur so splatnosťou 31.07.2017, faktúra č. 1707088166 na sumu 14,40 eur so splatnosťou 31.08.2017, faktúra č. 1708075609 na sumu 16,40 eur so splatnosťou 30.09.2017, faktúra č.1709112259 na sumu 1,50 eur so splatnosťou 31.10.2017, faktúra č.1710086112 na sumu 1,50 eur so splatnosťou 30.11.2017, faktúra č.1711099940 na sumu 1,50 eur so splatnosťou 31.12.2017, faktúra č.1712094894 na sumu 1,50 eur so splatnosťou 31.01.2018 faktúra č. 1801107597 na sumu 1,50 eur so splatnosťou 28.02.2018, faktúra č.1802048014 na sumu 1,50 eur so splatnosťou 31.03.2018, faktúra č.1803088079 na sumu 1,50 eur so splatnosťou 30.04.2018, faktúra č.1804032462 na sumu 1,50 eur so splatnosťou 31.05.2018, faktúra č.1806132351 na sumu 228,70 eur so splatnosťou 10.07.2018. V rámci faktúry č. 1806132351 si postupca uplatnil aj pokutu za nevrátenie zariadení špecifikovaných v Zmluve ako aj predmetnej faktúre z titulu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného vrátiť po skončení Zmluvy predmetné technické zariadenia. Pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na zľavy, ktoré postupca poskytol žalovanému na základe tejto Zmluvy. Pokuta zahŕňa jednak náklady postupcu na obstaranie zariadenia spolu s príslušenstvom a tiež náklady na vymáhanie, ktoré by postupcovi/žalobcovi nevznikli, ak by si žalovaný splnil svoju povinnosť vrátiť postupcovi jeho zariadenia, ktoré mal žalovaný k dispozícii len na dobu trvania Zmluvy za účelom čerpania služieb. Účelom poplatku je okrem náhrady nákladov postupcu tiež snaha predísť situáciám, ktoré sa vo všeobecnosti bez uplatňovania sankcií za nevrátenie zapožičaných zariadení vyskytujú, a to situáciám, kedy užívatelia prevezmú od postupcu zariadenia (niekedy aj desiatky kusov) a následne ich predávajú a tým sa neoprávnene obohacujú. Postupca/žalobca si pokutu uplatňuje ako kompenzáciu škody (alternatívne náhradu škody) z titulu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného, spočívajúcej v nevrátení zariadení Vzhľadom na to, že žalovaný vyššie uvedené faktúry za poskytnuté služby postupcovi neuhradil riadne a včas, postupca listom zo dňa 14.05.2018 odstúpil od Zmluvy s účinnosťou k 31.05.2018. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 295,10 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 295,10 eur a príslušenstva vo výške 0,00 eur, a to v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky

3. Žalovaná sa k podanej žalobe žalobcu nevyjadřila.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.03.2019, výzvou žalobcu zo dňa 02.05.2019, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 02.05.201 s podacím hárkom, zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. 30875445 zo dňa 26.08.2016, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb účinnými od 01.03.2015, Osobitnými podmienkami pre poskytovanie služieb satelitnej televízie účinnými od 01.11.2016, Cenníkom pre poskytovanie verejných služieb účinným od 01.11.2016, faktúrami č. 1705096564, č. 1706075911, č. 1707088166, č. 1708075609, č.1709112259, č.1710086112, č.1711099940, č.1712094894, č. 1801107597, č. 1802048014, č. 1803088079, č. 1804032462, č.1806132351, odstúpením od zmluvy zo dňa 14.05.2018, prílohou č. 1 k zmluve o postúpení

pohľadávok, pokusom o zmier zo dňa 05.05.2020, podací három a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci stav:

5. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách pre Službu satelitnej televízie č.30875445 vyplýva, že právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o. uzavrel so žalovanou dňa 26.08.2016 túto zmluvu, ktorou sa právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o. zaviazal zriadiť a poskytovať služby žalovanému a žalovaný sa zaviazal tomuto platiť cenu a poplatky v zmysle zmluvy. Predmetom zmluvy je Kampaň Jar 2016 - Satelit Maxi, služba satelitnej televízie - satelit maxi, s dobou viazanosti 24 mesiacov. Zároveň bolo v zmluve dohodnuté poskytovanie HD STB, aktivačný poplatok 26,50 eur jednorázovo, základná inštalácia technikom 50 eur jednorázovo, diaľkový ovládač, konzola, satelitná anténa, zdrojový kábel, adaptér, scart kábel.

6. Podľa časti zmluvy - nájom zariadenia (čl. 1 písm. e) zmluvy), táto časť Zmluvy tvorí osobitnú zmluvu o nájme zariadenia (podľa zvoleného programu Služieb) nevyhnutne potrebného pre poskytovanie Služby satelitnej televízie podľa tejto Zmluvy (ďalej len „Zariadenie“), ktorého prevzatie Účastník potvrdzuje podpisom tejto Zmluvy. Podnik sa zaväzuje prenechať Účastníkovi (nájomcovi) do užívania Zariadenie a Účastník sa zaväzuje platiť Podniku cenu za aktiváciu a nájom Zariadenia podľa Cenníka. Ceny podľa predchádzajúcej vety bude Podnik fakturovať v rámci faktúry za Služby satelitnej televízie poskytované na základe tejto Zmluvy. Nájom Zariadenia nie je súčasťou Služby satelitnej televízie poskytovanej na základe tejto Zmluvy. V prípade zániku Zmluvy táto nájomná zmluva zaniká a Účastník je povinný vrátiť Podniku Zariadenie v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom, a to najneskôr v lehote 15 dní odo dňa zániku tejto Zmluvy; v prípade porušenia tejto povinnosti je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v aktuálne platnom Cenníku, ak nie je v tejto Zmluve uvedené inak.

7. Podľa časti zmluvy - vypožičanie zariadenia (čl. 1 písm. f) zmluvy), táto časť Zmluvy tvorí osobitnú zmluvu o výpožičke zariadenia (podľa zvoleného programu Služieb) nevyhnutne potrebného pre poskytovanie Služby podľa tejto Zmluvy (ďalej len „Zariadenie“), ktorého prevzatie Účastník potvrdzuje podpisom tejto Zmluvy. Podnik sa zaväzuje bezodplatne prenechať Účastníkovi do užívania Zariadenie a Účastník sa zaväzuje Zariadenie riadne užívať za účelom poskytovania Služby tak aby nedochádzalo k jeho zneužívaniu, nadmernému poškodeniu alebo úplnému znehodnoteniu. Za aktiváciu Zariadenia sa Účastník zaväzuje uhradiť aktivačný poplatok vo výške podľa Cenníka, pričom aktivačný poplatok Podnik vyfakturuje v rámci faktúry za Služby poskytované na základe tejto Zmluvy. Vypožičanie Zariadenia nie je súčasťou Služby poskytovanej na základe tejto Zmluvy. V prípade zániku Zmluvy, táto zmluva o výpožičke zaniká a Účastník je povinný vrátiť Podniku Zariadenie v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom, a to najneskôr v lehote 15 dní odo dňa zániku tejto Zmluvy; v prípade porušenia tejto povinnosti je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v aktuálne platnom Cenníku, ak nie je v tejto Zmluve uvedené inak.

8. Za stratu, nevrátenie alebo poškodenie každého z nasledujúcich zariadení zo strany účastníka, pokiaľ bolo niektoré z týchto zariadení Účastníkovi na základe tejto Zmluvy poskytnuté, vzniká Podniku voči Účastníkovi nárok na zaplatenie pokuty v nasledujúcej výške: 50 eur za každé zariadenie Koncové zariadenie (HD STB alebo CA modul), (ii) 19,90 eur za každú Smart kartu, 10 eur, za každý zdrojový kábel, resp. adaptér, 10 eur za každý diaľkový ovládač, 3,00 eur za každý Scart kábel. Za nedodržanie doby splatnosti uvedenej na faktúre vzniká Podniku voči Účastníkovi nárok na zaplatenie pokuty vo výške 3 eur (čl. 2 zmluvy).

9. Podľa časti zmluvy - zmluvná pokuta (čl. 1 písm. d) zmluvy), podnik a účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne Podniku voči Účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na zľavy, ktoré Podnik poskytol Účastníkovi na základe tejto Zmluvy. Zmluvná pokuta sa vypočíta ako súčet sumy 50,- eur, ktorá predstavuje sankciu pri predčasnom ukončení Zmluvy a zliav, t.j. rozdielu medzi akciovými cenami za Služby, resp. ďalšie úkony s poskytovanými Službami spojené podľa tejto Zmluvy a štandardnými cenami za tie isté Služby, resp. úkony podľa aktuálneho Cenníka. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká dojednaný záväzok viazanosti. Podnik je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej

porušením záväzku viazanosti, pre prípad ktorého bola dojednaná a vyúčtovaná zmluvná pokuta, len vo výške presahujúcej sumu vyúčtovanej zmluvnej pokuty.

10. Podľa predloženého Cenníka pre poskytovanie verejných služieb, predstavoval poplatok za službu Satelit Maxi sumu 12,90 eur mesačne, poplatok za nájom koncového zariadenia sumu 1,50 eur mesačne, poplatok za Satelit Extra HBO sumu 6 eur mesačne, administratívny poplatok za zmenu balíka jednorazovo sumu 5 eur, poplatok za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie jednorazovo 14,90 eur.

11. Faktúrou č. 1705096564, splatnou dňa 30.06.2017 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za mesačné poplatky, administratívne poplatky za zmenu balíka, nájom koncového zariadenia, satelit extra a satelit maxi sumu 31,40 eur. Žalobca si v konaní uplatňuje sumu 4,20 eur.

12. Faktúrou č. 1706075911, splatnou dňa 31.07.2017 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za mesačné poplatky, administratívne poplatky za zmenu balíka, nájom koncového zariadenia, satelit extra sumu 19,40 eur.

13. Faktúrou č. 1707088166, splatnou dňa 31.08.2017 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za nájom koncového zariadenia a satelit maxi sumu 14,40 eur.

14. Faktúrou č. 1708075609, splatnou dňa 21.08.2017 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za nájom koncového zariadenia a prerušenie služby pre neplatenie sumu 16,40 eur.

15. Faktúrou č. 1709112259, splatnou dňa 31.10.2017 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za nájom koncového zariadenia sumu 1,50 eur.

16. Faktúrou č. 1710086112, splatnou dňa 30.11.2017 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za nájom koncového zariadenia sumu 1,50 eur.

17. Faktúrou č. 1711099940, splatnou dňa 31.12.2017 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za nájom koncového zariadenia sumu 1,50 eur.

18. Faktúrou č. 1712094894, splatnou dňa 31.01.2018 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za nájom koncového zariadenia sumu 1,50 eur.

19. Faktúrou č. 1801107597, splatnou dňa 28.02.2018 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za nájom koncového zariadenia sumu 1,50 eur.

20. Faktúrou č. 1802048014, splatnou dňa 31.03.2018 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za nájom koncového zariadenia sumu 1,50 eur.

21. Faktúrou č. 1803088079, splatnou dňa 30.04.2018 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za nájom koncového zariadenia sumu 1,50 eur.

22. Faktúrou č. 1804032462, splatnou dňa 31.05.2018 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za nájom koncového zariadenia sumu 1,50 eur.

23. Faktúrou č. 1806132351, splatnou dňa 10.07.2018 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za aktivačný poplatok za STB sumu 26,50 eur, diferencia Základný balík na Maxi sumu 3,30 eur, doplatok extra HBO sumu 6 eur, pokuta za stratu, poškodenie alebo nevrátenie Scart alebo HDMI kábla zo strany účastníka sumu 3 eur, pokuta - nevrátenie diaľkového ovládača sumu 10,- eur, pokuta nevrátenie koncového zariadenia sumu 50,- eur, pokuta nevrátenie smart karty sumu 19,90 eur, pokuta nevrátenie zdrojového kábla sumu 10,- eur, pokuta za porušenie záväzku viazanosti v sume 50,- eur a základnú inštaláciu technikom sumu 50,- eur, teda celkovo 228,70 eur.

24. Odstúpením od zmluvy zo dňa 14.05.2018 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že s účinnosťou od 31.05.2018 odstupuje od zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Žalovanej oznámil, že jej aktuálny záväzok predstavuje sumu 66,40 eur. Zároveň upozornil žalovanú, že pokiaľ má v

užívání, resp. v nájme, technické zariadenie patriace DIGI SLOVAKIA, povinnosť do 15 dní odo dňa ukončenia zmluvného vzťahu vrátiť technické zariadenie DIGI SLOVAKIA na predajné miesto. Ak Účastník nevráti technické zariadenie, máme nárok na uplatnenie zmluvnej pokuty v zmysle platného Cenníka v nasledovnej výške: pokuta za stratu, nevrátenie alebo poškodenie Koncového zariadenia HD STB alebo CA modul 50 eur, pokuta za stratu, nevrátenie alebo poškodenie Koncového zariadenia PVR 100 eur, pokuta za stratu, nevrátenie alebo poškodenie Smart karty 19,90 eur, pokuta za stratu, nevrátenie alebo poškodenie zdrojového kábla, resp. adaptéra 10 eur, pokuta za stratu, nevrátenie alebo poškodenie diaľkového ovládača 10 eur, pokuta za stratu, nevrátenie alebo poškodenie SCART alebo HDMI kábla 3 eurá.

25. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní uviedol, že žalobca trvá na podanej žalobe v celom rozsahu, poukázal na písomné odôvodnenie samotnej žaloby ako aj listinné dôkazy, ktoré súdu predložil spolu so žalobou ako aj na skutočnosť, že v zmysle faktúry č. 1806132351 bola účtovaná suma vo výške 228,70 eur, pričom špecifikácia jednotlivých položiek je uvedená priamo v danej faktúre, pokiaľ ide o pokuty za stratu, poškodenie alebo nevrátenie zariadenia, tieto čiastky, respektíve sadzby sú upravené priamo v bode č. 2 predmetnej zmluvy. V rámci zmluvy je zároveň uvedené aj ktoré konkrétne zariadenia si samotný žalovaný prevzal. Žalovaný prevzatím predmetných zariadení samozrejme potvrdil podpisom samotnej zmluvy. V zmysle predmetnej faktúry sú tu taktiež účtované aj jednotlivé poplatky za poskytnuté služby, či už sa jedná o pravidelné poplatky alebo o poplatky jednorazové ako napríklad - základná inštalácia predmetných zariadení zo strany technika, pričom všetky sadzby týchto poplatkov sú priamo dojednané v zmysle samotnej zmluvy, s ktorou súhlasil samotný žalovaný, jej podpisom. Tento cenník je inkorporovaný priamo do znenia zmluvy so všetkými jednotlivými poplatkami, ktoré sú účtované aj v zmysle predmetnej žaloby.

26. Oznamovaním o postúpení pohľadávky zo dňa 2.5.2019 žalobca oznámil žalovanej, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.3.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky vo výške 295,10 eur z právneho predchodcu žalobcu DIGI SLOVAKIA, s.r.o. na žalobcu.

27. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok vrátane jej prílohy č. 1 k zmluve vyplýva, že dňa 27.03.2019 uzavrel právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o.. ako postupca na jednej strane so žalobcom ako postupníkom na strane druhej túto zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej súčasťou bola aj pohľadávka voči žalovanej vo výške istiny 295,10 eur, čím je zároveň daná aktívna legitimácia žalobcu v tomto konaní.

28. Pokusom o zmier zo dňa 05.05.2020 žalobca vyzval žalovanú, aby dlžnú sumu 403,87 eur zaplatila do 15.05.2020.

29. Podľa § 43 ods. 1, písm. a) a d) zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účinného v čase uzatvorenia zmluvy a dodatku, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu a dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie.

30. V zmysle § 43 ods. 2, písm. a) zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účinného v čase uzatvorenia zmluvy a dodatku, podnik je povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

31. V zmysle § 44 ods. 1 zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

32. Podľa § 44 ods. 8 písm. b) NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

33. Spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu a je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktorú uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy bol daný žalobcom bez možnosti žalovanej privodiť akúkoľvek zmenu.

34. Z § 52 ods. 1 až ods. 4 Občianskeho zákonníka vyplýva, že spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

35. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

36. V zmysle § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

37. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

38. V zmysle § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

39. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

40. Ako vyplýva z § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

41. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

42. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

43. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

44. V zmysle § 526 ods. Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

45. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

46. V zmysle § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

47. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

48. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

49. Ako vyplýva z § 671 Občianskeho zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

50. V zmysle § 682 Občianskeho zákonníka ak sa nájom skončí, je nájomca povinný vrátiť prenajatú vec v stave zodpovedajúcom dojednanému spôsobu užívania veci; ak sa spôsob užívania výslovne nedohodol, v stave, v akom ju prevzal, s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie.

51. Ako vyplýva z § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

52. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom §3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

53. Predmetnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretú medzi stranami sporu, vrátane všetkých dojednaní s ňou súvisiacich, je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu a je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktorú uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy bol daný žalobcom bez možnosti žalovanej privodiť akúkoľvek zmenu.

54. Nepochybne zmluva uzavretá medzi stranami sporu je teda spotrebiteľskou zmluvou, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

55. V zmysle článku 3 smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách Zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú

štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

56. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

57. Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci Océano Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero (C-240/98) a medzi Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol., spojené prípady C-240/98 a C-244/98, z ktorého je zrejmá aj obligatornosť zásahu súdu proti nekalej podmienke: „Cieľ Článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom brániť sa v takých konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nespochybni podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh“.

58. Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že medzi právnym predchodcom a žalovanou bola dňa 26.08.2016 uzavretá podľa zákona o elektronických komunikáciách Zmluva o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa strany dohodli, že žalovanej sa budú poskytovať vymedzené služby a žalovaná bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Jednalo sa o balík služieb. Bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej služby tak, ako je to zrejmé z predložených faktúr.

59. Žalovaná si svoj záväzok vyplývajúci jej zo zmluvy uzavretej dňa 26.08.2016 nespĺnila tým, že riadne a včas neuhrádzala cenu za poskytnuté služby, ktoré jej pôvodný veriteľ (právny predchodca žalobcu) fakturoval jednotlivými faktúrami titulom mesačných poplatkov a nájmu koncového zariadenia. Čo sa týka nároku pozostávajúceho zo súm za služby reálne poskytnuté právnym predchodcom žalobcu v sume 137,30 eur má súd za to, že nárok žalobcu je v uvedenom rozsahu dôvodný.

60. V uvedenej časti preto súd žalobe žalobcu vyhovel a žalovanú zaviazal na úhradu uvedenej sumy.

61. Keďže žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po dni, ktorý bol v tej ktorej faktúre označený ako deň splatnosti, nasledujúcim dňom dostala do omeškania, zaviazal ju súd aj na zaplatenie úroku z omeškania v súlade s príslušným ustanovením Občianskeho zákonníka v spojení s citovanými ustanoveniami nariadenia vlády č. 87/1995, a to vo výške 5% ročne z jednotlivých súdom priznaných súm, až do zaplatenia odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. Žalobcom požadované úroky z omeškania neprevyšovali úroky z omeškania stanovené zákonom.

62. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola v období od 1.9.2017 do 11.7.2018 vo výške 0,00 % p.a. a výška úrokov z omeškania tak bola o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, teda vo výške 5,00 % ročne.

63. V rámci faktúry č. 1708075609 sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 14,90 eur (bez DPH vo výške 12,42 eur), ktorú si žalobca uplatňoval za „Prerušenie služby pre neplatenie“. Zaplatením poplatku za prerušenie služby alebo obmedzenie služby pri neplatení žalovanému ako spotrebiteľovi nebola poskytovaná žiadna služba, práve naopak, javí sa iba ako ďalšia sankcia za oneskorenie sa

s platením za dohodnuté služby. Spotrebiteľovi v súvislosti s uvedeným poplatkom nebolo poskytnuté žiadne protiplnenie. Súd je preto toho názoru, že takéto dojednanie ohľadne poplatku spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako ich predpokladá ust. § 53 ods. 1 OZ, čím sa zároveň prieči dobrým mravom v zmysle § 39 OZ a nárok žalobcu v časti uplatneného nároku na uvedený poplatok v celom rozsahu zamietol.

64. Ako uviedol Ústavný súd SR: „Pokiaľ je však zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý vzťah teória u prax navyše označujú za fakticky nerovný, nevyvážený, nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že takéto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom.“ (Uznesenie Ústavného súdu SR z 24.2.2011, IV.ÚS 55/201-19).

65. V súvislosti s vyššie uvedeným poplatkom, za ktoré žalobca neposkytol spotrebiteľovi žiadne protiplnenie, súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci 18Co/109/2011, kde konštatoval, že cit. „Za neprijateľnú považuje odvolací súd aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch)“.

66. Obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách na rozdiel napríklad od obchodných zmlúv majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru. Naopak, nesmú slúžiť k tomu, aby do nich v často neprehľadnej, zložito formulovanej a malým písmom písanej forme skryl dodávateľ dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa zrejme uniknú (napríklad rozhodcovská doložka alebo dojednanie o zmluvnej pokute). Pokiaľ tak aj napriek tomu dodávateľ urobí, nespráva sa v právnom vzťahu poctivo a takémuto dojednaniu nemožno priznať právnu ochranu. V rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu, rovnako ako aj rozhodcovská doložka, zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis (nálež Ústavného súdu Českej republiky z 11. novembra 2013, sp. zn. I.ÚS 3512/2011).

67. V danom prípade nie je splnený zákonný predpoklad platného dojednania poplatku za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie v písomnej forme, nesplnenie ktorej má za následok absolútnu neplatnosť takéhoto dojednania v zmysle ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

68. Súd preto žalobcovi nepriznal nárok na poplatok za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie v sume 14,90 eur uplatnený na základe faktúry č. 1708075609.

69. Sú žalobcovi nepriznal ani nárok na zmluvné pokuty uplatnené na základe faktúry č.18061332351 spolu v sume 142,9 eur.

70. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

71. Pokiaľ ide o pokuty podľa čl. 2 zmluvy o poskytovaní verejných služieb v sume 92,90 eur, tieto pokuty boli dohodnuté pre prípad nevrátenia, straty alebo odcudzenia jednotlivých zariadení. Na základe uvedeného preto nie je zrejmé, z akých dôvodov si žalobca uplatňuje proti žalovanej uvedené zmluvné pokuty, keďže v danom prípade nebolo z jeho strany preukázané, že by došlo strate, prípadne odcudzeniu jednotlivých zariadení, alebo že by ich žalovaná odmietala žalobcovi vydať. Z obsahu spisu nevyplývalo a žalobca ani nijakým iným spôsobom nepreukázal, že by žalobca (jeho právny predchodca) bol žalovaný požiadaval o vydanie poskytnutých zariadení. Na základe uvedeného súd vyhodnotil nárok na zmluvnú pokutu ako nedôvodnú, nakoľko neboli splnené predpoklady, za ktorých by žalobcovi vznikol nárok na zmluvnú pokutu. Nebolo totiž preukázané, že by k nevráteniu, strate alebo odcudzeniu zariadení došlo.

72. Súd preto poukazuje na to, že žalobcovi ako vlastníkovi veci poskytuje ochranu ustanovenie § 126 ods. 1, § 682 Občianskeho zákonníka. Žalobca je preto oprávnený domáhať sa vrátenia prenajatej

vec v stave zodpovedajúcom dojednanému spôsobu užívania veci; ak sa spôsob užívania výslovne nedohodol, v stave, v akom ju prevzal, s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie.

73. Vlastníckemu právu sa poskytuje ochrana aj prostredníctvom trestnoprávných predpisov, sú to najmä príslušné ustanovenia Trestného zákona o spáchaní, resp. naplnení skutkovej podstaty trestného činu krádeže, sprenevery, neoprávneného používania cudzej veci alebo poškodzovania cudzej veci.

74. Žalobca ako vlastník veci, nepreukázal, aby využil niektorú z týchto foriem ochrany, keďže zo žalobného návrhu ani predložených listín nevyplýva, žeby si takéto právo uplatnil na ochranu svojho vlastníckeho práva si zvolil dojednanie o zmluvnej pokute postihujúcej zákazníka, čo môže navodzovať dojem, že jeho skutočným záujmom nebolo opätovne ako vlastník aj vec držať a nakladať s ňou, ale že tu bola len zvolená možnosť získania náhrady za takúto vec prostredníctvom inštitútu zmluvnej pokuty.

75. Zároveň je potrebné uviesť, že ide o zmluvnú pokutu účtovanú taktiež v rozpore s dobrými mravmi, pretože na spotrebiteľa sa prenáša za úhradu celej ceny zariadenia, ktorá nie je riadnym spôsobom verifikovaná a bez toho, aby sa situácia riešila najprv požiadavkou na vrátenie týchto zariadení.

76. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany, hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná (napr. úroky z omeškania nad limit podľa nar.vl.87/1995 Zz.). Za neprijateľnú považuje súd aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (porovnaj vyššie cit. rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 18Co/109/2011 zo dňa 21.11.2012).

77. V predmetnej veci súd považuje za neprijateľný samotný spôsob dojednania zmluvnej pokuty, kedy dodávateľovi umožňuje domáhať sa zmluvnej pokuty v prípade nevrátenia zariadenia, ktoré je vo vlastníctve dodávateľa, bez toho, aby musel pred tým žiadať spotrebiteľa o vrátenie tohto zariadenia.

78. Bez toho, aby žalovaný ako spotrebiteľ bol vyzvaný na vrátenie zariadení a bez toho, aby bolo hodnoverným spôsobom zistené a konštatované, že tieto zariadenia nechce, alebo nemôže vrátiť, je účtovaná zmluvná pokuta, ktorá je vlastne núteným odpredajom predmetných zariadení žalovanému bez toho, aby to bolo riadnym spôsobom dohodnuté a predovšetkým v zmysle vyššie uvedeného bez toho, aby bolo verifikované, či táto cena - zmluvná pokuta skutočne zodpovedá cene predmetného zariadenia. Takúto konštrukciu zmluvnej pokuty, ktorá je nepochybne v rozpore s dobrými mravmi nemožno akceptovať.

79. Je potrebné uviesť, že žalovaná sa nestala vlastníčkou koncových zariadení, a teda žalobca má právo kedykoľvek žiadať o vrátenie týchto zariadení, a aj z tohto dôvodu súd má za to, že by zaplatenie pokút za nevrátenie jednotlivých zariadení spolu v sume 92,90 eur a súčasne ponechanie možnosti žalobcu kedykoľvek žiadať o ich vrátenie, bolo neprimerané a nespravodlivé.

80. Takéto dojednanie zmluvnej pokuty spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako ich predpokladá ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čím sa zároveň prieči dobrým mravom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

81. Vzhľadom na uvedené súd zamietal žalobu žalobcu v časti, ktorou sa domáhal proti žalovanej zaplatenia zmluvnej pokuty za stratu, poškodenie alebo nevrátenie SCART alebo HDMI kábla zo strany účastníka v sume 3 eur, nevrátenie diaľkového ovládača v sume 10,- eur, nevrátenie koncového zariadenia v sume 50,- eur, nevrátenie smart karty v sume 19,90 eur, nevrátenie zdrojového kábla v sume 10,- eur, teda celkovo v sume 92,90 eur.

82. V rámci faktúry č. 18061332351 sa žalobca domáhal aj zaplatenia zmluvnej pokuty 50 eur za porušenie záväzku viazanosti, teda zmluvnej pokuty v zmysle čl. 1 písm. d) zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

83. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, pre platnosť dohody o zmluvnej pokute sa okrem iného vyžaduje, aby v písomnej dohode bola určená výška zmluvnej pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Výšku zmluvnej pokuty možno určiť jednorazovo pevnou sumou, prípadne v percentách, či zlomkom ceny alebo aj ako sumu, ktorá sa môže určitým spôsobom opakovať. Jej výška alebo spôsob určenia však musí byť vyjadrená jednoznačne, rovnako jednoznačne musí byť špecifikovaná zmluvná povinnosť, na porušenie ktorej sa zmluvná pokuta vzťahuje (pozri napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. MObdo/4/2003 zo dňa 19.11.2003, rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 25Cdo/182/2001 zo dňa 25.06.2002, rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn.33Odo/794/2002 zo dňa 27.11.2003). V prípade, že tieto podstatné náležitosti v dohode o zmluvnej pokute chýbajú alebo nie sú určité a zrozumiteľne vyjadrené, je dohoda pre neurčitosť podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 17Co/529/2015 z 18. 05. 2016).

84. V danom prípade sa zmluvná pokuta vypočíta ako súčet sumy 50,- eur, ktorá predstavuje sankciu pri predčasnom ukončení zmluvy a zliav, t.j. rozdielu medzi akciovými cenami za služby, resp. ďalšie úkony s poskytovanými službami spojené podľa zmluvy a štandardnými cenami za tie isté služby, resp. úkony podľa aktuálneho cenníka.

85. Uvedené dojednanie súd v danom prípade nepovažoval za dostatočne určité v súlade s vyššie cit. usz. 544 ods. 1 a 2. Občianskeho zákonníka. Pokiaľ je síce základ zmluvnej pokuty v sume 50,- eur uvedený vo formulárovej zmluve podpísanej žalovanou, ďalšie zľavy, ceny a poplatky, od ktorých výšky sa odvíja celková suma zmluvnej pokuty, súd uvedené v listinách, ktoré už podpísané žalovanou nie sú (porovnaj vyššie cit. nález Ústavného súdu Českej republiky z 11. novembra 2013, sp. zn. I.ÚS 3512/2011).

86. Zároveň neurčitosť takéhoto dojednania zmluvnej pokuty spočíva aj v tom, že určenie celkovej výšky zmluvnej pokuty je pre priemerne informovaného spotrebiteľa značne komplikované a v okamihu podpisu niekoľkostranovej formulárovej zmluvy je takmer nemožné mať predstavu o skutočnej výške takejto sankcie (súčet 50 eur a rozdielu medzi akciovými cenami za služby, resp. ďalšie úkony s poskytovanými službami spojené podľa zmluvy a štandardnými cenami za tie isté služby, resp. úkony podľa aktuálneho cenníka). Vyššie uvedené súd považuje za druhý dôvod neprijateľnosti uplatnenej zmluvnej pokuty podľa čl.1 písm. d) zmluvy.

87. Žalobca právo na zaplatenie zmluvnej pokuty odvíja od spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sú ako tzv. typové zmluvy uzavierané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovanou ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával.

88. Zmluvné dojednanie, obsiahnuté v s zmluve o poskytovaní verejných služieb, týkajúce sa zmluvnej pokuty, považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd žiadnym spôsobom nespochybňuje význam zmluvnej pokuty; pokiaľ však ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. V spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Už toto na prvý pohľad vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. Dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinnosti na jeho strane, čo súd považuje za ďalší (tretí) dôvod neprijateľnosti uvedenej sankcie.

89. V danej veci zmluvnú pokutu považuje súd za neprimeranú sankciu, a to s poukazom na viaceré aspekty. V neposlednom rade je potrebné uviesť, že z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde. K ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Rovnako je bez akéhokoľvek významu to, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí, t.j. či nezaplatí napríklad len cenu dojednaného mesačného poplatku, alebo nezaplatí cenu v dôsledku

prekročenia tejto sumy aj niekoľkonásobne vyššiu (v tomto smere dodávateľ až do prerušenia služby spotrebiteľa nijako neobmedzuje). Uvedené nezohľadnenie časového aspektu pri určení výšky zmluvnej pokuty súd považuje za ďalší (štvrtý) dôvod jej neprijateľnosti (v súvislosti s uvedeným porovnaj vyššie cit. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 17Co/529/2015 z 18. 05. 2016).

90. Podľa názoru súdu takéto dojednanie zmluvnej pokuty podľa čl. 1 písm. d) zmluvy, poukazujúc na vyššie spomenuté dôvody v ich celkovom súhrne, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako ich predpokladá ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čím sa zároveň prieči dobrým mravom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, preto súd žalobu žalobcu v časti nároku na zmluvnú pokutu vo výške 50,- eur zamietol.

91. Súd v tejto súvislosti poukazuje na vyššie cit. ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka a najmä na interpretačné pravidlo citované v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4 Obdo 45/2012 zo dňa 24. júna 2013, podľa ktorého „pri nejednoznačnom výklade akejkoľvek problematiky týkajúcej sa ochrany spotrebiteľa, je potrebné uprednostniť vždy ten výklad, ktorý sleduje záujem spotrebiteľa“.

92. Vzhľadom na uvedené súd zamietol žalobu žalobcu v časti nároku žalobcu na zmluvné pokuty v sume 142,90 eur.

93. V závere súd poukazuje na skutočnosť, že vychádzal zo skutočností a dôkazov žalobcom predložených, pričom v súlade s § 154 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí. Toto ustanovenie sa použije vo vzťahu k dodávateľovi aj v spotrebiteľskej veci.

94. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

95. V zmysle § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

96. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

97. Súd žalobe v časti o zaplatenie sumy 137,30 eur spolu s príslušenstvom vyhovel a vo zvyšku žalobu žalobcu zamietol.

98. Úspešnejšej žalovanej tak po odrátaní neúspechu od jej úspechu vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 7 % (53,47 - 46,53 = 6,94 %).

99. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania má byť rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné poukázať aj na článok 17 základných princípov CSP, kde je stanovený princíp hospodárnosti konania, ako aj postup súdu bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu. Nakoľko žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol už v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, že nemá právo na náhradu trov konania, a to s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo 5/2017 zo dňa 25.1.2017

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.