

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37P/100/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120301947
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120301947.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloletého K. Q., L.. XX. XX. XXXX, trvale bytom V., t. č. v starostlivosti navrhovateľov Mgr. C. Č., L.. XX. XX. XXXX S. C.. C. Č.S., L.. XX. XX. XXXX, obidvaja bytom Y. C. bez súpisného čísla, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica a poručníkom Mesto Filakovo, dieťa matky R. Q., L.. XX. XX. XXXX, P. J. V., ulica X. C. XX a otca neurčeného, o návrhu navrhovateľov - manželov 1/ C.. C. Č., L.. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. J.D., D. X a 2/ C.. C. Č., L.. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. P. XX, obaja toho času bytom Y. C. bez súpisného čísla, o osvojenie maloletého, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že maloletý K. Q., L.. XX. XX. XXXX, dieťa matky R. Q., L.. XX. XX. XXXX a otca neurčeného, sa stáva osvojencom osvojiteľov - manželov C.. C. Č., L.. XX. XX. XXXX S. C.. C. Č., L.. XX. XX. XXXX.

Súd u r č u j e , že osvojiteľa C.. C. Č., L.. XX. XX. XXXX S. C.. C. Č., L.. XX. XX. XXXX sa zapíše v knihe narodení Matričného úradu Lučenec, vo zväzku 111, ročník 2018, na strane 28, pod poradovým číslom 802, ako rodičia osvojenca maloletého K. Q., L.. XX. XX. XXXX.

Súd u r č u j e , že priezvisko osvojenca bude „Č. R. O. E. R. Ň. S. L.“.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 29. 05. 2020 domáhali osvojenia maloletého. Svoj návrh odôvodnili tým, že sú manželmi takmer 12 rokov, manželstvo uzatvárali 05. 07. 2008, ich manželstvo je harmonické, veľmi dobre si rozumejú. Maloletý prišiel prvýkrát do ich domácnosti 29. 01. 2019, kedy mal viac ako mesiac, v súčasnosti má 1 rok a 9 mesiacov. Maloletý pozná ich domácnosť, vie kde má svoje hračky, postielku, poukladané veci. Je medzi nimi vytvorená už aj citová väzba, vedia to podľa reakcií maloletého, ako vyhľadáva ich spoločnosť, teší sa z ich kontaktu. Obidvaja zhodne uviedli, že ho už považujú za vlastné dieťa, nevedia si bez neho ďalej predstaviť svoj život. Maloletý im prejavuje city, dáva im objatia, bozky. Je kontaktný, má veselú povahu, je temperamentný a spontánny. Nemá vyslovene obľúbené jedlo, zje všetko, nemá rád iba čierne ríbezle. Zdravotný stav má dobrý, nebýva často chorý, je vedený v kardiologickej ambulancii, kde chodí už len na kontroly, najbližšiu majú o 2 roky, lieky pravidelne neužíva. Maloletý nenavštevuje žiadne predškolské zariadenie, je v celodennej starostlivosti navrhovateľky. Chodí 1-krát do týždňa na plávanie s navrhovateľkou do klubu, 1-krát chodí na plávanie s navrhovateľom. Maloletý ich volá „mama, tato“. Rodina reaguje pozitívne na to, že sa rozhodli osvojiť maloletého, maloletý sa zúčastňuje všetkých rodinných osláv a stretnutí. Popísali aj zhodne denný režim maloletého, ktorý vstáva o 07.00 h, potom raňajkuje, obedný spánok má o 10.30 h, spáva už iba 1-krát cez deň, zhruba do 13.00 h, potom sa naobeduje, idú vonku s

navrhovateľkou, večeria okolo 18.00 h, o 19.20 h má kúpanie. Poukázali na to, že bývajú v rodinnom dome v novostavbe, kde má maloletý svoju vlastnú izbu, v ktorej však ešte nespáva. Má vytvorený aj svoj hrací kútik v obývačke. Navrhovateľka uviedla, že poberá rodičovský príspevok, iný príjem nemá. Navrhovateľ uviedol, že jeho príjem je zhruba 1 200,- € mesačne, má príležitostný príjem za posudky, kde za jeden posudok má zhruba 350,- €. Obidvaja navrhovatelia zhodne potvrdili, že nemajú záznam v registri trestov, majú nejaké priestupky na úseku cestnej dopravy. Zo susedmi vychádzajú dobre, nemajú žiadne konflikty. Ani jeden z nich nemá zdravotné obmedzenia, neliečia sa na nič. Obidvaja majú plnú spôsobilosť na právne úkony. Obidvaja uviedli, že sú si vedomí následkov osvojenia maloletého, na tomto aj naďalej trvajú.

2. Poručník maloletého odporučil návrhu navrhovateľov vyhovieť s tým, že v domácnosti navrhovateľov má maloletý zabezpečené všetko čo potrebuje, domácnosť navrhovateľov osobne navštívili.

3. Procesný opatrovník maloletého odporučil návrhu navrhovateľov na osvojenie maloletého vyhovieť. Poukázal, že v starostlivosti navrhovateľov o maloletého neboli zistené žiadne nedostatky, títo majú vytvorené aj vhodné bytové podmienky pre výchovu dieťaťa. Medzi navrhovateľmi a maloletým je vytvorená aj silná citová väzba, ktorá bola zjavná aj počas sociálneho zisťovania, pohovorov.

4. Lustráciou v registri trestov bolo zistené, že navrhovatelia nemajú žiadny záznam. Z lustrácii v registri priestupkov bolo zistené, že navrhovateľka má záznam z roku 2019 na úseku cestnej premávky, navrhovateľ má 2 záznamy na úseku cestnej dopravy z roku 2015 a 2016.

5. Z oznámenia sociálnej poisťovne vyplýva, že navrhovatelia nie sú poberateľmi nemocenských, dôchodkových dávok ani dávok v nezamestnanosti.

6. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica vyplýva, že navrhovatelia nie sú evidovaní ako uchádzači o zamestnanie, navrhovateľka poberá rodičovský príspevok vo výške 370,- € mesačne a prídavok na dieťa v sume 24,95 € mesačne. Navrhovateľ nie je poberateľom žiadnej štátnej sociálnej dávky.

7. Zamestnávateľ navrhovateľa HES-COMGEO, spol. s r.o., oznámil, že priemerný čistý mesačný príjem navrhovateľa je 1 300,78 € mesačne.

8. Zamestnávateľ navrhovateľky Student Marketing, s.r.o. oznámil, že navrhovateľka je od 29. 01. 2019 na materskej dovolenke, pričom dovtedy bol jej mesačný zárobok zhruba 1 120,- €.

9. Z predloženého daňového priznania spoločnosti TERRADON, s. r. o. za rok 2019 vyplýva základ dane 7 834,58 €.

10. Z lekárskej správy predloženej navrhovateľmi od C.. K. Q. vyplýva, že navrhovatelia sú psychicky aj fyzicky spôsobilí na starostlivosť pri osvojení dieťaťa a ich zdravotný stav je dobrý.

11. Z lekárskej správy C.. L. J. vyplýva, že maloletý má primeraný somatický vývoj, hraničné spriamovanie, bol vedený v neurologickej ambulancii pre hypotonický syndróm a na kardiológii.

12. Z opatrovaneckého spisu maloletého vyplýva, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, otcovstvo k maloletému nie je určené. Uznesením Okresného súdu Lučenec sp. zn. 11P/3/2019-95 zo dňa 22. 01. 2019 bol maloletý na základe neodkladného opatrenia dočasne odovzdaný do starostlivosti navrhovateľov. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom sp. zn. 32P/36/2019-49 zo dňa 16. 05. 2019 určil, že maloletý je osvojitelný, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05. 06. 2019. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/82/2019-86 zo dňa 14. 08. 2019 bol maloletý zverený do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom sp. zn. 32P/106/2019-48 zo dňa 10. 10. 2019 pozbavil matku maloletého výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 32P/107/2019-32 zo dňa 30. 01. 2020 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 32P/107/2019-42 zo dňa 01. 04. 2020 ustanovil maloletému poručníka Mesto Filakovo.

13. Podľa § 97 Zákona o rodine, osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľa majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

14. Podľa § 98 Zákona o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

15. Podľa § 99 Zákona o rodine, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

16. Podľa § 100 ods. 2 Zákona o rodine, ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

17. Podľa § 101 ods. 3 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, nie sú známi, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, boli pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia, vyžaduje sa súhlas poručníka, ktorý bol dieťaťu ustanovený.

18. Podľa § 103 ods. 1 Zákona o rodine, pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojitelskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

19. Podľa § 105 Zákona o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

20. Podľa § 106 Zákona o rodine, osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom. Ak je osvojiteľ manželom jedného z rodičov osvojenca, príbuzenské vzťahy medzi osvojencom, rodičom a jeho príbuznými zostávajú zachované. Ak je to v záujme osvojenca, osvojiteľa mu môžu sprostredkovať prístup k informáciám o jeho rodičoch alebo poskytnúť informácie, ktorými disponujú, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

21. Podľa § 144 ods. 2 CMP, rodičia osvojovaného dieťaťa nie sú účastníkmi konania o osvojení, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností alebo ak sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu. V týchto prípadoch je účastníkom poručník.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd preukázané, že navrhovatelia splňajú všetky zákonom ustanovené predpoklady pre osvojenie maloletého dieťaťa. Medzi navrhovateľmi a maloletým je vytvorená už silná citová väzba, ktorá sa naďalej rozvíja. Navrhovatelia poznajú záujmy, povahu, denný režim maloletého a dohliadajú na jeho zdravotný stav. Maloletý domácnosť navrhovateľov považuje za svoj domov. Navrhovatelia poskytujú maloletému pocit istoty, bezpečia, vytvárajú mu priaznivé rodinné prostredie. Sociálnym šetrením v starostlivosti navrhovateľov neboli zistené žiadne nedostatky. Navrhovatelia majú vytvorené aj vhodné bytové podmienky pre starostlivosť o maloletého. Zdravotný stav navrhovateľov i maloletého je priaznivý, neprieči sa účelom osvojenia. Súd prihliadol aj na vyjadrenie opatrovníka a poručníka maloletého, ktorí taktiež odporučili návrhu navrhovateľov vyhovieť s tým, že osvojenie je predovšetkým v záujme maloletého. Z uvedeného dôvodu potom súd návrhu navrhovateľov ohľadom osvojenia maloletého v celom rozsahu vyhovel.

23. Podľa § 108 Zákona o rodine, osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

24. Podľa § 7 ods. 1 písm. b) Zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku, povolenie na zmenu mena nie je potrebné, ak ide o zmenu mena dieťaťa po jeho právoplatnom osvojení.

25. Podľa § 7 ods. 3 Zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku, zmena mena alebo zmena priezviska, na ktorú nie je potrebné povolenie, sa v matrike vykonáva na základe písomného vyhlásenia osoby, o ktorej meno alebo priezvisko ide, alebo jej zákonného zástupcu; pri zmene mena alebo zmene priezviska z dôvodu zmeny pohlavia je potrebné predložiť aj lekársky posudok.

26. Súd zároveň v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia rozhodol, že maloletý bude mať priezvisko osvojiteľov, ktoré navrhovatelia určili pri uzatváraní manželstva ako priezvisko pre ich spoločné deti a navrhovatelia sa zapíšu do rodného listu maloletého ako jeho biologickí rodičia.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

28. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. Podľa ustanovenia § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov konania alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

30. Vzhľadom k tomu, že účastníci konania boli prítomní pri vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia písomné vyhotovenie rozhodnutia neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP)

Nakoľko sa účastníci vzdali práva podať odvolanie voči vynesenému rozhodnutiu, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom posledného doručenia jednému z nich.