

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 19P/17/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119203029  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119203029.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, vo veci maloletého: U. X., B.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: otca - X. X., B.. XX.XX.XXXX, X. V. XX, O., zastúpený: JUDr. Ireneusz Piotr Giebel, advokát so sídlom Sladovnícka 22, Trnava, a matky - T. X., B.. XX.X.XXXX, X. C.B. XXXX/XX, X. W., o návrhu otca na zníženie výživného a návrhu matky na úpravu styku, takto

### rozhodol:

I. Otec je povinný s účinnosťou od 10.4.2019 prispievať na výživu maloletého U. sumou 120,-eur mesačne a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým U. nasledovne:

- každý párný týždeň kalendárneho roka od piatku od 16.00 hod. do nedele do 20.00 hod.,
  - každý nepárný týždeň kalendárneho roka v stredu od 16.00 hod. do 20.00 hod. a v sobotu od 13.00 hod. do 18.00 hod.;
  - počas veľkonočných sviatkov párný kalendárny rok od dňa Veľkého piatku od 16.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 20.00 hod.;
  - počas letných prázdnin každý kalendárny rok od 1.8. od 10.00 hod. do 31.8. do 20.00 hod.;
  - počas vianočných sviatkov nepárneho kalendárneho roka od 22.12. od 10.00 hod. do 27.12. do 20.00 hod.; počas vianočných sviatkov v párnom kalendárnom roku od 27.12. od 10.00 hod. do 3.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 20.00 hod.,
- s tým, že otec si maloletého U. prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava 8P/109/2014-46 zo dňa 6.7.2015 v časti bežného výživného na maloletého U..

### odôvodnenie:

1. Otec sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 11.4.2019 domáhal zníženia vyživovacej povinnosti voči maloletému U. zo sumy 180,- eur mesačne na sumu 40,- eur mesačne počnúc dňom 8.10.2018. Návrh otec odôvodnil tým, že od posledného rozhodnutia o výživnom z roku 2015 sa podstatným spôsobom zmenili pomery na strane navrhovateľa - otca, na pozícií kuchára v Rakúsku pracoval do decembra 2016 t.j. 2,5 roka, pričom z dôvodu jeho zlého zdravotného stavu - vyskočená platnička, enormne vysoký tlak, alergia na koreniny a iné uvedené v lekárskej správe, nevyhovujúce pracovné prostredie (prievaly v kuchyniach) len zhoršovali jeho zdravotný stav, čo nakoniec viedlo k viacerým PN-kám a tiež k hospitalizácii v nemocnici, ktoré už zamestnávateľ odmietal akceptovať, a preto bol navrhovateľ prepustený a následne začal byť evidovaný na rakúskom úrade práce od januára 2017.

Na rakúskom úrade práce od januára 2017 poberal dávky v nezamestnanosti, ktoré mesačne predstavovali 700,00 eur až 900,00 eur v závislosti od prepočtu podľa rakúskych sociálnych predpisov a v závislosti od absolvovania povinných kurzov a školení. Počas evidencie na úrade práce musel spĺňať všetky podmienky, ktoré mu boli úradom kladené, čo zahŕňa aj aktívne hľadanie si práce a nástup na všetky pracovné pozície, ktoré mu úrad ponúkal alebo ktoré si on sám našiel, a teda navrhovateľ sa pokúšal zamestnať ako skladník, pričom práve jeho úlohou ako skladníka malo byť prekladanie debničiek s hmotnosťou 25 kg, avšak v rámci skúšobnej doby bol prepustený z dôvodu zhoršenia jeho zdravotného stavu, nakoľko mal prísne zakázané dvíhať veci ťažšie ako 10 kg, čo zamestnávateľovi nevyhovovalo a o takého zamestnanca nemal záujem, nakoľko nemal pre neho adekvátnu prácu. Ďalej sa navrhovateľ pokúšal zamestnať ako operátor - resp. robotník pri pásovej výrobe, avšak opätovne jeho zdravotný stav mu v tom nedovoľoval pokračovať, čo sa opätovne prejavilo len zhoršením jeho zdravotného stavu, pričom opätovne bol prepustený v skúšobnej dobe, nakoľko nedokázal byť v jednej polohe celú pracovnú dobu, čo opätovne prekážalo zamestnávateľovi a inú pozíciu vyhovujúcu navrhovateľovmu zdravotnému stavu zamestnávateľ pre navrhovateľa nemal. Navrhovateľovi práca kuchára vyhovovala a bavila ho, avšak je nezlúčiteľná s jeho zdravotným stavom, preto sa začal zaujímať aj o iné pozície súvisiace s gastronómiou, avšak bezúspešne, nakoľko v Rakúsku sú háklivé na vyštudované školy, na plynulé hovorenie a písanie v rakúskom jazyku, čo navrhovateľovi podstatne sťažovalo ďalšie možnosti zamestnať sa, a navrhovateľovi už jeho vek, ani financie, ani zdravotný stav, ani jazyková bariéra neumožňuje začať študovať na rakúskych školách. Po absolvovaní všetkých možností a s prihliadnutím na zdravotný stav navrhovateľa mu nebolo umožnené zamestnať sa, čím sa vyčerpal aj „program podpory“ podľa rakúskych sociálnych predpisov, a teda prestali mu byť vyplácané dávky v nezamestnanosti, ktoré naposledy poberal 7.10.2018. Po ďalších snahách po adekvátnej práci, ktorú by mohol navrhovateľ vykonávať a zosúladiť ju so svojim zdravotným stavom, a s prihliadnutím aj na v minulosti vykonávanú činnosť fotografa, si v Rakúsku otvoril živnosť fotografa, a to za pomoci rakúskeho úradu práce, ku dňu 8.10.2018.

Navrhovateľov príjem od začatia podnikania - živnosti, t.j. 11/2018 do 2/2019 bol nulový, a teda za toto obdobie mu nevznikla ani povinnosť podať daňové priznanie. Navrhovateľ sa intenzívne zaoberá svojou živnosťou, snaží sa o skontaktovanie svojich bývalých zákazníkov, resp. obnovenie zákaziek momentálne na slovenskom trhu, keďže z Rakúska sa musel odsťahovať a popritom oslovovať nových potenciálnych zákazníkov, ktorí by mali o jeho služby záujem, resp. ktorí jeho služby potrebujú. V mesiaci Február a Marec 2019 navrhovateľ mal nejaké prvé neoficiálne objednávky na skúšku, pričom jeho príjem vo februári bol cca 280,00 Eur a v marci cca 300,00 Eur, avšak ešte nejde o žiadne stále a pravidelné objednávky, preto navrhovateľ nevie predpokladať aký bude jeho príjem v mesiaci apríl. Začať podnikat bola pre navrhovateľa jediná cesta ako si začať v budúcnosti zarábať peniaze, keďže jeho zdravotný stav mu výkon iného povolania nedovoľuje, a zamestnávateľa o zamestnanca s jeho zdravotným stavom nemajú žiaden záujem. Vyššie uvedené skutočnosti, najmä strata zamestnania kuchára a následne skončenie vyplácania dávok v nezamestnanosti z rakúskeho úradu práce, mali vplyv aj na ďalšie oblasti navrhovateľovho života, a teda navrhovateľ sa musel z Rakúska koncom roku 2018 odsťahovať, nakoľko zvýšené náklady na živobytie v Rakúsku už nemal ďalej z čoho platiť, avšak verí, že sa tam bude môcť raz opäť vrátiť. Po návrate na Slovensko býva (čo aj trvá) u jeho bratranca v Trnave, ktorý mu dočasne poskytol strechu nad hlavou a stravu. Navrhovateľ naďalej nevlastní žiadne nehnuteľnosti, ani motorové vozidlo, ani iný hmotný majetok vyššie hodnoty. Navrhovateľova situácia sa odzrkadlila aj na jeho schopnostiach a možnostiach platiť výživné. Navrhovateľove mesačné výdavky, ktoré platí sú nasledovné: 40,00 Eur výživné na mal. U.; 40,00 Eur výživné na mal. T.; 170,00 Eur mesačné odvody platené v Rakúsku v súvislosti so živnosťou fotografa, ktoré musí platiť, v opačnom prípade by mu odobrali aj živnosť fotografa; mobilný paušál v sume 23,50 Eur; strava navrhovateľa cca 25,00 Eur (ide len o príspevok na stravu v rámci možnosti navrhovateľa, pričom za prvé mesiace 11/2018-2/2019 neprispieval bratrancovi vôbec na stravu), t.j. spolu cca 298,50 Eur/mesačne spolu s príspevkom na stravu. Má dlh v rakúskej banke vo výške 1.007,39 Eur a v slovenskej banke vo výške 605,20 eur.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Lekárskym potvrdením všeobecnej lekárky Dr. med. V. T., I. zo dňa 20.3.2019 a zo dňa 12.11.2019; Faktúrami predložených otcov za obdobie máj 2019 až júl 2020; Rozsudkom Okresného súdu Košice II č.k. 14P/207/2018-99 zo dňa 7.5.2019; Zárobkami matky; Správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 17.1.2020; Správou spoločnosti Boge Elastmetall Slovakia, a.s. Trnava zo dňa 14.2.2020; Prehľadom štruktúry miezd Štatistického úradu SR za rok 2019, oboznámením sa so spisom Okresného súdu Trnava sp.zn. 8P/109/2014 a zistil nasledovné:

3. Zástupkyňa otca pred súdom uviedla, že sa pridrižiava písomných vyjadrení, k zmene pomerov u otca došlo už dvakrát a to v januári 2017 kedy otec prišiel o prácu v Rakúsku a následne v októbri 2018, kedy prestal poberať dávky v nezamestnanosti v Rakúsku. Otec sa snaží, stará sa o maloletého, vždy sa snažil platiť výživné, kupoval maloletému i darčeky, v súčasnosti má zdravotné problémy, ktoré zdokladovali, nemôže už vykonávať prácu kuchára, v súčasnosti je živnostníkom, výživné platí podľa svojich možností. Príjem otca od novembra 2018 do februára 2019 bol nulový, čo bolo spôsobené ukončením poberania dávok v nezamestnanosti v Rakúsku, odsťahovaním sa na Slovensko a začatím podnikania, v nasledovných mesiacoch vykazoval príjem len 280,- eur. V mesiaci máj 2019 mal otec prvýkrát príjem na základe faktúry vo výške 784,- eur, v mesiaci jún 2019 vo výške 558,-eur, v mesiaci júl 2019 vo výške 260,- eur, v mesiaci august 2019 168,- eur, v mesiaci september 2019 195,- eur, v mesiaci október 2019 360,- eur, v mesiaci november 2019 543,- eur. Otec trpí na chronické lumbago, potrebuje pravidelnú fyzikálnu terapiu, ktorú si však z finančných dôvodov nemôže dovoliť.

Otec absolvoval v apríli 2020 operáciu, vzhľadom na zdravotný stav nemá možnosť zastávať akékoľvek pracovné pozície. Napriek tomu, že mal zdravotné problémy snažil sa pracovať v rámci živnosti a v rámci svojich možností. V súčasnosti (výpoveď na pojednávaní dňa 17.6.2020) sa zdržuje v Rakúsku, kde čaká na ďalšie vyšetrenia. Otec sa snažil i v minulosti nájsť si prácu a to prácu operátora, skladníka, strojového pracovníka, čo bolo počas roku 2019, z týchto pracovných pozícií bol však prepustený, keďže jeho zdravotný stav mu nedovoľoval riadne pracovať. Vzhľadom na jeho zdravotný stav je pre otca živnosť najperspektívnejšia práca, nakoľko si vie regulovať i pracovný čas i prácu, ktorú vykonáva. Vzhľadom na uvedené žiada, aby súd prihliadol pri rozhodnutí na tieto skutočnosti, a určil výšku výživného tak, aby bolo v možnostiach a schopnostiach otca výživné reálne platiť. V súčasnosti otec platí výživné vo výške 40,-eur mesačne na mal. T. tiež vo výške 40,-eur mesačne. Poukazuje na to, že matka má trojnásobne vyšší plat ako je príjem otca, zároveň matka uviedla, že U. nemá žiadne zvýšené výdavky.

Poukazuje na to, že majú vedomosť, že matka prenajala dom, v ktorom žila a presťahovala sa k priateľovi, preto žiada, aby súd zisťoval jej príjmy v súčasnosti. Poukazuje na to, že matka 4 roky poberala prídavky na maloletého z Rakúska vo výške 200,-eur mesačne, je toho názoru, že táto suma a otcom zasielaná suma vo výške 40,-eur mesačne, je postačujúca na krytie opodstatnených výdavkov maloletého a to i s poukazom na zárobkové pomery matky.

Na otázku súdu, či má otec lekársku správu, z ktorej vyplýva, že má obmedzenú možnosť sa zamestnať a v akom rozsahu? Zástupkyňa otca uviedla: „Nie takúto správu zatiaľ otec nemá, je živnostník, takúto správu mu nikto nevydal.“

Na otázku súdu, či je uznaný invalidným resp. čiastočne invalidným? Zástupkyňa otca uviedla: „Zatiaľ nie, operáciou sa mal jeho zdravotný stav zlepšiť, avšak nedošlo k tomu, stále je pod dohľadom lekárov a čaká sa na ďalšie vyšetrenia. Nedá sa uviesť ako dlho bude trvať vyšetrenie a bude nejaký výsledok ohľadom jeho zdravotného stavu a perspektívy.“

Na otázku súdu, v akej výške má otec mesačné výdavky v súvislosti s jeho zdravotným stavom? Zástupkyňa otca uviedla: „My sme sa k tomu už vyjadrovali pred súdom, myslím, že to bolo nejakých 40,-eur mesačne, bližšie si nepamätám. K inej zmene nedošlo.“

4. Otec pre súdom uviedol, že sa pridrižiava toho, čo povedala jeho zástupkyňa, je vyučený kuchár, 10 rokov robil kuchára na Slovensku, potom podnikal na Slovensku 7-8 rokov v oblasti fotografovania, v roku 2013 odišiel pracovať do Rakúska ako kuchár, kde robil až do roku 2017, pracovný pomer bol ukončený z dôvodu ako uviedol, dostal výpoveď, pretože mal zdravotné problémy, bol práceneschopný. Potom pracoval vo fabrike, kde sa vyrábali koreniny v Rakúsku, nevedel, že je alergický, robil len tri dni, odtiaľ išiel do nemocnice, zistili mu vysoký tlak a alergiu. Príčina vysokého tlaku zistená nebola. Išiel sa zahlásiť na úrad práce v Rakúsku, následne poberal dávky v nezamestnanosti, ponúkali mu prácu, chodil na preškolenia, pretože dobre neovládal jazyk učil sa nemecký jazyk, prácu si v Rakúsku nenašiel, príčinou bol aj zdravotný stav, keď nemôže zdvíhať veci ťažšie ako 10 kíl, má vysoký tlak, nevláda dostatočne nemecký jazyk. Má všetky dokumenty v Rakúsku keďže tam niekoľko rokov žil, aj tam chce žiť, preto si tam aj otvoril živnosť a keďže takúto prácu už v minulosti ako živnostník robil - fotografovanie, vrátil sa na Slovensko, keďže tu mal niektorých klientov z minulosti, aby živnosť rozbehol.

Na otázku súdu, či si na Slovensku hľadal prácu? Otec uviedol: „Ja to stále riešim v rámci živnosti si hľadám prácu, aby som si tu mohol plniť povinnosti. Ja riešim sprostredkovanie služieb, ja chcem sprostredkovať služby v oblasti gastronómie, zatiaľ to nemám v predmete živnosti, živnosť si chcem rozšíriť, ale stojí to peniaze.“

Na otázku súdu, či má i maturitnú skúšku? Otec uviedol: „Nemám maturitnú skúšku. Fotografovanie som dostal ako predmet živnosti v rámci voľnej živnosti, sprostredkovanie ako predmet činnosti je takisto v rámci voľnej živnosti, ale keď si ju chcem rozšíriť, stojí to peniaze, neviem uviesť koľko to stojí.“

Ďalej otec uviedol, že v súčasnosti (výpoveď otca na pojednávaní dňa 4.12.2019) žije u bratranca v dome, ktorý patrí bratrancovi, na domácnosť mu neprispieva, keď sa dá pomáha mu s nejakými prácami a týmto spôsobom mu to kompenzuje, že u neho môže bývať.

Na otázku súdu, či vyživovaciu povinnosť voči T. X., B.. X.XX.XXXX bola určená súdom? Otec uviedol: „Áno, bola určená súdom, bolo to tento rok, neviem uviesť presne kedy to bolo, bola určená vo výške 100,- eur Okresným súdom Košice II.“

Ďalej otec uviedol, že okrem týchto dvoch detí iné vyživovacie povinnosti nemá, nevlastní žiadny majetok, nemá ani auto ani nehnuteľnosti.

5. Matka pred súdom uviedla, že súhlasí so znížením výživného avšak nie na sumu 40,- eur mesačne ako to navrhuje otec, požaduje minimálne 130,-eur mesačne. Od poslednej úpravy výživného zmenila zamestnávateľa, 15 rokov robila čašníčku, veľmi ju tá práca bavila, ale keďže potrebovali s maloletým peniaze, musela ísť robiť do fabriky, čašníčku robila do roku 2016 vo Funcafé Trnava, dala tam výpoveď, dokázala zarobiť 700,- eur mesačne v čistom. Následne pracovala v Datalogic so sídlom v Trnave, kde robila od roku 2016 do roku 2017, teda asi rok, nesúhlasila s predĺžením zmluvy, nakoľko jej čistý príjem bol okolo 500,-eur mesačne. Od 24.7.2017 pracuje u terajšieho zamestnávateľa BOGE Elastmetall Slovakia, a.s. Trnava, kde v súčasnosti (výpoveď na pojednávaní dňa 4.12.2019) je jej priemerný čistý mesačný príjem 1.035,-eur. Okrem príjmu zo zamestnania iný príjem nemám.

Došlo u nej k zmene i v tom, že od decembra 2018 býva s maloletým v 2-izbovom byte, ktorého je výlučnou vlastníčkou, zobrala si hypotekárny úver, byt je založený, mesačne spláca úver vo výške 190,86 eura, spláca tiež úver v PSS, ktorý si zobrala tiež na byt vo výške 235,05 eura.(výpoveď na pojednávaní dňa 4.12.2019) Predtým bývala v mestskom byte, chcela však mať vlastné bývanie. V súvislosti s bývaním sú výdavky vo výške 125,-eur, v čom sú zahrnuté energie aj všetky poplatky za správcovstvo. Okrem maloletého U. iné vyživovacie povinnosti nemá. V byte býva len so synom.

U maloletého U. nedošlo okrem toho, že je väčší, starší, čím sa zvýšili výdavky na zabezpečenie jeho základných potrieb k žiadnej inej zmene. V súčasnosti navštevuje 8. ročník ZŠ v Trnave (výpoveď na pojednávaní dňa 4.12.2019), je zdravý. Maloletý začal chodiť na kickbox a to od septembra 2019, chodí tam dva - trikrát do týždňa, výdavky mesačne s týmto sú 30,-eur čo je poplatok plus výdavky na cestovné, keďže ho vozí do Trnavy. Do Trnavy ho vozieva niekedy aj do školy, keď práve nie je v práci, obyčajne chodievajú autobusom, výdavky na autobus sú asi 10,-eur mesačne. Okrem bytu vlastní osobné motorové vozidlo Ford Fiesta, ktoré si kúpila v januári 2019. Iný majetok väčšej hodnoty nemá. Čo sa týka platenia výživného, od apríla 2019 je to tak ako uviedol otec, teda posielala jej sumu 40,-eur mesačne.

Matka ďalej uviedla, že i v jej zamestnaní sú voľné pracovné miesta, túto prácu by mohol podľa nej robiť a dosahoval by i vyšší príjem ako ona. Táto práca by bola pre neho vhodná i vzhľadom na jeho zdravotné problémy, keď táto práca sa nevykonáva iba v stoji.

Na nasledujúcom pojednávaní dňa 17.6.2020 matka uviedla, že situácia ohľadom COVID 19 spôsobila, že mali v práci obmedzenie, pracuje na 70%, chodí do práce keď ich zavolajú. Od konca marca má znížený príjem v čistom zhruba o 200,-eur mesačne. Nič iné sa u nej nezmenilo. Maloletý má zdravotné problémy, navštevujú ambulanciu endokrinológie raz za pol roka, má zvýšený cholesterol, problémy so štítnou žľazou, s týmto nemá žiadne výdavky, trpí alergiami na mačky, uštipnutie, s týmto nie sú výdavky, majú k dispozícii doma tabletky, ale pravidelne ich neužíva.

Čo sa týka skutočností uvádzaných otcom a to že má poberať odškodné na maloletého U. z Rakúskeho daňového úradu, k tomuto uvádza, že jedná sa o rodinné prídavky, ktoré sú vyplácané vždy za predchádzajúci kalendárny rok, o tieto dávky v minulosti požiadala, vždy sa žiadosť podáva v kalendárnom roku za predchádzajúci kalendárny rok, tieto dávky poberala v rokoch 2016, 2017 a 2018 a boli jej i vyplatené vo výške cca 1.800,-eur ročne. V tomto roku si žiadosť podala na takéto dávky za rok 2019 zatiaľ nemá rozhodnutie, ani jej neboli prídavky za rok 2019 vyplatené.

Na pojednávaní dňa 9.9.2020 matka uviedla, že pred týždňom sa presťahovala k priateľovi do rodinného domu, byt, v ktorom bývala s maloletým v súčasnosti užíva plnoletá dcéra jej priateľa, chceli aby sa osamostatnila a ona s priateľom chceli byť spolu. Vzhľadom na to, že býva u priateľa a jeho dcéra v jej byte, neplatia si navzájom žiadne poplatky v súvislosti s bývaním a užívaním takýmto spôsobom nehnuteľností. Všetky poplatky na jej pôvodnom byte platí ona, tieto sú vo výške 200,-eur mesačne. Z toho, že dcéra priateľa užíva jej byt, nemá žiadny príjem. Chce ešte poukázať na to, že zabezpečuje veškerú starostlivosť o maloletého, venuje sa mu, chodí s ním na výlety, na tenis, ktorý začal hrať.

Čo sa týka poberania rodinných prídavkov predvčerom jej prišlo vyjadrenie - správa z príslušného úradu z Rakúska, z ktorej vyplýva, že od roku 2018 nevzniká maloletému nárok na prídavky, z tohto dokladu vyplýva, že je možné podať odvolanie, vyplýva z neho tiež, že nárok na prídavky nevznikol, pretože otec maloletého nezarába, resp. že nemá príjem, preto ani nebude podávať odvolanie. Až v januári 2021 si môže znova podať žiadosť o nárok na prídavky v Rakúsku. Prídavky poberala z Rakúska v období niekedy v rokoch 2016 a 2017, bolo to vyplácané ročne, suma sa pohybovala v rozmedzí 1600-1700 eur ročne. Naposledy jej boli prídavky vyplatené v roku 2019 za rok 2018. Poberá stále rodinné prídavky na maloletého na Slovensku vo výške v súčasnosti okolo 24,- eur mesačne, vždy poberala rodinné prídavky na maloletého na Slovensku, potvrdenie o výške týchto prídavkov zaslala do Rakúska a oni jej doplácali rodinné prídavky v období tak ako uviedla.

Otec stále poukazuje na to, že si žije u priateľa nadštandardný život, žije normálny život, obaja sú zamestnaní, priateľ pracuje ako vodič kamiónu, priateľ sa venuje maloletému, pomáha im aj finančne, keď maloletému platí výdavky v súvislosti s tenisom. Maloletý začal hrať tenis pred týždňom, zatiaľ s týmto boli výdavky 150,-eur, poplatok za kurt bude 24,-eur týždenne.

6. Zástupkyňa otca k výpovedi matky uviedla: „My len predpokladáme, že keď matka prídavky z Rakúska poberala v minulosti tak ich poberá aj v súčasnosti, nevieme to preukázať, v júni 2020 prišla otcovi výzva, aby predložil daňové priznanie za účelom rozhodovania o rodinných prídavkoch matke.“

Na otázku súdu, či i voči mal. T. otec podal návrh na zníženie výživného? Zástupkyňa otca uviedla: „Nepodal, keďže matka maloletého T. toleruje, že na základe dohody otec neplatí výživné určené súdom vo výške 100,- eur ale iba 40,- eur.“

Ďalej zástupkyňa otca uviedla, že v konaní preukázali reálny príjem otca ktorý je 400-500 eur mesačne, poukazuje na to, že nie každý človek má možnosť zarábať 1.000,- a viac eur, je toho názoru, že i v zmysle zákona je potrebné zohľadniť aj to, ak sa niektorý z rodičov dostane do takej životnej situácie, že jeho príjem je nízky, stále je jeho príjem na úrovni minimálne mzdy, poukazuje na to, že má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

7. Na pojednávaní dňa 17.6.2020 matka podala návrh na úpravu styku otca s maloletým, s tým, že doposiaľ styk upravený nebol, otec sa od začiatku roka ozval maloletému iba dvakrát a maloletý tým trpí. Je si vedomá, že stretávanie otca s dieťaťom je právo otca, otec nejavi záujem o stretávanie s maloletým, vadí jej však, že má záujem stretnúť sa s ním hlavne počas vianočných sviatkov, kedy si maloletého berie od 22.12. alebo 23.12. a privedie ho až 26.12., už asi 4 roky s maloletým nebola počas Vianoc. Vie, že by nemusela s tým súhlasiť, aby si otec maloletého zobral, avšak maloletý keďže sa s ním otec vôbec nestretáva, chce byť s otcom, maloletý jej vysvetlil, že ide s ním keďže nechce aby sa otec trápil. Preto jej ide najmä o to, aby mali nejako styk upravený a otec to dodržiaval. Navrhuje upraviť styk tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým počas letných prázdnin a to každý kalendárny rok od 1.8. od 10.00 hod. do 31.8. do 20.00 hod. a počas vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od 22.12. od 10.00 hod. do 26.12. do 20.00 hod.

Súd na pojednávaní dňa 17.6.2020 uznesením pripustil rozšírenie návrhu nasledovne: „Súd pripúšťa rozšírenie návrhu o úpravu styku otca s maloletým tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým počas letných prázdnin a to každý kalendárny rok od 1.8. od 10.00 hod. do 31.8. do 20.00 hod. a počas vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od 22.12. od 10.00 hod. do 26.12. do 20.00 hod.“

8. Otec sa k návrhu matky na úpravu styku písomne vyjadril prostredníctvom splnomocneného zástupcu podaním doručeným súdu dňa 2.7.2020 a navrhol upraviť styk nasledovne:

- každý páry týždeň kalendárneho roka od piatku od 16.00 hod. do nedele do 20.00 hod.,
  - každý nepárny týždeň kalendárneho roka v stredu od 16.00 hod. do 20.00 hod. a v sobotu od 13.00 hod. do 18.00 hod.;
  - počas veľkonočných sviatkov páry kalendárny rok od dňa Veľkého piatku od 16.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 20.00 hod.;
  - počas letných prázdnin každý kalendárny rok od 1.8. od 10.00 hod. do 31.8. do 20.00 hod.;
  - počas vianočných sviatkov nepárneho kalendárneho roka od 22.12. od 10.00 hod. do 27.12. do 20.00 hod.; počas vianočných sviatkov v párnom kalendárnom roku od 27.12. od 10.00 hod. do 3.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 20.00 hod.,
- s tým, že otec si maloletého U. prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky.

9. Matka na pojednávaní dňa 9.9.2020 uviedla, že súhlasí s úpravou styku tak, ako to navrhol otec s tým, že maloletý bol s tým oboznámený, nemá voči tomu námietky, otec ho i tak pravidelne nenavštevuje.

10. Procesná opatrovníčka pred súdom uviedla, že nakoľko chráni záujmy dieťaťa, má za to, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého, od poslednej úpravy výživného uplynula dlhá doba, ktorá samotná skutočnosť je dôvodom na zvýšenie výživného, preto odporúča návrh otca zamietnuť, na druhej strane poukazuje na to, že otec deklaruje, že sa mu znížil príjem, má finančné problémy, v konaní je však právne zastúpený. Čo sa týka úpravy styku odporúča návrhu vyhovieť, je na otcovi, či bude takýto styk využívať.

11. Z rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 8P/109/2014-46 zo dňa 6.7.2015 súd zistil, že v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého U. X.Ž. zo 100 eur mesačne na 180 eur mesačne s účinnosťou od 1. 1. 2015. Nedoplatok na zročnom výživnom vo výške 480 eur súd povolil otcovi platiť v splátkach po 13,40 eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že: „... maloletý U. navštevuje 3. ročník základnej školy (v škol. roku 2014 - 2015), trpí ekzémom, neberie pravidelne žiadne lieky. Súd nezistil zvýšené výdavky na maloletého. Matka nemá okrem maloletého ďalšiu vyživovaciu povinnosť, otcovi pribudla vyživovacia povinnosť k maloletému T., narodenému 3.10.2013.

Ku dňu rozhodnutia súdu je matka zamestnaná od 4.6.2015 na dobu určitú s dohodnutou mzdou 456 eur mesačne a zároveň má matka uzavretú dohodu o pracovnej činnosti dňa 28.1.2015 na dobu určitú do 31.12.2015 s dohodnutou odmenou 2,20 eur/hod. Matka má výdavky bývanie a to nájom 170,- eur, elektriku 6,61 eur, 35,88 eur pevnú linku, mobil 40,- eur. Maloletému platí mobil 30 eur a krúžok 10 eur až 15 eur mesačne. Súd v konaní nezistil, že by matka vlastnila nehnuteľnosť, či iný majetok väčšej hodnoty. Pokiaľ ide o osobné a majetkové pomery otca súd mal preukázané, že otec od 26.5.2014 je zamestnaný v Rakúsku ako kuchár, keď súd zistil výšku jeho priemerného čistého mesačného príjmu za obdobie 6/2014-4/2015 vo výške 1713,64 eur. Otec žije v domácnosti v Rakúsku sám a mesačne platí nájom 314,05 eur, platí elektriku 40 eur mesačne, plyn 60 eur mesačne. ....

Pri určení výšky výživného súd vychádzal zo zisteného príjmu otca vo výške 1713,64 eur, od ktorej odráta odôvodnené výdavky na bývanie otca v Rakúsku, teda vychádzal zo zvyšnej sumy cca 1300 eur.“

12. Z úradného prekladu Lekárskeho potvrdenia všeobecnej lekárky Dr. med. V. T., I., zo dňa 20.3.2019 a zo dňa 12.11.2019 (čl. 14 a čl. 67 spisu) vyplýva, že X. X. je jej pacientom od augusta 2016, v priebehu posledných dvoch rokov sa u neho vyvinula intolerancia na koreniny, čím mu bol znemožnený výkon jeho povolania (kuchár). Navyše trpí na chronické lumbago a potrebuje pravidelnú fyzikálnu terapiu. Okrem tohto mu bolo odporučené, aby kvôli poškodeniu medzistavcovej platničky nezdvíhal bremená ťažšie ako 10 kg.

13. Z faktúr predložených otcom vyplýva, že v období máj 2019 až júl 2020 fakturoval za fotografické služby nasledovne: v mesiaci máj 2019 784,- eur; v mesiaci jún 2019 558,-eur; v mesiaci júl 2019 260,- eur; v mesiaci august 2019 168,- eur; v mesiaci september 2019 195,- eur; v mesiaci október 2019 360,- eur; v mesiaci november 2019 543,- eur a 348,- eur; v mesiaci december 2020 237,- eur; v mesiaci január 2020 216,- eur; v mesiaci február 2020 533,- eur a 520,- eur; v mesiaci apríl 2020 240,- eur; v mesiaci máj 2020 240,- eur; v mesiaci jún 2020 270,- eur; v mesiaci júl 2020 36,- eur (čl. 46 až čl. 52, čl. 91, čl. 119 až čl. 126; čl. 153 až čl. 154 spisu).

14. Z rozsudku Okresného súdu Košice II č.k. 14P/207/2018-99 zo dňa 7.5.2019 vyplýva, že v konaní o návrhu matky maloletého T. X., B.. X.XX.XXXX o úpravu rodičovských práv a povinností súd schválil rodičovskú dohodu na základe ktorej bol maloletý T. zverený do starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť platiť na výživu maloletého T. sumu 100,- eur mesačne s účinnosťou od 1.12.2018. Dlh na výživnom vo výške 360,- eur bol otcovi povolený splácať v splátkach vo výške 40,- eur mesačne.

15. Z potvrdenia zamestnávateľa matky - Boge Elastmetall Slovakia, a.s. Trnava vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem matky za obdobie marec 2019 až august 2019 bol 1.035,60 eur (čl. 94 spisu), v období apríl 2019 až december 2019 bol priemerný čistý mesačný príjem matky 1.166,28 eur (čl. 152 spisu); v období január 2020 až august 2020 bol priemerný čistý mesačný príjem matky 971,47 eur. (čl. 151 spisu)

16. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 17.1.2020 (čl. 98 spisu) vyplýva, že v roku 2019 mali nahlásený veľký počet ponúk pracovného miesta so základným vzdelaním pre

mužov, poväčšine sa jednalo o operátorov výroby, výrobných, montážnych a pomocných pracovníkov, závozníkov.

17. Zo správy spoločnosti Boge Elastmetall Slovakia, a.s. Trnava zo dňa 14.2.2020 vyplýva, že aktuálne sú v spoločnosti (okrem iných pozícií) voľné pracovné pozície: pracovník skladu - priemerná netto mzda 1.005,06 eur; strojárenský pracovník - vulkanizácia - priemerná netto mzda 1.005,06 eur.

18. Z prehľadu štruktúry miezd Štatistického úradu SR za rok 2019 na pozícii operátor vyplýva, že najvyššia priemerná čistá mesačná mzda bola 1.069,- eur a najnižšia priemerná čistá mesačná mzda bola 557,- eur. (čl. 149 až čl. 150 spisu).

19. Podľa § 62 ods. 2,3 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (ods. 2). Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.(ods.3).

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá, ods. 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. (ods. 1)

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. (ods. 3)

20. Predmetom konania bol návrh otca na zníženie výživného, ktoré žiadal znížiť zo sumy 180,- eur mesačne na sumu 40,- eur mesačne s účinnosťou od 8.10.2018 a návrh matky na úpravu styku otca s maloletým T..

21. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh otca na zníženie výživného je čiastočne dôvodný, keď od poslednej úpravy výživného rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/109/2014-46 zo dňa 6.7.2015 došlo k zmene pomerov u všetkých účastníkov konania - otca, matky i maloletého U..

22. V čase poslednej úpravy výživného v júli 2015 maloletý U. navštevoval 3. ročník základnej školy, trpel ekzémom s čím neboli žiadne výdavky, neboli zistené žiadne zvýšené výdavky na maloletého, navštevoval krúžok s čím bol výdavok 10,- eur až 15,- eur mesačne.

Matka bola zamestnaná so mzdou 456,-eur mesačne a zároveň mala uzavretú dohodu o pracovnej činnosti na dobu určitú do 31.12.2015 s dohodnutou odmenou 2,20 eur/hod. Matka s maloletým bývala v prenajatom byte, výdavky v súvislosti s bývaním boli nájom 170,- eur, električka 6,61 eur, 35,88 eur pevnú linku, mobil 40,- eur. Matka nemala inú vyživovaciu povinnosť.

Otec v tom čase bol od 26.5.2014 zamestnaný v Rakúsku ako kuchár, súd vychádzal zo zisteného príjmu otca vo výške 1713,64 eur, otec žil v domácnosti v Rakúsku sám, mesačne platil nájom 314,05 eur, električku 40 eur, plyn 60 eur. Otec mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému T., narodenému 3.10.2013.

23. V súčasnosti maloletý U. navštevuje 9. ročník ZŠ v Trnave, od septembra 2019 začal chodiť na kickbox s čím sú mesačné výdavky 30,-eur - poplatok a s tým spojené výdavky na cestovné do Trnavy. Od septembra 2020 začal hrať tenis s týmto boli výdavky 150,-eur, poplatok za kurt bude 24,-eur týždenne. S maloletým navštevujú ambulanciu endokrinológie raz za pol roka, má zvýšený cholesterol a problémy so štítnou žľazou, ďalej trpí alergiami na mačky, uštipnutie, s týmto však nie sú výdavky.

Otec maloletého U. je živnostník, keď si v Rakúsku otvoril živnosť fotografa ku dňu 8.10.2018, na pozícii kuchára v Rakúsku pracoval do decembra 2016 kedy bol prepustený zamestnávateľom, podľa tvrdenia otca dôvodom bol jeho zlý zdravotný stav - vyskočená platnička, enormne vysoký tlak, alergia na koreniny čo viedlo k viacerým PN-kám a tiež k hospitalizácii v nemocnici, ktoré už zamestnávateľ odmietal akceptovať. Od januára 2017 bol evidovaný na rakúskom úrade práce a poberal dávky v nezamestnanosti až do 7.10.2018. V súčasnosti má otec príjem zo živnosti vo výške tak, ako je uvedený

v bode 13. tohto rozsudku. Otec na pojednávaní v decembri 2019 uviedol, že žije u bratranca v jeho dome v Trnave, na domácnosť mu neprispieva. V priebehu konania následne zástupkyňa otca uviedla, že otec sa zdržiava v Rakúsku, kde absolvoval v apríli 2020 operáciu a následne vyšetrenia.

Otec má stále vyživovaciu povinnosť k maloletému T., na ktorého bolo rozsudkom Okresného súdu Košice II č.k. 14P/207/2018-99 zo dňa 7.5.2019, t.j. v priebehu tohto konania otcovi určené výživné vo výške 100,- eur mesačne s účinnosťou od 1.12.2018

Matka maloletého U. v súčasnosti (od 24.7.2017) pracuje v spoločnosti BOGE Elastmetall Slovakia, a.s. Trnava, jej priemerný čistý mesačný príjem v období marec 2019 až august 2019 bol 1.035,60 eur, v období apríl 2019 až december 2019 1.166,28 eur a v období január 2020 až august 2020 971,47 eur. V čase začatia konania bývala od decembra 2018 s maloletým v 2-izbovom byte, ktorého je výlučnou vlastníčkou, výdavky s bývaním boli vo výške 125,-eur. V priebehu konania, v septembri 2020 sa presťahovala k priateľovi do rodinného domu, uviedla, že jej byt užíva plnoletá dcéra jej priateľa, z čoho nemá žiadny príjem, naďalej platí poplatky za byt, preto priateľovi na bývanie neprispieva. Matka iné vyživovacie povinnosti nemá.

24. Z citovaného ustanovenia § 78 ods.1 veta prvá Zákona o rodine vyplýva, že pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov, ktorou sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom.

Z ustanovenia § 75 ods.1 Zákona o rodine vyplýva, že zákon umožňuje hodnotiť nielen životné okolnosti a pomery povinného, ktoré sú reálne dané (prednosť pred princípom fakticity), ale aj tie, ktoré by za určitých podmienok mohli existovať. Zdôvodnenie sa vidí v existenčnom charaktere výživného a v potrebe zabrániť povinnému, aby svojím konaním znižoval jeho rozsah. V rámci výpočtu zákon uvádza vzdanie sa výhodnejšieho zamestnania, zárobku a majetkového prospechu.

25. Zo skutkového stavu uvedeného v bode 22. a 23. tohto rozsudku vyplýva, že od poslednej úpravy výživného v júli 2015 došlo k zmene pomerov u všetkých účastníkov konania, keď maloletý v tom čase ukončil 3. ročník základnej školy, v súčasnosti je žiakom 9. ročníka základnej školy, pribudli mu zdravotné problémy (zvýšený cholesterol, problémy so štítnou žľazou, trpí alergiami) s týmto však nie sú spojené žiadne pravidelné výdavky. Maloletý U. začal v septembri 2019 chodiť na kickbox s čím sú mesačné výdavky 30,-eur - poplatok výdavky na cestovné do Trnavy, ktoré matka nešpecifikovala, od septembra 2020 začal hrať tenis s týmto boli zatiaľ výdavky 150,-eur. Otec v čase poslednej úpravy výživného v roku 2015 pracoval ako kuchár v Rakúsku, súd vychádzal pri určení výživného z jeho príjmu vo výške 1.713,- eur, v tom čase žil v Rakúsku, súd zohľadnil jeho výdavky na bývanie vo výške 414,05 eur, mal vyživovaciu povinnosť k maloletému T.. Ku dňu 8.10.2018 si otec v Rakúsku otvoril živnosť fotografa, na pozícii kuchára v Rakúsku pracoval do decembra 2016 kedy bol prepustený zamestnávateľom, podľa tvrdenia otca zo zdravotných dôvodov. (Po prepustení zo zamestnania poberal od januára 2017 až do 7.10.2018 dávky v nezamestnanosti). Jeho brutto príjem zo živnosti za obdobie február 2019 až júl 2020 bol celkovo vo výške 6.088,- eur, t.j. 553,45 eur mesačne (faktúry za obdobie máj 2019 až júl 2020 uvedené v bode 12. tohto rozhodnutia a príjem vo februári 2019 280,- eur a v marci 2019 300,- eur uvedený v návrhu na začatie konania). Otec v čase začatia konania žil v Trnave u bratranca, na domácnosť neprispieval, v priebehu konania žil opätovne v Rakúsku. Otec má stále vyživovaciu povinnosť k maloletému T., ktorá bola v priebehu tohto konania určená súdom vo výške 100,- eur mesačne s účinnosťou od 1.12.2018.

Matka zmenila zamestnanie, jej príjem sa zvýšil, keď v čase poslednej úpravy jej príjem pozostával zo mzdy z riadneho pracovného pomeru na základe uzavretej pracovnej zmluvy vo výške 456,-eur mesačne a zároveň mala uzavretú dohodu o pracovnej činnosti na dobu určitú do 31.12.2015 s dohodnutou odmenou 2,20 eur/hod. (v konaní 8P/109/2014 nebolo zistené aký bol mesačný príjem z tejto činnosti), v súčasnosti jej priemerný čistý mesačný príjem v roku 2019 bol 1.136,- eur (za obdobie marec 2019 až december 2019) a v roku 2020 bol priemerný čistý mesačný príjem matky 971,47 eur (za obdobie január 2020 až august 2020). Matka s maloletým tiež zmenila bývanie, keď v čase poslednej úpravy bývala s maloletým v prenajatom byte, následne v roku 2018 si kúpila 2-izbový byt, na čo si zobrala hypotekárny úver a od septembra 2020 býva u priateľa, výdavky s jej bytom, ktorý v súčasnosti užíva dcéra priateľa naďalej platí vo výške 200,- eur mesačne.

26. V danej veci otec svoj návrh na zníženie výživného podaný dňa 10.4.2019 odôvodňoval tým, že z dôvodu zlého zdravotného stavu a s tým súvisiacou častou práceneschopnosťou v decembri 2016

ukončil pracovný pomer na pozícii kuchára v Rakúsku, následne bol evidovaný na rakúskom úrade práce od januára 2017 až do októbra 2018 kedy si založil živnosť. Otec poukazoval na to, že z dôvodu pretrvávajúcich zdravotných problémov a viacerým diagnózam - chronické lumbago, zvýšený krvný tlak, alergia, nemôže vykonávať akúkoľvek prácu.

27. Súd dospel k záveru, že skutočnosť, že bol ukončený pracovný pomer s otcom v pozícii kuchár nastala z objektívnych príčin, keď súd nemal dôvod spochybňovať, že otec mal zdravotné problémy, pre ktoré nemohol ďalej túto prácu vykonávať. Uvedené otec i preukázal lekárskou správou všeobecnej lekárky J. T. V. T., I., zo dňa 20.3.2019 a zo dňa 12.11.2019 z ktorej vyplýva, že u otca sa vyvinula intolerancia na koreniny, čím mu bol znemožnený výkon jeho povolania (kuchár). Matka maloletého túto skutočnosť nenamietala, preto i súhlasila s čiastočným znížením výživného.

Súd však nemohol akceptovať skutočnosť, že otec v súčasnosti má príjem zo živnosti na úrovni minimálnej mzdy s odôvodnením otca, že vzhľadom na zlý zdravotný stav sa nemôže zamestnať a nevyhovuje mu akákoľvek práca, keď podľa názoru súdu otec v konaní nepreukázal zníženú pracovnú schopnosť. Lekárske správy na ktoré otec poukazoval a ktoré majú preukázať jeho zdravotný stav, nie sú dostatočným dôkazom na preukázanie zníženej pracovnej schopnosti, takýmto dokladom môže byť len rozhodnutie príslušného orgánu. Preto sa súd týmito listinnými dôkazmi - lekáorskými správami o vyšetreniach ani nezaoberal. Zástupkyňa otca uviedla, že nebolo rozhodnuté o zníženej pracovnej schopnosti otca.

Čo sa týka tvrdenia otca o poberaných prídavkoch matkou na maloletého U. z Rakúska v roku 2019, uvedené tvrdenie otca nebolo v konaní preukázané, práve naopak, v priebehu konania matka predložila písomnú správu/oznámenie Finanzamt Linz, DVR 0009466 zo dňa 1.9.2020 (čl. 155 spisu) z ktorého vyplýva, že žiadosť matky bola zamietnutá, na čom sa zhodli tak matka ako i zástupca otca, z dôvodu hospodárnosti nežiadali úradný preklad tohto dokladu.

28. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že je dôvodné čiastočné zníženie výživného. Pri rozhodovaní súd vychádzal s poukazom na ustanovenie § 75 ods. 1 Zákona o rodine zo skutočnosti, že je v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné v súdom určenej výške, keď súd mal tak správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava ako i správou spoločnosti Boge Elastmetall Slovakia, a.s. Trnava preukázané, že v danom regióne - Trnava a okolie tak v roku 2019 ako i v súčasnosti sú pracovné ponuky na pozície (operátor výroby, pracovník skladu), ktoré podľa názoru súdu, vzhľadom na vyššie uvedené (nepreukázanú zníženú pracovnú schopnosť) môže otec zastávať. Z prehľadu štruktúry miezd Štatistického úradu SR za rok 2019 súd zistil, že na pozícii operátor (v rôznych odvetviach) bola najvyššia priemerná čistá mesačná mzda 1.069,- eur a najnižšia priemerná čistá mesačná mzda bola 557,- eur, teda priemerne bolo možné dosiahnuť mzdu vo výške 813,- eur netto mesačne. Ako pracovník skladu v spoločnosti Boge Elastmetall Slovakia, a.s. Trnava bolo možné dosiahnuť mzdu 1.005,06 eur netto mesačne.

Z uvedeného vyplýva, že otec má tak možnosti (veľký počet pracovných ponúk v regióne Trnava a okolie) ako i schopnosti (nepreukázal relevantným dokladom zníženú pracovnú schopnosť) dosiahnuť mzdu vyššiu ako reálne dosahuje prevádzkovaním živnosti, kde vykazuje príjem v priemere 553,45 eur brutto mesačne, zvlášť s poukazom na jeho dve vyživovacie povinnosti.

29. Súd zároveň pri určení výšky výživného zohľadnil skutočnosť, že od poslednej úpravy výživného uplynula doba 5 rokov, ktorá skutočnosť by bola dôvodom na zvýšenie výživného, keď maloletý U. vyrástol, čím sa zvýšili výdavky na zabezpečenie jeho základných potrieb ako strava, ošatenie, hygiena a pod. Súd ale zohľadnil v tejto súvislosti skutočnosť, že matke sa od poslednej úpravy výživného zvýšil príjem. Súd zohľadnil i skutočnosť, že otcovi bolo súdom určené výživné na maloletého T. vo výške 100,- eur mesačne.

Podľa ustálenej súdnej praxe rozsah vyživovacej povinnosti povinného rodiča voči maloletým deťom, ktoré mu neboli zverené do osobnej starostlivosti je v rozpätí 25 % až 30% zo zisteného, resp. potenciálneho príjmu, čo v danom prípade pri príjme v rozmedzí 813,- eur až 1.005,06 eur je 203,25 eur (25% zo sumy 813,- eur) až 251,27 eur (25% zo sumy 1.005,06 eur). Pri zohľadnení výživného na maloletého T. vo výške 100,- eur mesačne, výživné na maloletého U. môže byť určené v rozsahu 103,25 eur až 151,27 eur.

Preto bol súd toho názoru, že určená vyživovacia povinnosť zodpovedá citovaným zákonným ustanoveniam, teda odôvodneným potrebám maloletého ako i zárobkovým možnostiam a schopnostiam povinného - otca, keď vychádzal z jeho potenciálneho príjmu, ktorý by mohol dosahovať (813,- eur až 1.005,06 eur).

Výživné súd znížil až počnúc dňom podania návrhu, keď bol toho názoru, že otcovi nič nebránilo podať návrh na zníženie výživného už ku dňu 8.10.2018, odkedy žiadal výživné znížiť, keď jeho situácia kedy prišiel o prácu nastala už v decembri 2016, následne poberal až do 7.10.2018 dávky v nezamestnanosti vo výške 700,- eur až 900,- eur mesačne, teda jeho príjem sa znížil cca o 1.000,- eur. Teda otec mal dlhodobo vedomosť o svojej situácii.

30. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

31. Zároveň súd na základe návrhu matky upravil styk otca s maloletým U. a to spôsobom tak, ako to navrhli obaja rodičia, keď je v záujme maloletého aby sa otec podieľal na jeho výchove a aby bol zachovaný vzťah medzi otcom a dieťaťom.

32. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku, tak že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.