

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: OT/35/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010616  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Baka  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320010616.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudcom pre prípravné konanie JUDr. Ľubošom Bakom v trestnej veci proti obžalovanému O. T. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. 09. 2020 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

O. T., nar. XX.XX.XXXX v I.,  
trvale bytom P.,

s a u z n á v a v i n n ý m, ž e

dňa 04.06.2020 v čase 0 01.21 h viedol do priestoru čerpacej stanice Shell na ul. Turecký rad č.4 v meste Levice k tankovaciemu stojanu č. 1 ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Audi A4, evidenčné číslo P., a to napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia a rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu v Leviciach č. ORPZ-LV-ODI2-652/2016-P zo dňa 24.10.2016, právoplatným dňa 29.11.2016, mu bol uložený okrem iného zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 48 mesiacov, ktorý začal plynúť dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia a zároveň mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/92/2017 zo dňa 21.07.2017, právoplatným dňa 09.08.2017, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 roky, ktorý mal vykonať dňa 18.10.2022,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu a orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona,

a o d s u d z u j e s a

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 37 písm. m/, § 38 odsek 2, 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, 2 Trestného zákona za použitia § 43 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ďalší trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 2 (dva) roky.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní prejednal trestnú vec obžalovaného a vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov a prečítaním listinných dôkazov, správ, charakteristík, odpisu z RT a ďalšieho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a po jeho vyhodnotení dospel ku skutkovým a právnym záverom, uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný O. T. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 04.06.2020 cez deň požíval alkoholické nápoje na chate v Leviciach. V kritickom čase prišiel na čerpaciu stanicu SHELL kúpiť ďalší alkohol, aby mohli pokračovať v požívaní ďalej. Vozidlo Audi A4, na ktorom prišli na čerpaciu stanicu malo dvere na strane spolujazdca vpredu pokazené, nedalo sa cez ne vystupovať, preto keď prišli na čerpaciu stanicu, on ako spolujazdec vpredu vystúpil z vozidla dverami na strane vodiča. Na čerpacej stanici zotrval asi 30 min., bola tam policajná hliadka, ktorá ich pri odchádzaní zastavila. Motorové vozidlo po príchode na čerpaciu stanicu nevedol on ale ho viedol svedok A. J., nakoľko toto vozidlo patrí jemu. On sedel na mieste spolujazdca, za ním sedela jedna osoba menom O. J.. Táto z vozidla nevystupovala. Motorové vozidlo teda na čerpaciu stanicu aj z čerpacej stanice viedol A. J.. Technicky vystúpil tak, že sediac na mieste spolujazdca vpredu popred vodiča preliezol na stranu vodiča a vystúpil von cez dvere vodiča. J. sedel pri jeho vystupovaní celý čas na mieste vodiča. J. ďalej nesledoval, nevedel či počas ich pobytu na čerpacej stanici z vozidla vystúpil alebo nie.

Svedok J. Q. na hlavnom pojednávaní uviedol, že osobu obžalovaného O. T. kritického večera opoznal ako osobu, ktorá vystúpila z vozidla zn. Audi z miesta vodiča aj podľa jeho charakteristickej chôdze, nakoľko s ním prišiel do služobného kontaktu. Táto osoba mala rúško, bola oblečená v svetlých nohaviciach, tmavej bunde, bledom tričku a cez rameno mala prevesenú kapsičku. Kritického večera sa na čerpacej stanici nachádzal v čase svojho osobného voľna spolu s kolegom B. P., ako aj hliadkou polície, ktorú na konanie obžalovaného upozornil. Urobil tak preto lebo asi mesiac predtým osobne riešil osobu obžalovaného za rovnaký trestný čin a teda osobne vedel, že má obžalovaný uložený zákaz viesť motorové vozidlá. Ako už povedal z miesta vodiča videl vystúpiť obžalovaného, z miesta spolujazdca osobu oblečenú celú v tmavom, žiadne ďalšie osoby tam nevidel ani z vozidla vystúpiť, nevedel či sa nachádzali nejaké osoby vo vozidle. Vozidlo značky Audi si všimol hlavne z toho dôvodu, že vydávalo po príchode na čerpaciu stanicu čudné zvuky. Stáli s kolegom na rohu budovy vpravo z pohľadu spredu. Motorové vozidlo zn. Audi prišlo k stojanu číslo 1, k úplne prvému.

Svedok B. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že kolega J. Q., s ktorým bol v čase osobného voľna na čerpacej stanici ho upozornil, že na čerpaciu stanicu prišlo vozidlo zn. Audi, z ktorého z miesta vodiča vystúpil podľa neho O. T.. Osobu obžalovaného už rovnako poznal z minulosti z výkonu svojich služobných povinností, potom ako táto osoba natankovala, išla zaplatiť dovnútra čerpacej stanice videl, že má oblečené svetlé nohavice, tmavú bundu, osoba mala vyholenú hlavu, vyššieho vzrastu, takú zvláštnu atypickú chôdzu. On osobne z miesta vodiča túto osobu z motorového vozidla vystupovať nevidel, pretože stál z pohľadu spredu vpravo vedľa čerpacej stanice, keďže vo výhľadových možnostiach na motorové vozidlo bránil tankovací stojan.

Svedok A. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že kritického večera spolu s obžalovaným a jeho priateľkou ako aj L. a O. na aute zn. Audi prišli na čerpaciu stanicu SHELL natankovať a kúpiť alkohol. Vodičom motorového vozidla bol on, pričom s autom zastal na stojane vľavo, obžalovaný sedel vpredu na mieste spolujazdca. Priznal, že si už nepamätal kto konkrétne či on alebo obžalovaný pohonné hmoty do motorového vozidla natankoval, zaplatiť za pohonné hmoty resp. kúpiť alkohol išiel obžalovaný. Technicky obžalovaný vystúpil tak, že on sedel na mieste vodiča a obžalovaný z miesta spolujazdca

keďže sa tieto dvere nedali otvoriť prešiel popred neho a cez jeho vodičove dvere vystúpil von. Napriek tomu, že vodičove dvere boli otvorené on vo vozidle preliezol na miesto spolujazdca, hral sa s tými dverami a nakoniec sa mu ich podarilo otvoriť. Potom ako obžalovaný zaplatil on si sadol na miesto vodiča s autom začal cúvať lebo chcel ísť dofúknuť gummy a vtedy ich zastavila hliadka polície.

Svedok J. E. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v noci dňa 04.06.2020 s kolegyňou G. vykonával ako príslušník PZ hliadkovú službu, pričom niekedy po pol noci mali na čerpacej stanici SHELL technickú prestávku. Stáli na rohu pumpy, kde okrem nich boli ešte dvaja príslušníci, ktorý v službe neboli a to J. Q. a B. P.. Počas ich rozhovoru prišlo na čerpaciu stanicu motorové vozidlo, ktoré zaujalo ich pozornosť, pretože mu nesvietilo jedno predné svetlo a malo odtrhnuté spätné zrkadlo. Z miesta vodiča tohto motorového vozidla vystúpil obž. O. T., ktorého osobne poznal z výkonu pracovnej činnosti. Z miesta spolujazdca vystúpila osoba celá v čiernom, dohola vystrihaná. Po natankovaní a zaplattení, obž. O. T. si sadol dopredu na miesto spolujazdca a osoba, ktorá sedela na mieste spolujazdca ostrihaná dohola si sadla na miesto vodiča. Túto nepoznal až neskôr, keď ju vilustrovali zistili, že sa jednalo o pána J.. Vozidlo začalo spredu tankovacieho stojanu cúvať, preto s kolegyňou toto zastavili. V tomto motorovom vozidle sedeli pri zastavení celkovo 4 osoby. Zopakoval, že obžalovaný v tom čase sedel na mieste spolujazdca, po lustrácii zistený J. na mieste vodiča a vzadu sedel L. P. a O. J.. Žiadna ďalšia osoba v tomto motorovom vozidle nesesedela. Nevšimol si, že by vodič a spolujazdec po zastavení preskakovali medzi sedadlami. Nevedel aký časový úsek uplynul od zastavenia vozidla do vystúpenia obžalovaného z miesta vodiča, bola to chvíľka. Proste auto zastalo a vodič vystúpil. Stáli na rohu čerpacej stanice odkiaľ na miesto vystupujúceho vodiča bolo vidno.

Svedkyňa J. B. na hlavnom pojednávaní uviedla, že je priateľkou obž. T., s ktorým sedela v motorovom vozidle tak, že ona sedela vzadu pri okne za vodičom, O. sedel na mieste spolujazdca. Motorové vozidlo viedol A. J., O. J. sedela v strede a L. P. vzadu pri okne, pričom išli na čerpaciu stanicu Shell v P.. Keďže sa s O. počas cesty pohádala, tak ju vysadili pri hrade, pričom oni pokračovali v jazde na pumpu aby si kúpili alkohol. Po vystúpení sa rozhodla ísť za nimi na pumpu pešo aj ona, keď prišla na čerpaciu stanicu videla ako príslušníci policajného zboru O. odvádzajú. Celý čas motorové vozidlo Audi A4 šoféroval A. J. až do momentu, keď ona pod hradom vystúpila.

Svedkyňa O. J. na hlavnom pojednávaní uviedla, že kritickej noci spoločne s obžalovaným, ktorý sedel na mieste spolujazdca vpredu so svedkom A. J., ktorý viedol motorové vozidlo Audi A4 a spoločne s L. P. a J. B., išli kúpiť alkohol na čerpaciu stanicu Shell. Keďže sa B. s T. po ceste pohádali, tak táto pred Tescom na semafore vystúpila. Prišli na čerpaciu stanicu ona driemala ale prebrala sa práve v momente, keď z miesta vodiča vystupoval T., tento išiel na pumpu a ak si dobre pamätala, tak J. išiel tankovať. Z vozidla vystupovali tak, že J. sediac na mieste vodiča vystúpil z miesta vodiča ako prvý a keďže na mieste spolujazdca vpredu boli zaseknuté dvere, tak rovnako z miesta vodiča ako druhý vystúpil T.. Keďže mali mäkkú pneumatiku, tak J. ju chcel dofúkať, preto na čerpacej stanici cúvol a chcel ísť gumu dofúknuť na čo ich zastavila hliadka polície. B. prišla na pumpu už keď ich zastavili príslušníci polície. Aj po prečítaní výpovede svedka J. svedkyňa zopakovala, že to bolo tak ako hovorila ona, teda J. vystúpil ako prvý, išiel tankovať. T. vystúpil ako druhý, išiel kúpiť na pumpu alkohol, potom J. vošiel do auta cez vodičove dvere presunul sa na miesto spolujazdca.

Svedok L. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že kritickej noci auto viedol vodič menom A., obžalovaný sedel vpredu na mieste spolujazdca, on s J. a O. sedeli vzadu a išli na benzínku zv. Shell. Keďže obžalovaný sa s priateľkou J. hádali, A. na ceste pri hrade ešte dosť ďaleko pred semaforom zastavil a J. z auta vystúpila. Obžalovaný sediac vpredu ako spolujazdec nevedel otvoriť dvere, a vystúpil zo strany vodiča. Po otázke sudcu či teda vystupoval zo strany vodiča alebo spolujazdca sa opravil a uviedol, že vystupoval zo strany spolujazdca potom ako silno zatlačil na spolujazdcove dvere a tieto sa otvorili. Preto aj keď presne technicky nevedel popísať spôsob, vystúpil cez vodičove dvere, ako prvý obžalovaný a následne vodič A. si presadol na miesto spolujazdca a silným tlakom obidvoch rúk spolujazdcove dvere otvoril až tak, že skoro vypadol a vystúpil z vozidla. Po natankovaní nevedel presne kto tankoval, išiel ešte obžalovaný kúpiť na čerpaciu stanicu alkohol, vrátil sa späť do auta, sadol si na miesto spolujazdca a A., keďže tam videl príslušníkov polície chcel odísť vycúvaním z čerpacej stanice, nakoľko si myslel, že príslušníci polície si to nevšimnú. Svedok aj po prečítaní výpovede svedkyne J. ohľadom spôsobu vystupovania z auta obžalovaným a svedkom J. zotrval na svojej výpovedi.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 0T/20/2020 vyplýva, že obž. O. T. bol trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 12.04.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.04.2020 pre skutok zo dňa 10.04.2020 uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 5 rokov, ktorý si vykonal dňa 03.09.2020.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/92/2017 vyplýva, že obž. O. T. bol trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 21.07.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.08.2017 uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Tr. zákona a iných a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 3 roky a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktoré si vykonal dňa 20.12.2019.

Z rozhodnutia o priestupku OR PZ ODI Levice ČVS:ORPZ-LV-ODI2-652/2016-P zo dňa 24.10.2016 ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.11.2016 vyplýva, že obž. O. T. bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, keď bez oprávnenia viedol motorové vozidlo v dňoch 14.08.2016, 14.09.2016, 25.09.2016 a 27.09.2016 podľa § 22 odsek 1 písm. c/, l/ zákona SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená pokuta vo výške 400,- eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 48 mesiacov.

Z príkazu na dodanie do výkonu trestu odsúdeného O. T. sp. zn. 0T/20/2020 vyplýva, že Okresný súd Levice vydal dňa 03.06.2020 príkaz na dodanie odsúdeného do ÚVV Nitra, na výkon trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiace.

Z výzvy na nastúpenie do výkonu trestu sp. zn. 0T/20/2020 resp. s fotokópie poštovej doručky vyplýva, že dňa 23.04.2020 Okresný súd Levice vyzval ods. O. T. aby do 10tich pracovných dní nastúpil do výkonu trestu do Ústavu na výkon väzby Nitra, pričom podľa záznamu OO PZ Kalná nad Hronom vyplýva, že odsúdený dňa 27.05.2020 o 14,30 hod odmietol vyššie uvedenú výzvu prevziať.

Z úradného záznamu nočnej hliadkovej služby v zložení npor. Bc. S. G. a nstržm. J. E. vyplývajú prakticky zhodné okolnosti ako z výpovede svedka nstržm. J. E. na hlavnom pojednávaní.

Zo záznamu o skutku na úseku cestnej dopravy OO PZ Levice zo dňa 04.06.2020 vyplýva, že obž. O. T. dňa 04.06.2020 viedol motorové vozidlo EČ:P. v P., na čerpacej stanici SHELL v čase kedy mal udelený súdom zákaz vedenia motorového vozidla. Z tohto záznamu ďalej vyplýva vyjadrenie obžalovaného v zmysle ktorého odmietol prijať správu o tom, že šoféroval motorové vozidlo v daný čas.

Z výsledku dychovej skúšky zo dňa 04.06.2020 o 05,24 hod vykonanej obžalovaným O. T. vyplýva, že tento mal 0,23 mg/L alkoholu v dychu.

Z evidenčnej karty vodiča obž. O. T. vyplýva, že tento mal v minulosti uložené dve blokové pokuty za nepripútanie sa bezpečnostným pásom ako spolujazdec a štyri zákazy činností, z ktorých dva mal uložené Okresným riaditeľstvom ODI v Leviciach, v trvaní 36 mesiacov zo dňa 06.12.2016 a v trvaní 48 mesiacov zo dňa 24.10.2016, za vedenie motorového vozidla bez príslušného vodičského oprávnenia a dva zákazy činností Okresným súdom Levice v trvaní 36 mesiacov a 60 mesiacov už vyššie uvedenými trestnými rozkazmi za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia.

Z evidenčnej karty vozidla zn. Audi A4 EČ:LV572DM vyplýva, že vlastníkom tohto motorového vozidla je F. J., bytom P., ul. Y. E.. XX.

Z prepisu záznamu bezpečnostnej kamery čerpacej stanice SHELL Levice vyplýva prichádzanie motorového vozidla zn. Audi EČ: P. na stanicu dňa 04.06.2020, z ktorého pri zastavení pri stojane čerpacej stanice vystúpila osoba zo strany vodiča, ktorá prešla okolo vozidla na stranu nádrže a začala tankovať. Uvedená osoba mala na sebe rúško, oblečené bledé nohavice a tmavú bundu, vysokej polo štíhlej postavy, ktorá po natankovaní odišla k personálu čerpacej stanice, kde v kamerovom zázname vidieť danú osobu v popísanom oblečení, ktorá bola stotožnená v podobe obvineného O. T..

Z uznesenia OR PZ OO PZ Timače zo dňa 26.05.2020 ČVS:ORP-365/TL-LV-2020 vyplýva, že obž. O. T. bolo vznesené obvinenie za prečin krádeže, podľa § 212 odsek 1 písm. a/, b/ Tr. zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona pre skutok zo dňa 23.05.2020.

Z obrazového záznamu z bezpečnostnej kamery číslo 1 na čerpacej stanici SHELL Levice zo dňa 04.06.2020 vyplýva, že o 01:21:50 hodine zastavilo na čerpacej stanici vozidlo značky Audi EČ: P., z ktorého o 01:21:59 vystúpil vodič, štíhlej holohlavej postavy, oblečený v bledých nohaviciach a tmavej bunde s rúškom na tvári, ktorý sa presunul k nádrži vozidla a natankoval do vozidla pohonné hmoty. O 01:22:13 z tohto vozidla spredu vystúpil spolujazdec, ktorý mal oblečené tmavé nohavice a tmavú bundu a až do doby 01:23:25 komunikoval s vodičom a následne si sadol na miesto spolujazdca vpredu. Na kamerovom zázname ďalej vidno, celú osobu vodiča v tmavej bunde a bledých nohaviciach o 01:23:30 ako vstupuje do vnútorných priestorov čerpacej stanice. V časovom úseku 01:29:10 až 01:30:00 na obrazovom zázname vidieť ako osoba oblečená v tmavej bunde, svetlých nohaviciach s rúškom na tvári, vychádzala z čerpacej stanice, prichádzala k dverám spolujazdca vpredu, pričom s ňou sediacou osobou krátko komunikovala a následne z miesta spolujazdca vpredu vystúpila osoba oblečená celá v čiernom, obišla vozidlo zozadu a sadla si na miesto vodiča a osoba oblečená v tmavej bunde a svetlých nohaviciach si sadla na miesto spolujazdca vpredu. Následne auto cúvalo z čerpacej stanice.

Na obrazových záznamoch kamery číslo 7 konkrétne časového úseku v období od 01:21:30 do 01:23:55 resp. kamery číslo 8 konkrétne časového úseku od 01:23:50 do 01:29:10 je zaznamenaný vstup resp. pohyb osoby oblečenej v tmavej bunde a svetlých nohaviciach s rúškom do vnútorných priestorov čerpacej stanice. V tejto postave bola stotožnená osoba obžalovaného O. T..

Produkované dôkazy súd hodnotil v súlade s § 2 odsek 12 Tr. por. jednotlivo a v súhrne a dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a že tento sa dopustil obžalovaný O. T.. Aj napriek tomu, že obžalovaný od samého začiatku trestného stíhania spáchanie skutku popiera, podľa názoru súdu je dostatočne z jeho spáchania usvedčovaný priamo výpoveďami svedkov J. Q., J. E. ako aj obrazovým záznamom z bezpečnostných kamier umiestnených na čerpacej stanici SHELL P.. Svedok J. Q. tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní jednoznačne a nemenne vo svojich výpovediach uvádzal, že poznajúc obžalovaného z dokumentovania jeho predchádzajúcej navyše rovnakej trestnej činnosti tohto jednoznačne opoznal ako viedol motorové vozidlo zn. Audi pri príchode kritickej noci na čerpaciu stanicu SHELL. Túto skutočnosť potvrdil aj svedok J. E.. Z obrazových záznamov z bezpečnostných kamier na čerpacej stanici SHELL rovnako vyplýva, že z motorového vozidla zn. Audi bezprostredne teda po 9 sekundách po zastavení na čerpacej stanici z miesta vodiča vystúpil obžalovaný. Výpoveďami týchto svedkov je vyvrátená aj obrana obžalovaného v tom smere, že motorové vozidlo nevedol ale len vystúpil popred vodiča J. cez vodičove dvere. Nepriamo je obžalovaný s trestnej činnosti aj výpoveďou svedka B. P..

Pokiaľ ide o výpovede ďalších vo veci vypočutých svedkov, ktorí sa nachádzali v motorovom vozidle zn. Audi, tieto si navzájom značne odporujú. Jediným svedkom, ktorý jednoznačne potvrdzuje obranu obžalovaného o tom, že motorové vozidlo v čase príchodu na čerpaciu stanicu nevedol, je svedok A. J., ktorého výpoveď, pokiaľ ide o spôsob jeho vystupovania z motorového vozidla presunutím sa na miesto spolujazdca, keď vodičove dvere boli otvorené sa súdu javí byť ako maximálne nelogický. Zo záznamov z kamerového systému jednoznačne vidieť, že svedok A. J. vystúpil cez dvere spolujazdca, pohyboval sa v blízkosti tankovacieho stojanu pritom ako obžalovaný tankoval, opätovne si sadol na miesto spolujazdca vpredu a až po komunikácii s obžalovaným, po tom ako tento zaplatil, si svedok presadol na miesto vodiča a obžalovaný si sadol na miesto spolujazdca vpredu. Z kamerového systému jasne vidno, že dvere spolujazdca vpredu pri vystupovaní zvnútra svedok A. J. bez problémov otvoril, rovnako ich bez problémov otvoril zvonka pri nastupovaní a opätovnom vystupovaní po komunikácii s obžalovaným. Svedkyňa J. B. sa v motorovom vozidle v čase príchodu na čerpaciu stanicu SHELL nenachádzala, preto je jej výpoveď z hľadiska dokazovania irelevantná.

Výpovede svedkov O. J. a L. P. napriek tomu, že obidvaja zhodne tvrdili, že motorové vozidlo na čerpaciu stanicu SHELL viedol svedok A. J., sa súdu javia byť ako extrémne zmätočné, vzhľadom na to, ako rozdielne tieto svedkovia popisovali spôsob vystupovania z motorového vozidla obžalovaným resp. svedkom A. J.. Svedkyňa O. J. tvrdila, že ako obžalovaný tak aj svedok A. J. vystupovali z motorového

vozidla cez vodičove dvere, čo je v značnom rozpore s výpoveďou obžalovaného a svedka A. J., ktorý zhodne tvrdili, že obžalovaný vystupoval cez vodičove dvere a svedok A. J. cez dvere spolujazdca vpredu ako aj výpoveďami svedkov príslušníkov policajného zboru a kamerovými záznamami. Svedok L. P. najskôr tvrdil, že obžalovaný vystúpil cez dvere vodiča, potom sa opravil, že vystúpil cez dvere spolujazdca a v závere svojej výpovede opäť potvrdil, že obžalovaný vystúpil cez dvere vodiča. Na tomto závere zotrval aj po tom ako bol oboznámený s výpoveďou svedkyne J., v zmysle ktorej cez vodičove dvere vystupovali ako obžalovaný tak aj svedok A. J..

S poukazom na vyššie uvádzané rozpory vo výpovediach svedkov A. J., O. J. a L. P. z ohľadom vystupovania resp. opätovného nastupovania do motorového vozidla zn. Audi súd tieto výpovede vyhodnotil ako tendenčné a úplne nevierohodné aj s poukazom na výpovede svedkov príslušníkov policajného zboru resp. kamerových záznamov z čerpacej stanice, so snahou týchto svedkov pomôcť obžalovanému vyhnúť sa trestnému stíhaniu v danej veci ako aj uloženiu trestu. Rovnako je obžalovaný z trestnej činnosti nepriamo usvedčovaný aj pripojenými spismi Okresného súdu Levice, rozhodnutím o priestupku OR PZ ODI Levice, úradným záznamom z nočnej hliadkovej služby príslušníkov policajného zboru a záznamom o skutku na úseku cestnej dopravy.

Zo súhrnu dôkazov vykonaných počas trestného konania možno preto vyvodit' jednoznačný záver o zavinení obžalovaného spočívajúcom v úmysle priamom. Obžalovaný O. T. svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Tr. zákona, keďže maril výkon rozhodnutia súdu, konkrétne výkon trestného rozkazu Okresného súdu Levice, sp. zn. 4T/92/2017, ktorým mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 roky, ako aj rozhodnutie orgánu verejnej moci, konkrétne OR PZ ODI Levice, ktorým mu bol rovnako uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 48 mesiacov tým, že vykonával činnosť, teda viedol motorové vozidlo, na ktorú sa tieto rozhodnutia súdu a OR PZ ODI SR Levice vzťahovali. Znaky skutkovej podstaty vyššie uvedeného prečinu obžalovaný naplnil tak po stránke objektívnej ako aj po stránke subjektívnej.

Obžalovaný O. T. sa doposiaľ 8-krát dostal do rozporu s trestným zákonom, v piatich prípadoch sa na neho hľadí ako na netrestaného, naposledy bol odsúdený už vyššie uvedenými trestnými rozkazmi Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/92/2017 a 0T/20/2020. Z výpisu evidencie priestupkov obž. O. T. vyplýva, že tento bol doposiaľ 11-krát priestupkovo postihovaný rôznymi blokovými pokutami, najmä za priestupky proti majetku ale aj za priestupky na úseku dopravy. Zo správy Ministerstva vnútra SR oddelenia prevádzky evidencií - lustrácie v systéme avízo vyplýva, že obžalovaný je v súčasnosti trestne stíhaný vo viacerých prípadoch.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek I, 4 Trestného zákona prihliadol na priťažujúcu okolnosť - predchádzajúce odsúdenia vo veciach vedených na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 4T/92/2017 a 0T/20/2020 navyše v danej veci pre rovnakú trestnú činnosť, poľahčujúcu okolnosť - nezistil, teda na prevažujúci pomer priťažujúcich okolností s poukazom na ustanovenie § 38 odsek 2, 4 Trestného zákona, zároveň prihliadol na osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného ako aj na veľmi krátke obdobie, ktoré uplynulo po spáchaní poslednej trestnej činnosti (ani nie dva mesiace) a dospel k záveru, že účel trestu bude u obžalovaného splnený len uložením trestu odňatia slobody pri samej dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, zvýšenej o jednu tretinu s poukazom na § 38 odsek 4 Trestného zákona (keď ukladal obžalovanému trest v trestnej sadzbe od 8 mesiacov do 2 rokov) t.j. trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia v súlade s § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona keďže obžalovaný O. T. bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Vzhľadom na to, že obžalovaný sa za vinu mu kladenej trestnej činnosti dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla súd tomuto uložil aj ďalší trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, za použitia ustanovenia § 61 odsek 1, 2 Tr. zákona resp. § 43 Tr. zákona na dobu 2 rokov, pretože tento druh trestu nemohol prevyšovať najvyššiu dovolenú výmeru (10 rokov) z doteraz nevykonanými trestami zákazov činností uloženými obžalovanému v konaniach vedených na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 4T/92/2017 a 0T/20/2020. Takto uložené tresty súd považoval z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primerané a zodpovedajúce zákonu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do pätnástich dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k spisovej značke OT/35/2020 v počte vyhotovení: 3.