

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 13T/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820010033
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Monoková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820010033.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou Mgr. Annou Monokovou v trestnej veci proti obžalovanému X. W., I.. X.X.XXXX O. O. I. G., G. Z. E. XX, T.. O. I. G., t.č. ÚVV Košice, Floriánska 18 a spol., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. septembra 2020 takto

rozhodol:

Obžalovaní

X. X. W., I.. X.X.XXXX O. O. I. G., G. Z. E. XX, T.. O. I. G., t. č. od 17.4.2019 vo väzbe v Ústave na výkon väzby Košice,

X. W.L. W., I.. XX.X.XXXX O. O. I. G., G. Z. E. XX, T.. O. I. G.,

X. W. V., I.. X.XX.XXXX O. O. I. G., G. Z. I. K. XXX, T.. O. I. G., t. č. od 17.4.2019 vo väzbe v Ústave na výkon väzby Košice,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h, ž e

obžalovaný X. W.

bod 1.

v presne nezistenom období najmenej od 01.03.2018 až do 17.04.2019, v meste Strážske, alebo v obci Lesné, okr. Michalovce zadovážoval presne nezistené množstvo pervitínu obsahujúcu účinnú látku metamfetamín, ktorá je zaradená do II. skupiny psychotropných látok v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, z nezisteného miesta neznámym spôsobom zadovážoval presne nezistené množstvo marihuany obsahujúcu účinnú látku THC (tetrahydrokanabinol), ktorá je zaradená do II. skupiny psychotropných látok v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov tieto omamné a psychotropné látky prechovával u seba a v mieste trvalého bydliska a ďalej distribuoval presne nezistenému počtu, najmenej však deviatim konečným odberateľom najmä v meste Vranov nad Topľou, ako aj jeho okolí; a to najmenej 2-3 krát Z. N. v hodnote 10 eur za gram marihuany, najmenej 3 krát M. Č. v hodnote 10 eur za gram marihuany a 1 krát presné nezistené množstvo pervitínu, pričom vedel, že v čase predaja tento nedovršil 18. rok života, najmenej 2 krát M. G. v hodnote 10 eur za gram marihuany a v jednom prípade mu ponúkol bezodplatne dávku marihuany, najmenej 5 krát X. G. v hodnote 10 eur za gram marihuany, najmenej 4 krát mal. X. Š., I.. XX.XX.XXXX, vediač o tom, že nedovršil 18. rok veku, v hodnote 10 eur za gram marihuany a 1 krát v hodnote 5 eur jednu dávku marihuany, pričom vedel, že v čase predaja tento nedovršil 18. rok života, najmenej 5 krát V. O. v hodnote 10 eur za gram marihuany, najmenej 2 krát M. N. v hodnote 20 eur za

2 gramy marihuany a 1 krát v hodnote 10 eur za gram marihuany, najmenej 10 krát B. K. v hodnote 10 eur za 1 gram marihuany a 2 krát pervitín v hodnote 10 eur za gram pervitínu, najmenej 2 krát V. O. v hodnote 20-30 eur za 1 gramy pervitínu, a presne nezistený počet krát zadovážil v intervaloch jeden až dvakrát mesačne W. V. v hodnote 10 eur za dávku metamfetamínu,

obžalovaní X. W. a W. W.

bod 2.

obžalovaný X. W. spolu so svojou matkou, obžalovanou W.L. W., ktorá pracovala ako laborantka v lekárni M. I. U.. X. K. vo Vranove nad Topľou, zadovážovali od 01.03.2018 do 17.04.2019 liek Xanax tým spôsobom, že W. W.L. využívala fiktívne predpisy na plnohradený predaj tohto lieku, ktorého výdaj je viazaný na lekársky predpis s účinnou látkou Alprazolam, na výdaj ktorého lieku nemala ako laborantka oprávnenie, uvedený liek obžalovaný X. W. ďalej distribuoval prostredníctvom zverejneného inzerátu na stránke www.nabazare.sk a prostredníctvom Slovenskej pošty na dobierku, ale aj osobne, presne nezistenému počtu, najmenej však 30 konečným odberateľom na celom území Slovenskej republiky a to najmenej 4 krát V.. L. N. zaslaním na dobierku na adresu ul. F.. Ž.F. XXX/X, B. za cenu 20 eur za jedno balenie lieku Xanax s obsahom 30 ks tabliet, najmenej 2 krát R.. V. W., B., zaslaním na dobierku na adresu ul. Z. XXXX/X, G., za cenu 20 eur za jedno balenie lieku Xanax s obsahom 30 ks tabliet, najmenej 2 krát B. Š. zaslaním na dobierku na adresu M., B. Z.R., za cenu 20 eur za jedno balenie lieku Xanax s obsahom 30 ks tabliet, najmenej 4 krát M. N. osobne za cenu 10 eur za 15 kusov tabletiiek lieku Xanax a 1 krát Z. N. osobne 1 tabletku lieku Xanax za nezistenú cenu,

obžalovaný W. V.

bod 3

v presne nezistenom období najmenej od 01.03.2018 až 17.04.2019 neznámym spôsobom z neznámeho miesta zadovážoval presne nezistené množstvo omamných a psychotropných látok marihuany a pervitínu, zaradených do I. a II. skupiny psychotropných látok v zmysle zákona NR SR č. 139/ 1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, tieto omamné a psychotropné látky a vyššie uvedené látky prechovával na neznámom mieste a ďalej distribuoval presne nezistenému počtu, najmenej však trom konečným odberateľom najmä v meste Vranov nad Topľou, ako aj jeho okolí; a to najmenej 10 krát V. O. v hodnote 10 eur za 1 dielik pervitínu, najmenej 2 krát V. O. presne nezistené množstvo za presne nezistenú sumu pervitínu, 1 krát M. G. v hodnote 20 eur za 2 gramy marihuany a najmenej 1 krát X. W.L. v hodnote 10 eur za 1 dielik metamfetamínu tým spôsobom, že spoločne odišli do mesta Strážske, kde W. V. po vystúpení z vozidla presne nezisteným spôsobom od neznámej osoby zadovážil pervitín, ktorý následne spoločne užíli, pričom dňa 17.04.2019 v čase o 23:00 hod. bol u neho pri osobnej prehliadke zaistený kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu o celkovej hmotnosti 0,45 g, z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne 9 bežných jednotlivých dávok drogy, s obsahom minimálne 0,361 g absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a kryštalický materiál s prítomnosťou účinnej látky metamfetamín s prímiesou metylsulfonylmetánu o celkovej hmotnosti 0,165 g, z ktorého by bolo možné pripraviť 1 bežnú jednotlivú dávku drogy s obsahom minimálne 0,011 g absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a pri prehliadke osobného motorového vozidla zn. AUDI A4, EČV: O.-XXXCR zo dňa 17.04.2019 v čase o 22:15 hod. bol u neho zaistený vysušený rastlinný materiál - vysušené vrcholky rastlín konope (Cannabis) o hmotnosti 0,67 g s priemerným obsahom 9,4% THC (tetrahydrokanabinol), z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne bežné jednotlivé dávky drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa

t e d a

obžalovaný X. W.

v bode 1.

neoprávnene si zadovážil, prechovával a predával omamnú látku a psychotropnú látku a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, na viacerých osobách a na chránenej osobe

v bode 2.

spoločným konaním úmyselne zvýšil nebezpečenstvo ohrozenia zdravia ľudí tým, že neoprávnene zaobchádzal s liekmi a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách

obžalovaná W. W.

v bode 2.

spoločným konaním úmyselne zvýšila nebezpečenstvo ohrozenia zdravia ľudí tým, že neoprávnene zaobchádzala s liekmi a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách a porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z jej zamestnania

obžalovaný W. V.

v bode 3.

neoprávnene si zadovážil, prechovával a predával omamnú látku a psychotropnú látku a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný X. W.

v bode 1.

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

v bode 2.

prečin ohrozovanie zdravia nepovolenými liekmi, liečivami a zdravotníckymi pomôckami podľa § 170 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona vo forme spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona

obžalovaná W. W.

v bode 2.

prečin ohrozovanie zdravia nepovolenými liekmi, liečivami a zdravotníckymi pomôckami podľa § 170 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. h), písm. j) Trestného zákona vo forme spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona

obžalovaný W. V.

v bode 3.

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona,

z a t o i m u k l a d á

obžalovanému X. W.

podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 3 mesiace.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona ochranný dohľad vo výmere 2 roky.

Podľa § 77 ods. 2, § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona ukladá mu po dobu výkonu ochranného dohľadu povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

obžalovanej W. W.

podľa § 170 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 2 mesiace.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona za splnenia podmienok uvedených v § 49 ods. 1 Trestného zákona výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona súd ukladá probačný dohľad nad jej správaním.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd určuje probačný dohľad pri ustanovení skúšobnej doby v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona povinnosť dostaviť sa k probačnému a mediačnému úradníkovi pôsobiacemu na okresnom súde podľa miesta bydliska obžalovanej v časových termínoch určených probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti vykonávať činnosť farmaceutického laboranta alebo inú činnosť súvisiacu s poskytovaním lekárenskej starostlivosti v trvaní 3 (tri) roky.

obžalovanému W. V.

podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona ochranné liečenie protitoxikologické ústavnou formou.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona ochranný dohľad vo výmere 2 roky.

Podľa § 77 ods. 2, § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona ukladá mu po dobu výkonu ochranného dohľadu povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou podala na obžalovaných X. W. a W. V. obžalobu pre skutky uvedené vo výroku tohto rozhodnutia pod bodom 1. a 3., ktorý po právnej stránke kvalifikovala u obžalovaného X. W. ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a u obžalovaného W. V. ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona.

Na obžalovaného X. W. a W. W. bola obžaloba podaná za spolupáchateľstvo obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 20 Trestného zákona k § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že obžalovaný X. W. spolu so svojou matkou W. W., ktorá pracovala ako laborantka v lekární M. I. U.. X.U. K. vo Vranove nad Topľou, zadovažoval od 01.03.2018 do 17.04.2019 liečivo Xanax tým spôsobom, že W. W. využívala fiktívne predpisy na plnohradený predaj tohto lieku, ktorého výdaj je viazaný na lekársky predpis s účinnou látkou Alprazolam, ktorý je v zmysle zákona NR SR č. 139/ 1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do III. skupiny psychotropných látok, ktorého výdaj je viazaný na lekársky predpis, kde tento liek vyvolávajúci závislosť, ovplyvňujúci psychiku a rozpoznávacie a ovládacie schopnosti takýmto spôsobom zadovažovali a zhromažďovali v množstvách presahujúcich bežnú liečebnú dávku pre jednu osobu, následne vyššie uvedený liek obvinený X. W. ďalej distribuoval prostredníctvom zverejneného inzerátu na stránke www.nabazare.sk a prostredníctvom Slovenskej pošty na dobierku, ale aj osobne, presne nezistenému počtu, najmenej však 30 konečným odberateľom na celom území Slovenskej republiky a to najmenej 4 krát V. Ľ.T. N. zaslaním na dobierku na adresu U.. F.. Ž.F. XXX/X, B. za cenu 20 eur za jedno balenie lieku Xanax s obsahom 30 ks tabliet, najmenej 2 krát R.. V. W., B., zaslaním na dobierku na adresu ul. Z. XXXX/X, G., za cenu 20 eur za jedno balenie lieku Xanax s obsahom 30 ks tabliet, najmenej 2 krát B. Š. zaslaním na dobierku na adresu M., B. Z., za cenu 20 eur za jedno balenie lieku Xanax s obsahom 30 ks tabliet, najmenej 4 krát M. N. osobne za cenu 10 eur za 15 kusov tabletiiek lieku Xanax a 1 krát Z. N. osobne 1 tabletku lieku Xanax za nezistenú cenu.

V priebehu hlavného pojednávania obžalovaný X. W. po poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil, že spáchal skutok pod bodom 1. obžaloby a taktiež obžalovaný W. V. vyhlásil, že spáchal skutok uvedený pod bodom 3. obžaloby. Súd vyhlásenie oboch obžalovaných prijal a vo vzťahu ku skutkom pod bodom 1. a 3. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu priznania nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochranným opatrením.

Pokiaľ sa týka skutku pod bodom 2., obžalovaní X. W. a W. W. v priebehu nielen prípravného konania ale aj konania pred súdom namietali právnu kvalifikáciu skutku.

V odôvodnení rozsudku súd citoval viaceré ustanovenia zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a preto pre uvedený zákon používal skrátené označenie „zákon“ a zákona NR SR č. 362/2011 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach v znení neskorších predpisov a pre uvedený zákon používal skrátené označenia „zákon o liekoch“.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, výpoveďami svedkov, oboznámením sa so znaleckými posudkami z odboru prírodovedeckého skúmania a kriminalistickej identifikácie, odvetvie kriminalistická toxikológia, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, z odboru

psychológia, výsluchom znalca W. W. N., oboznámením sa s listinami o osobných prehliadkach obžalovaných a závermi toxikologického vyšetrenia, zápisnica o vykonaní domovej prehliadky v mieste bydliska obžalovaného X. W. ako aj prehliadky iných priestorov a pozemkov - osobného motorového vozidla a lekárne M., prepismi záznamov o telekomunikačnej prevádzke, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, Sociálnej poisťovne, pobočka Vranov nad Topľou, správou Okresného úradu, odbor katastrálny, odpismi z registra trestov, správami obcí z miest bydliska, Ústavu na výkon väzby Košice, odpismi z evidencie priestupkov, oboznámením sa s vecnými dôkazmi - doličnými vecami, spisom Okresného súdu Michalovce, spismi Okresného súdu Prešov vedenými v registri Ntt a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný X. W. vypovedal, že naposledy pracoval ako stavebný robotník v okrese Senec, pričom pracoval na živnosť. Trvalé bydlisko má v E., žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, súrodencami a starými rodičmi. Má ukončené stredoškolské vzdelanie, gymnázium. Je slobodný, nemá žiadne deti, nevlastní žiadny väčší majetok, motorové vozidlo, ktoré používal, patrilo matke. A nemá žiadne záväzky.

Ku skutku pod bodom 2. uviedol, že mal XX rokov, nevedomoval som si závažnosť a zvlášť ho mrzí, že do tejto činnosti zatiahol svoju matku, ktorá pracovala ako laborantka v lekárni. Každá matka by urobila asi pre svoje dieťa čokoľvek a tým, že mal vybudovaný s matkou dobrý vzťah, tak zneužil jej dobrotu tým spôsobom, že na ňu citovo doliehal, vravel jej, že ak mu neprinesie tie lieky z lekárne, tak utečie z domu a nikdy sa nevráti. Matka chudinka nevedela, čo robiť, tak mu ten liek nosila. Išlo o liek Xanax 1,0 mg. Tento liek kamaráti od neho žiadali, cítil akúsi poctu pred partiou, z toho dôvodu to zadovážoval a distribuoval na internete na bazáre.sk. Nebolo to pre neho veľmi finančne zaujímavé, keďže mal dobrú prácu pri otcovi v Senci, kde si zarobil 1500 eur mesačne. Xanax zadovážoval Z. N. a M. N., je to už dlhšia doba, tak si neviem spomenúť komu koľko toho zadovážil. Nevedel, kedy im prvýkrát zabezpečil liek, pamätá si, že s tým prestal v decembri 2018. Viedlo ho k tomu, aby zadovážoval lieky, nejaké postavenie v partii, žiaľ nevedomoval si, aké následky to obnáša. Išiel na stránku bazár.sk, kde zadal do vyhľadávacieho nejaké lieky a zistil, že tento liek predáva veľmi veľa ľudí, bolo tam strašne veľa inzerátov takéhoto typu, ako dal on. Myslí, že znenie inzerátu bolo - predám xanax 1,0 mg za sumu 20 eur. Cena xanaxu bez predpisu bola 5 eur a ja som dal cenu za 20 eur, bolo to za jednu krabičku, v ktorej bolo 30 ks tabliet. Predal približne 30 až 40 krabičiek lieku s obsahom 1,0 mg a dve krabičky s obsahom 0,5 mg. Ľudia, ktorí mali záujem o ten liek, ho kontaktovali z celého Slovenska prostredníctvom SMS správ na číslo XXXX XXX XXX, bolo to jeho číslo. Vyhovelo asi 13 - 14 ľuďom, čo si pamätá. Záujemca mu napísal, že má záujem o tento liek, on mu ho poslal dobierkou na adresu, ktorú mu záujemca dal. On liek zabalil, poslal cez poštu, ten človek, ktorý si objednal liek, to zaplatil na pošte a on si potom tiež na pošte vyzdvihol peniaze. Pokiaľ sa týka matky, obžalovanej W., matka s tým nesúhlasila, liek mu nechcela nosiť, no začal trucovať a citovo ju vydieral, že ako to nebude robiť, tak si niečo spraví. O tom, akým spôsobom zabezpečuje lieky, myslí, že nikto nevedel. K spôsobu doručovania liekov svojim kamarátom uviedol, že keď sa niekedy večer stretli, tak mu napísali, či nemôže priniesť nejakú tabletku na ukladnutie, tak im dal jednu - dve tabletky bezodplatne a niekedy sa stalo, že keď si chceli kúpiť celú krabičku, tak týmto spôsobom to od matky zabezpečil a M. N. predal celú krabičku. Stalo sa, že keď bol v práci v Bratislave a kamarát, keď mu napísal, či mu nemôže priniesť krabičku, tak rozkázal matke, aby šla za ním a aby mu ten liek dala. Bol to myslí M. N.. Absolútne ani jednu osobu z tých, čo ho kontaktovali cez inzerát, nepozná, ani sa s nimi nikdy nestretol. Nevedel o nich nič, ani si o nich nič nezisťoval. Matka sa podieľala na tom tak, že keď ten liek priniesla a on keď bol v Bratislave, tak ju poslal na poštu, aby ten liek poslala na danú adresu. Ona to odmietala, ale on na tom trval, tak nakoniec šla a liek poslala. Otec o ničom netušil. Otec pracuje už 20 rokov ako vedúci na stavbe, nemá s ním vybudovaný taký vzťah ako s matkou. Zdržiava sa prevažne v mesiaci 20 dní na stavbách a potom je 10 dní doma. Prevažne starostlivosť o neho a o ostatných súrodencov zabezpečovala matka. Otec zakročil vtedy, keď chodil domov nadrogovaný a to niekedy v roku 2018. Od ukončenia gymnázia sa ho otec snažil vytrhnúť z tohto drogového prostredia, začal ho brávať pracovať ako robotníka do Bratislavy, tam pracoval na stavbách s otcom. Otcovi sa to darilo, všetko bolo dobré, kým bol tam. Následne, keď sa vrátil do miesta trvalého bydliska, hneď sa skontaktoval s ľuďmi drogového prostredia a následne si musel zabezpečiť dávku pervitínu. Počas toho ako robil na stavbách, tam neužíval drogy, stalo sa, že si po práci vypil alkohol. Počas toho ako pracoval na stavbách, sa nekontaktoval s týmito osobami a trochu akoby detoxikoval organizmus. Tam nemal prístup k žiadnym drogám, nikoho tam nepoznal. Jeho otec nikdy nebral drogy, nevie či by vedel posúdiť, kedy mal v sebe drogu, ale videl, že sa s ním niečo deje, rapídne chudol, nespál niekedy aj 3-4 dni po sebe. Z osôb, ktorým prostredníctvom inzerátu zasielal xanax, si pamätá na komunikáciu s osobou V. L. N., ktorému zaslal 4 krabičky za sumu po 18 eur.

Nespomína si, aby zabezpečoval nejaké iné lieky, zabezpečoval len xanax 1,0 mg a dve balenia xanax 0,5 mg. Zabezpečoval lieky len prostredníctvom matky a žiadnej inej osoby. Nevie však akým spôsobom bolo matke umožnené, že tento liek mu zabezpečovala. K účinkom tohto lieku uviedol, že keď ho užil, mal pocit ospalosti, dobrú náladu, eufóriu. Ja taký človek, že musí všetko vyskúšať, tak ho vyskúšal. Ale užíval ho, aj keď mal dojazd po pervitíne, kedy nemohol zaspať. Keď užil xanax, tak následne mohol aj zaspať. Ako bežný človek vie, že xanax je liek na depresie, je to nejaké antidepresívum. Matka mu hovorila, že je to liek, ktorý je na lekárske predpis. Mohol ho predpisovať len psychiater. Predpisuje sa prevažne dôchodcom. Čo sa týka účinkov, to zistil sám, keď ho užil. So zabezpečením lieku skončil, keď mu jeden kamarát, ktorý je tiež stíhaný, napísal, že je trestné zabezpečovať tento liek, tak následne v decembri 2018 s tým prestal. Zabezpečoval ho preto, lebo tie inzeráty na bazáre, tých bolo veľa, myslel si preto, že je to legálne, keď sú tam tie inzeráty tak verejne. Na začiatku, keď začal zabezpečovať ten liek a jeho distribúciu, nemal nijakú vedomosť o trestných následkoch tohto svojho konania, vedel, že trestné je zabezpečovať napríklad marihuanu a pervitín.

V ďalšom obžalovaný X. W. vypovedal, že balenie liekov, ktoré mu dávala matka, balenia boli v origináli, krabička obsahovala aj príbalový leták pre užívateľa. Uchádzači o liek xanax 1,0 nespomína si, žeby uvádzali niekedy aj dôvod, prečo chcú ten liek, ale asi nie, väčšinou to bola konverzácia v skratke. Oni mu poslali len meno a adresu, on im oznámil, že to pošle. Príbalový leták lieku xanax vtedy čítal, ale nevie si spomenúť čo v ňom bolo uvedené. S peniazmi, ktoré dostal od ľudí cez inzerát, s tými nakladal on, matke dal 5 eur, aby uhradila ten liek v lekárni, teda sumu, aby mohla zaplatiť liek v lekárni. Keď predal asi 30-40 krabičiek, tak v prepočte mohol mať za to 700 alebo 800 eur. V súvislosti s drogovou závislosťou bol hospitalizovaný v psychiatrickej nemocnici v Michalovciach na prelome rokov 2017/2018, potom na reverz odišiel z nemocnice, aby mohol zmaturovať. Ocitol sa tam preto, lebo jeden večer prišiel hyperaktívny, niečo doma urobil a následne ďalší deň bol pri psychiatrovi, ktorý ho poslal do nemocnice. Potom sa už nikde neliečil, aj keď po prepustení sa mal liečiť v Košiciach v centre drogových závislostí, vzali mu tam moč na zistenie prítomnosti drog a tam mu povedali, aby prišiel na kontrolu asi o týždeň, ale on sa tam už nevrátil, lebo v tom čase mal maturity. Zmaturoval tak ako všetci ostatní.

Obžalovaná W. W. vypovedala, že býva v E. v rodinnom dome jej rodičov, je vydatá, mám tri deti X., W., ktorý má XX rokov, M., ktorý má XX rokov. Od septembra minulého roku nepracuje, naposledy pracovala v lekárni M. ako laborantka. Má ukončené vzdelanie ako zdravotná sestra, potom si urobila pomaturitné štúdium v Košiciach ako farmaceutická laborantka a potom ešte špecializáciu v odbore lekárenstvo v Bratislave. Manžel je živnostník, pracuje na západnom Slovensku na turnusy - 20 dní pracuje, 10 dní je doma. Žijú s nimi v spoločnej domácnosti jej rodičia otec V.Á. I., ktorý má XX rokov a matka, ktorá má XX rokov, obaja sú dôchodcovia, obaja potrebujú opateru, majú veľa diagnóz. Poberá príspevok na opatrovanie na oboch svojich rodičov. Na priznanie tohto príspevku sa vyžaduje postihnutie tej konkrétnej osoby. W. je prvák na drevárskej škole vo Vranove a M. je štvrták na základnej škole. Rodinný dom, v ktorom bývajú, je napísaný na ňu. Má auto, ktoré jej pomohli kúpiť rodičia a ktoré používal syn X.. Nemajú s manželom žiadne dlhy ani pôžičky. So synom X. začala mať problémy, keď bol v 4.ročníku na gymnáziu, už aj predtým nechcel chodiť do školy. V decembri 2017 videla na ňom, že je nejaký „mimo“, pripisovala to asi drogám, ale nevedela to isto. Keď ho prijali na oddelenie do Michaloviec, na psychiatriu, tak mu urobili odber a tam zistili, že má v krvi drogy. Nechcel chodiť do školy, odmietal tam chodiť. Myslela si, že má depresie, no potom sa preukázali tie drogy, liečil sa, ale potom na XX. narodeniny ho pustili, mal sa doma liečiť, ale bral lieky kým mal, keď mu došli, nechcel chodiť na kontroly, len keď prišiel jeho otec, tak mu on už rozkázal a vtedy išiel. Stále nechodil k lekárovi, tak mu lieky od depresie nosila ona a to Sertralin a v nemocnici mu naordinovali tiež niečo na spanie, lebo ani tam nemohol spať. Sertralin liek je proti depresiam. Chcela, aby radšej zostával doma a spal, tak od nej vyžadoval, aby mu nosila lieky, a to ukladajúce - Xanax a Stilnox, ktorý mal predpísaný už na spanie z nemocnici. Potom už nechcel ten Stilnox, ale chcel Xanax. Na tie lieky bol potrebný lekárske predpis, ale ona taký predpis nemala. Bola laborantka v lekárni, mala určený výdaj liekov na voľný predaj napr. paralen, acylpyrín. Ale napríklad, keď prišlo veľa ľudí a boli len dvaja, tak mohla vydávať aj na recept. Ako laborant oficiálne nemohla vydávať lieky, ktoré sú na predpis, neoficiálne áno. Na počítači si prepla z voľného výdaja na výdaj na recept, prišli pacienti, zobrala recept, našukala potrebné údaje, prečítala čo tam je a liek vydala. Ten liek Xanax nablokovala, zadala výdaj na recept, potom zadala ctrl + H na klávesnici, čo znamenalo, že sa jedná o plnú úhradu, teda všetko platil pacient, lebo v iných prípadoch platila aj poisťovňa. Nabešla tam plná suma za ten liek do sumy cca 4 eurá. Stlačila klávesnicu F5 a do prístroja, ktorý vyžadoval vloženie receptu, vložila papier formátu receptu, ono to pretaxovalo, natlačilo na zadnú stranu čo sa vydáva, koľko sa platí, množstvo, koľko bolo vydané, všetky údaje. Ten papier formátu receptu bol čistý

papier. Heslo bolo v lekárni rovnaké, všetci používali jedno heslo, to heslo slúžilo len ráno na prihlásenie do systému. Keď sa ten čistý papier v tom stroji pretaxoval a vytlačil tie údaje, tak bol vystavený blok na úhradu, teda bloček a pýtalo to platbu. Synovi lieky nosila niekedy od mája roku 2018, teda po tom čo bol prepustený z psychiatrie. Po maturite syn začal chodiť do práce s otcom, tam už tie lieky potreboval, nemohol spať, lieky mu nosila asi do marca roku 2019, bol to prevažne Xanax 1,0 mg. K tomu, ako často mu nosila lieky, uviedla, že možno jednu krabičku na týždeň, nepamätá si, pričom v krabičke je 30 tabliet. Čo sa týka dávkovanie lieku, maximálna dávka užívania bola ráno, obed, večer, niekto možno aj na noc po jednu tabletu, približne na deň 4 tablety. Nenosili lieky pre nikoho iného, iba pre syna. Najprv nevedela, že syn liek predával, až potom sa to dozvedela. Syn jej povedal, že dal inzerát na internet, no nevie názov stránky. Na základe inzerátu syn predával tie lieky. Syn na ňu naliehal, že si niečo urobí, keď mu neprinesie lieky. Syn mal zlé vzťahy s otcom, u nej mal také útočisko, nesúhlasila s tým, ale ten psychický nátlak z jeho strany bol taký silný, že to nevládala uniesť a tak nakoniec tie lieky doniesla. Syn napríklad odchádzal z domu, nebol aj dva dni doma, bála sa, že sa mu niečo stane, niekedy aj povedal kam ide, ale nevedela s kým je a kde je. Keď mu volala, tak nedvíhal telefón, bála sa o neho. Strážila ho, niečo zistila aj z jeho mobilu, ale nevie, či vtedy užíval aj drogy. K jeho správanie uviedla, že niekedy len spal, nechcel ani vstať z postele, potom mu napríklad niekto zavolať a už bežal rýchlo, nevedela kam. Z domu odchádzal autom. Keď prišiel domov, napríklad nechcel jesť, buď len niečo robil s mobilom alebo spal, pričom pýtal tabletky, tak si hovorila nech spí. Dobro bolo, keď bol s otcom v robote, lebo tam nemal žiadnych kamarátov a bol kľud. Keď sa vrátil naspäť domov, tak hneď vyložil tašky a hneď išiel preč, nevie kam chodil. Naliehanie, aby mu nosili lieky z lekárne začalo, keď prestal užívať lieky proti depresii Sertralin, tie už nebral, lebo nechodil na kontroly. Asi to bolo vtedy, keď začal po maturitách robiť a založil si živnosť. Možno to bolo aj trochu skôr ako v septembri. Koľkým ľuďom prostredníctvom inzerátu predal lieky nevie uviesť, myslí, že za krabičku to bolo 20 eur, pričom lieky tým ľuďom distribuoval poštou, aj ona sama zaslala jednému páňovi, myslí, že sa volá N., jeho adresu jej dal syn. K počtu krabičiek Xanax, ktoré takto vyniesla z lekárne, uviedla, že myslí, že to bolo 40 až 50 krabičiek, pričom od syna dostala väčšinou toľko peňazí, aby mohla zaplatiť sumu v lekárni za tie lieky. Výdaj lieku zadáním do prístroja bez receptu, ale len čistý papier, s tým nemala problém, lebo to bola bežná prax u v lekárni, teda že bolo možné vydať liek, ktorý je ináč na predpis, bez predpisu. Kolega raz do roka posielal na nejaký úrad počet tých psychotropných látok, ktoré sa za rok vydali, to odoslal. O tom predávaní Xanaxu nevie, že by mali vedomosť iné osoby, manžel o tom určite nevedel. Raz poslal syn jedného kamaráta za lekárňou, nepoznala ho vtedy, teraz už vie, že to bol asi N. a myslí, že mu dala asi len pol balenia lieku asi Xanaxu. K osobe obžalovaného W. V. uviedla, že osobne ho nepoznala, zo synovho mobilu zistila, že si spolu písali, teda bolo tam meno obžalovaného W. V., jemu raz bezodplatne dala pár tabliet a to tiež za lekárňou, boli to tabletky na ukludnenie, nepamätá si presne aké. Boli to tabletky na ukludnenie s látkou alprazolam, sú to lieky na recept, mala nejaké v skrini, tak mu ich dala, bolo to asi na jeseň 2018. V ďalšom uviedla, že vyberať v lekárni M. lieky viazané na lekársky predpis mohla ona a kolega V. H., on bol tam zodpovedný farmaceut. Mimo lieku Xanax vybrala aj iné lieky viazané na lekársky predpis, keďže jej rodičia užívajú na ukludnenie Lexaurin, zlepšuje im to celkový stav. Teda im nosila tieto lieky, keď napríklad nestíhala ísť za lekárom. Pokiaľ sa týka liekov Frontin a Neurol, môže byť, že prišla nejaká pacientka alebo nejaká jej známa, tak jej vydala liek bez predpisu. Tieto lieky sú na lekársky predpis, lebo ovplyvňujú myslenie a sú návykové. K tomu ako dlho možno užívať nejaké lieky, to závisí od stavu, no jej rodičia užívajú tie lieky možno aj 10-15 rokov. Nevie ako dlho sa môžu užívať xanax. Nevie, koľko mohol užiť syn, vie, že to bral na spanie. Myslí si, že by to mohol užívať tak pol roka. Boli aj takí pacienti, ktorí ho užívali aj rok alebo dva, oficiálne im bol predpisovaný, mali recept na takýto liek. Ona sama nikdy niektorý z týchto liekov neužívala. K svojej vedomosti o účinkoch a zložkách tých liekov uviedla, že vie, že je to psychotropná látka, používa sa na liečbu nejakých úzkostných stavoch a depresii a nervových porúch, aj pri bolestiach sa dáva. Pri takýchto problémoch sa táto účinná látka môže užívať aj dlhodobo. Účinná látka alprazolam v čistej forme neexistuje, sú len tablety. Na záver uviedla, že je jej to veľmi ľúto, že podľahla, že nebola dosť silná a nevedela som synovi vzdorovať a že som spôsobila svojej rodine takúto trápenie.

Obžalovaný W. V. uviedol, že je slobodný, má družku, s ktorou majú jedno dieťa, býva u rodičov a pracoval v DMJ Market ako skladník. Osobne nič nevlastní a nemá žiadne dlhy. V sedemnástich až osemnástich rokoch mal skúsenosť s tvrdými drogami, potom mal kratšie a dlhšie pauzy, jeden čas vôbec drogy neužíval, potom do toho zasa padol a začal ich užívať. Liečenie absolvoval tesne pred 18tkou, vtedy experimentoval s marihuanou, mama našla doma jointa, zľakla sa a šiel na liečenie. K jeho postoju k drogám uviedol, že cíti k nim veľký odpor a hanbí sa za to, že vedel takto klesnúť a keďže teraz je vo väzbe, čím nútene alebo nenútene abstinuje, je presvedčený o tom, že sa mu už k drogám nepodarí

vrátiť. Je ochotný a chcel by sa podrobiť liečeniu. K starostlivosti o svoje maloleté dieťa uviedol, že keď sa narodila, rok 2015, nastáhovali sa k jeho rodičom, neskôr asi po roku, mali s družkou krízu, tak sa družka rozhodla tak, že pôjde bývať naspäť k svojej mame, čo je asi 50 metrov od ich domu, takže to dieťa si hádam ani nevšimlo, že je raz tu, raz tam. Chvíľu bol on u nich, chvíľu bola aj družka s malou u nich a tak to fungovalo až do jeho zadržania. Starali sa o ňu normálne, aj ju krmil, prebaľoval, učil ju chodiť, rozprávať, hrával sa s ňou. Počas toho ako bol v práci, tak sa o ňu starala družka, keď prišiel z práce, starali sa o ňu obaja. Má vzťah otec - dcéra veľmi dobrý. Odkedy je malá na svete, on pracoval a všetky peniaze, ktoré zarobil išli na účet jeho mamy. Dohodli sa tak, keďže nie je veľmi hospodárny typ a pokiaľ boli peniaze na účte, tak mama mu vždy uviedla, čo sa použilo pre malú na starostlivosť a vyčlenili sa aj peniaze, ktoré boli len pre neho. Družka nemá takmer žiaden príjem, čiže celé financovanie spočívalo v jeho práci, momentálne je finančné bremeno na jeho rodičoch. Tá suma pre neho bolo cca do 100 eur, tie peniaze dal na OPL, ak som chcel od mamy iné peniaze, musel jej doniesť bločky.

Svedok M. N. vypovedal, že s obžalovaným X. W. sa spoznal ešte na škole, na gymnáziu, v kontakte boli viac menej smskami. Už nevie, od koho sa dozvedel, že je taká možnosť stretnúť sa s obžalovaným W. alebo cez jeho mamu a zadovážiť si lieky a to xanax alebo neurol. Zadovážoval si lieky, lebo to bola taká ľahšia cesta ako ísť k lekárovi a vybaviť si to cez recept. Potreboval ich na vlastné použitie, mal vtedy také horšie obdobie, bol dospievajúci, v puberte, asi s ním hormóny veľmi pracovali a mal výkyvy nálad, aj depresívne myšlienky, tak využil tú možnosť. Lieky na neho pôsobili ukladňujúco, nemal potom také obsesívne myšlienky, lebo tie ho najviac trápili, v tom čase mal XX-XX rokov. Nevedel povedať presne číslo, ale mohlo to byť možno šesťkrát, čo si takto zadovážil lieky. K odovzdávaniu liekov uviedol, že najprv sa dohodol s obžalovaným W., následne sa stretol s jeho mamou a to na M. R.. za lekárňou M.. Bol dohodnutý na nejaký určitý čas, tam počkal a pani W. za ním prišla a tam si tie tablety a niekedy sa stretol aj s obžalovaným W. a to na parkovisku, možno raz, dvakrát, dohodli sme sa na určitom mieste, čase a stretli sme sa, tam mu potom obžalovaný W. dal lieky a on jemu peniaze. Nepamätá si presne množstvo, no lieky mu dával v krabíčke asi za 20-30 eur. V súvislosti s užívaním týchto liekov nemal žiadne problémy. Nevie kedy prestal lieky kupovať, no prestal si zadovážovať lieky, lebo mu prešlo to obdobie, už tie lieky nepotreboval, keď mal XX rokov a začínalo leto, tak ich už nebral. O tom, že takéto lieky, sú vhodné na jeho problémy, sa dočítal na internete. Že sú vysoko návykové, to nechcel, aby sa mu stalo, ale skôr ich vyhľadával pre upokojujúce a utlmujúce účinky. Mal vedomosť, že tieto lieky sú na lekárske predpis. V čase, keď kupovali lieky xanax od obžalovaných W. a W., bol párkrát predtým s problémami pri psychológke, ktorá mu poradila len meditáciu a nejaké tablety na prírodnej báze. Pri ukončení užívania lieku xanax nemal žiadne problémy.

Svedok Z. N. vypovedal, že ohľadom tých liekov nevie skoro nič. Chodili vonku ako kamaráti, obžalovaní X. W. aj W. V., obaja sú jeho kamaráti. Teda chodili spolu vonku, hrávali futbal, chodili kade tade a počas toho času on nevie o tom, aby niečo robil ohľadom tých liekov. Zabezpečil si maximálne jednu tabletku, prišiel pre neho obžalovaný W., išli vonku a zobral si jednu tabletku. Vedel, že tableta je z lekárne, kde robila X. mama a vedel, že tie lieky sú na lekárske predpis, on ho nemal. On chcel vyskúšať tabletku, X. prišiel a tabletku mu dal. Vedel, že to je liek na nervy, že z toho je potom človek kludný. Vyskúšať to chcel, lebo je mladý a treba vyskúšať všetko. Tabletku užil, no čo sa týka účinku tak ani nevie, nepamätá si. X. bol väčšinou v Bratislave, netuší čo robil, nič viac k jeho konaniu ohľadom liekov nevedel.

Svedok W. V. H. vypovedal, že obžalovaná W. W. je jeho bývalá kolegyňa a z počutia vie, že obžalovaný X. W. je jej syn. To, že si zabezpečovala lieky z lekárne, o tom nevedel. V lekárni M. na ul. X. K. vo Vranove nad Topľou bol zodpovedný farmaceut od apríla 2018 a obžalovaná W. bola farmaceutická laborantka. Na základe náplne práce vykonávala to, čo tam bolo uvedené a teda príjem liekov, dokladanie liekov, výdaj voľnopredajných liekov a mala v náplne práce aj sanitačné práce. K možnosti obžalovanej W. dostať sa k liekom, ktoré sú na lekárske predpis, uviedol, že každý zamestnanec lekárne má prístup ku všetkým liekom. Obaja pracovali na oboch počítačoch s rovnakými prihlasovacími údajmi, aj s rovnakými funkciami na počítači. On kolegyňu nekontroloval, či niečo takéto robí, keďže jej dôveroval. Predpokladá, že si ich riadne nablokovala cez funkciu recept. Na každom PC sú nastavené rôzne funkcie, keď sa vydáva liek na recept, tak sa zapne funkcia recept, a ak voľný predaj, tak funkcia voľný predaj. Môže sa a nemusí zadať poisťovňa, teda pri tom výdaji na recept, prípadne rodné číslo poistenca alebo kód lekára, možno ten liek nablokovať priamo na plnú sumu a vtedy nie je potrebné zadať tie uvádzané údaje. Keď sa toto zadá, tak potom je potrebné už len lieky uhradiť. Ku kontrole liekov v lekárni uviedol, že vo februári 2018 zo VŠZP boli kontrolované nejaké lieky a zdravotnícke pomôcky, ktoré si oni sami vybrali, na základe toho, ktoré lieky tam boli, jednalo sa o jednu z najdrahších liekov, ktoré sa kontrolovali

resp. jednalo sa o lieky, pri ktorých sú najčastejšie vydávané v ich lekárni a sú hradené poisťovňou. Z tých, ktoré sa tu preberajú lieky, to nebol ani jeden, lebo tieto lieky sú relatívne lacné. Lieky frontin, lexaurin, stillnox, diazepam, anxilan, neurol, xanax tieto sú v lekárni osobitne uložené. Keď sa takéto lieky vydávajú, môžu sa vydať len na jeden mesiac užívania na základe dávkovania, ktoré určí lekár. Inému režimu podliehajú lieky, ktoré obsahujú omamné a psychotropné látky inej skupiny ako tie ktoré uviedol, tak tie už majú rôzne špecifiká, najmä čo sa týka uskladnenia, ak ten liek príde do lekárne, musí sa uskladniť do trezoru s teplomerom, zapísať do opiátovej knihy, potom sú isté špecifiká aj pri výdaji týchto liekov. Tie lieky, ktoré vymenoval, tomuto režimu nepodliehajú. V tom čase, keď tam pracovala obžalovaná W., pracovali tam iba on a obžalovaná W.. V prípade jeho dovolenky tam bol nejaký zástupca z inej lekárne. Lieky objednával on. Nevedel som o tom, že niečo také obžalovaná robí, preto ani nevie, koľko liekov mohla takto vybrať. K vedeniu evidencie liekov, sledovaniu pohybu liekov, dopĺňania zásob liekov, či porovnávaní spotreby liekov s nejakými údajmi alebo listinami uviedol, že to všetko sledoval on. Keď sa niečo vydalo, tak sa to malo dať automaticky do objednávky. Keď nejaký liek vydáva, tak pomocou funkcie control O si to hneď dá do objednávky a na konci dňa má zoznam liekov, ktoré boli v ten deň vydané a teda vie, čo treba doobjednať. Raz je pacientov menej, raz viac, pokiaľ sa ten liek hýbal viac, teda viac vydával alebo predával, tak sa objednalo viac, väčšie množstvo. Sledoval sa napr. výdaj podľa lekárskeho predpisu, akonáhle lekári začali nejaký liek predpisovať, tak ho naskladňovali. Dá sa povedať, že čisto manuálne koľko liekov sa vydalo, toľko sa objednalo. K účinnej látke alprazolam v čistej forme uviedol, že v takejto forme ho nemali a ani nevie o tom, aby alprazolam v takejto čistej forme existoval. K možnosti účinnú látku alprazolam extrahovať z liekov frontin, neurol alebo xanax uviedol, že nemal takú vedomosť, ale na internete zachytil, že je to možné, no vo svojej praxi by sa k niečomu takému nedostal, v lekárni určite nie. Možno by to bolo možné až v takých podmienkach ako majú nejaké vedecké pracoviská. Uviedol tiež, že ako lekárnik nemá možnosť korigovať dávkovanie liekov ako je xanax alebo frontin, dávkovanie určí lekár. Podľa toho bolo možné potom vydať to balenie na jeden mesiac. Čo sa týka úpravy dávkovania, ktoré určí lekár, pokiaľ by zistil, že dávkovanie je napríklad prekročené, tak by bol povinný na to pacienta upozorniť. Ináč by si korigovanie dávkovania takýchto liekov nedovolil, lebo je to špecifické dávkovanie. Aj keď lekár uvedie pacientovi na recept nejaké dávkovanie, pacienti to aj tak užívajú často podľa potreby, keďže sú to lieky, ktoré vplyvajú na psychiku. Liek xanax je predpisovaný lekármi väčšinou na diagnózu F, teda depresívne stavy, sú tam aj iné rôzne diagnózy, ale väčšinou na diagnózu F. K bežnej liečebnej dennej dávke xanaxu uviedol, že konkrétne tento liek existuje v tzv. „troch silách“, je to 0,25 mg, 0,5 mg a 1,0 mg, na základe toho potom sa určuje dávkovanie, ale nie je to možné zovšeobecňovať. Pri ťažkých prípadoch je dávkovanie aj veľmi vysoké, stretol sa v praxi aj s dávkovaním najsilnejšieho teda 1,0 mg a to 4 tablety denne. Také niečo, že bolo vydaných 100 krabičiek lieku a receptov bolo len napr. 50 sa nekontroluje, sleduje sa len denný pohyb liekov, teda na základe toho, čo počítač zarátava do objednávky, že napríklad sa vydalo počas dňa 5 kusov a na základe toho sa potom doobjednávalo. 100 krabičiek je možno aj ročný výdaj niektorého lieku. Keďže je len obyčajný zamestnanec, jeho takéto pohyby liekov zaujímajú len čo do rozsahu, koľko ho treba doobjednať, aby bol na sklade dostatok tohto lieku.

V ďalšom súd vo vzťahu ku skutočnostiam uvádzaným jednotlivými svedkami pri ich výpovediach ohľadom predaja a kúpi lieku cez inzerát, ktorý podal obžalovaný X. W., bude používať označenie „predmetný inzerát“.

Svedok V. L. N. vypovedal, že s obžalovaným W. komunikoval hlavne prostredníctvom emailu, ale aj prostredníctvom telefónu z čísla, ktoré používa dlho a len on. Uviedol, že nie konzumentom OPL, že nebol ani stíhaný ani liečený, o liečive xanax sa dozvedel z internetu, že by mu pomohol pri nespavosti a keď sa náhodou dostal k predmetnému inzerátu, kde ponúkali xanax, tak na neho zareagoval, aj sám podal inzerát, že liek kúpi. Po oboznámení s predmetným inzerátom uviedol že na neho reagoval, bolo to asi štyrikrát, lieky mu posielali poštou a on potom na pošte zaplatil peniaze. K obsahu predložených správ medzi ním a obžalovaným X. W. potvrdil, že takto komunikoval ohľadom lieku xanax, že takýmto spôsobom jednal s tým predajcom lieku, ktorého nepoznal a nikdy sa s ním nestretol. V rámci komunikácie bol návrh, aby realizovali platbu takým spôsobom, že on zriadil trvalý príkaz, na základe ktorého posielal 20 eur mesačne a na základe dohody mu predajca poslal balíček, vždy po mesiaci mu prišiel od tej osoby balíček a prostredníctvom SMS správ sa uisťoval a následne aj potvrdzoval zaslanie balíčka. Vo februári 2019 mu poslal predajca posledný balíček, viac mu už nič neposlal ani spolu nekomunikovali. Každá zásielka bola doručená a nebola poškodená.

Svedok W. G. vypovedal, že spoločne so svojimi vtedy spolužiakmi našli na internete inzerát na predaj xanaxu, vtedy to bolo populárne. Ozval sa na telefónne číslo, ktoré tam bolo uvedené s tým, že dotyčná osoba sa mu mala ozvať na druhý deň, vymenili si zopár SMS správ, no nijaký xanax nekúpil. Potvrdil číslo, registrované na jeho otca, z ktorého sa kontaktoval na predmetný inzerát. Uviedol, že nebol ani stíhaný ani liečený v súvislosti s OPL. K predloženým správam uviedol, že to bola komunikácia medzi ním a tou osobou z inzerátu, že mali stretnúť v Humennom, ale dotyčný neprišiel a už sa nikdy neozval.

Svedkyňa Z. F. uviedla, že mala záujem o liek xanax, zadala to do vyhľadávača na Google a ukázalo jej to viac stránok, jedna z nich zdravie a krása, v inzeráte bolo telefónne číslo a meno, tak napísala SMS správu. Na presný obsah inzerátu si nepamätala. S tou osobou komunikoval len cez SMS, preto nevie či to bol muž alebo žena. Napísala, že má záujem, s tým, že jej to mali poslať na dobierku, cena bola 35 eur, napísala adresu a súhlasila s tým, po doručení zásielku vybalila, obálku zahodila do koša, všimla si, že lieky museli byť z lekárne, lebo mali postrhané cenovky. Po tomto doručení už s tou osobou nekomunikovala. Uviedla tiež, že liek užíva, má ho predpísaný od doktorky, psychiatričky v Leviciach. Užívala ho, lebo zle spávala, mala depresie a rodinné problémy vtedy jej končilo balenie a doktorka mala asi dovolenku, tak preto to skúsila cez inzerát. Zásielka bola doručená v poriadku.

Svedkyňa R.. V. W. vypovedala, že v mesiaci jún - júl 2018 mala psychické problémy, ktoré vyplývali z pracovného vyťaženia a tiež mali na pracovisku horšie vzťahy, preto sa rozhodla, že si zadováži niečo na ukľudnenie a rozhodla sa pre xanax, o ktorom niektorí kolegovia hovorili, aké s ním mali skúsenosti v rodinách. Vedela, že je na predpis, no nechcela ísť k lekárovi, lebo by sa to roznieslo, preto sa rozhodla vyhľadať to cez internet, našla na konkrétnu stránku, zobrazili sa jej rôzne ponuky a reagovala na jeden z nich o obsahom, že zostal po liečbe, 30 tabliet za 20 eur. Na v inzeráte uvedené číslo napísala SMS a to zo svojho čísla, ktoré používa už niekoľko rokov, po nazretí do svojho mobilu potvrdila, že to bolo na číslo, ktoré používal obžalovaný W.. Zásielka jej bola zaslaná na jej adresu na poštu v G., odosielateľa neriešila, zásielky boli neporušené. Lieky využívala v priebehu jedného mesiaca. Pri komunikácii sa vôbec nezaujímal o tú osobu, no v SMS správach bolo uvedené meno X.. Xanax si objednala takto ešte dva razy, to bolo na začiatku zimného semestra v októbri a v decembri 2018, obe zásielky boli poslané poštou na dobierku, vždy 30 tabliet za 20 eur, ako už uviedla, odosielateľa vôbec neriešila. Uviedla tiež, že nikdy nemala zdravotné problémy, ktoré by si vyžiadali riadne užívanie xanaxu, tento si zohnala len na základe vlastného uváženia, odkedy využila poslednú zásielku, už ho neužívala.

Svedok B. Š. uviedol, že sa viackrát liečil na psychiatrii, pre závislosť na alkohole a sekundárne aj pre drogy, neskôr aj na depresie. Preto si sám vyhľadal na internete vhodné liečivá a vyhľadal aj liek Xanax a následne sa dopracoval aj k inzerátu na liek xanax, kde bolo uvedené aj telefónne číslo a reagoval SMS správou zo svojho telefónu. Cena sa mu zdala vysoká, no súhlasil s jedným balením a dotyčná osoba mu to balenie poslala prostredníctvom pošty na dobierku v B. Z., no miesto odoslania si nepamätá, bolo to niekde z východu, po rozbalení to vyzeralo ako originálne liečivo a on o spotreboval. Zásielky prišli neporušené. Druhýkrát a poslednýkrát ešte raz skontaktoval priamo toto číslo, že má záujem o xanax, dotyčná osoba mu odpovedala, že liečivo je dostupné, cena bola nižšia a tiež to bolo z východu Slovenska, aj toto liečivo užil. Po predložení predmetného inzerátu uviedol, že nepamätá si presne jeho znenie, ale na niečo podobné reagoval, s tou osobou komunikoval len prostredníctvom SMS správ, doručené mu boli dve balenia jedno 2 mg a druhé 1 mg. Potvrdil používanie telefónneho čísla registrovaného na jeho meno.

Svedok J. J. uviedol, že na nejakej webovej stránke našiel inzerát, v ktorom bolo v ponuke liečivo xanax, skontaktoval predajcu cez email a mal záujem o dve balenia, zásielka mu prišla nepoškodená a stála asi 20-30e eur. Po predložení predmetného inzerátu uviedol, že je to pravdepodobne ten inzerát, isto však vie, že objednával xanax z inzerátu. Balíček bol poslaný Slovenskou poštou na dobierku. Záujem o liek mal, lebo mal blbé obdobie, no nakoniec ho neužíval, nakoľko si zabezpečil niečo na prírodnej báze proti stresu. K svojmu telefónnemu číslu na jeho meno uviedol, že ho používa už asi 5-6 rokov.

Svedok W. B. uviedol, že obžalovaných nepozná, k telefónnemu číslu, ktoré je napísané na jeho meno, toto používa ho len on a jeho mama, iné telefónne číslo nemá, ale v minulosti kúpil od neho SIM kartu jeho kamarát M. N.. Nie je a ani v minulosti nebol konzumentom drog.

Svedok B. N. vypovedal, že si nikdy od obžalovaného X. W. žiadne lieky nežadovažoval.

Svedok N. V. vypovedal, že obžalovaných nepozná, že nie je a nikdy nebol užívateľom OPL.

Svedok X. Y. uviedol, že počul, že obžalovaný X. W. chodil brať do lekárne lieky ale čo s nimi robil, povedať nevie, dozvedel sa o tom, až po jeho zadržaní. Jemu obžalovaný W. nikdy žiadne lieky za odplatu neponúkal a nepočul o tom, žeby to ponúkal spolužiakom.

Svedok F. G. vypovedal, že asi dva roky od času výsluchu (4.9.2019) na google.sk hľadal niečo ohľadom lieku xanax a narazil na inzerát, no nepamätá si, na ktorom serveri to bolo. Nepamätá si, žeby komunikoval s obžalovaným W., no potvrdil, že písal správu, na ktorú sa mu nikto neozval a nijaký liek od nikoho prostredníctvom internetu ani iným spôsobom nekúpil.

Svedok V. M. uviedol, že má rôzne zdravotné problémy, ale z internetu žiadne lieky neobjednával, taký inzerát ani nevidel ani nevyhľadával, nie je užívateľom takýchto liekov a ani o nich nepočul. K telefónnemu číslu, ktoré je registrované na jeho meno uviedol, že toto používa jeho syn.

Svedkyňa X. W. vypovedala, že ona sama žiadne lieky neobjednávala a k číslu registrovanému na jej meno uviedla, že toto používa jej syn W. W., no nemá vedomosť, aby on takéto lieky užíval. Svedkyňa L. W. vypovedala, že ona nikdy prostredníctvom internetu neobjednávala žiadne lieky a nemá ani vedomosť, na čo sa liek xanax užíva, takýto inzerát ani nepozerala. K číslu registrovanému na jej meno uviedla, že toto používa jej syn L. W., ktorý s ňou býva v spoločnej domácnosti.

Svedok B. N. vypovedal, že na jeho osobu sú registrované tri telefónne čísla, z ktorých jedno používa jeho syn X., ktorý je už dospelý človek, nevie či má prípadne nejaké zdravotné komplikácie, pre ktoré by takýto liek užíval, pričom vie, že sa užíva pri psychických problémoch.

Svedok E. N. uviedol, že obžalovaných nepozná, sám predaj lieku nevyhľadával a ani na takýto inzerát nereagoval. Uviedol tiež, že na jeho meno je registrovaných viac telefónnych čísel, jedno používa on, manželka ako aj dvaja synovia. Nevie na čo sa liek xanax užíva.

Svedok W. W., T. G. vypovedali, že mali záujem o nákup viagry.

Svedok V.. F. Č. vypovedala, že obžalovaných nepozná, nikdy na internete nevyhľadávala inzerát na predaj lieku xanax.

Svedok R.. E. N. využila svoje právo a z dôvodu obavy trestného stíhania odmietla vypovedať.

Svedok W. Z. vypovedal, že si nespomína, aby si prostredníctvom internetu objednával liek xanax, tento liek nepozná, po predložení SMS správ s telefónnym číslom obžalovaného W. uviedol, že si nespomína, aby písal takéto správy.

Svedok X. N. uviedol, že v minulosti reagoval na zverejnený inzerát na predaj xanaxu, inzerátov bolo veľa, nepamätá si ich znenie, ani žiadne mená, liek kúpil prostredníctvom inzerátu a ten mu bol doručený na dobierku, lieky mu došli trikrát a objednával si raz do mesiaca jeden balík v sume 25 eur, balík prišiel, no nevie sa vyjadriť k menu odosielateľa. Liek užíval kvôli svojim zdravotným problémom, k lekárovi odmietol ísť a liečil sa takto sám. Po predložení SMS správ s telefónnym číslom obžalovaného W. uviedol, správy si pamätá, písal ju, no nikto sa mu neozval a liek nekúpil.

Svedok B. W. vypovedal, že si chcel zakúpiť lieky na úzkosť, hľadal inzerát, kto také lieky predáva a zaujal ho ten, kde predávali lieky xanax v okrese Vranov nad Topľou. Dva alebo trikrát na tento inzerát reagoval, no nikto sa mu neozval, preto navštívil psychologickú ambulanciu, kde mu lieky predpísali. Prostredníctvom inzerátu nikdy nijaké lieky nekúpil. K predloženým SMS správam z telefónnej stanice na meno W. W. uviedol, že používa toto číslo, pričom správy sa týkali záujmu o liek ako uviedol, kde reagoval na inzerát.

Svedkyňa W. N. vypovedala, že ona aj jej priateľ mali v minulosti problémy so spánkom, pričom lieky na nespavosť nie sú voľnopredajné a preto na internete pozerala inzeráty na predaj takýchto liekov. Reagovala na inzerát zo svojho mobilu prostredníctvom SMS alebo emailu, ktorý bol uverejnený, preto nevie s kým konkrétne komunikovala. K správam s číslom obžalovaného W. uviedla, že liek xanax chcela

kúpiť na nespavosť a liek od nikoho nijaký nekúpila. Na tento inzerát, pokiaľ si pamätá, už nereagovala, kvôli problémom nespavosti lekára nenavštívila, problémy boli len chvíľkové a takéto lieky jej predpísané neboli.

Svedok B.. W. N. uviedol ku komunikácii SMS správami medzi číslom registrovaným na jeho meno a obžalovaného W., že môže byť, že správy písal, no nevie s istotou, či mu lieky na základe tohto inzerátu prišli, zverejnených bolo viac inzerátov, pričom z liekov, ktoré obsahujú alprazolam bol sftovaný, no dôvod, prečo kupuje takéto lieky neuvádzal.

Svedkyňa W. Y. uviedla, že telefónne číslo vedené na jej meno, ktoré komunikovala s obžalovaným W., používa jej syn W. Y.Š..

Svedok L. Q. vypovedal, že v minulosti s priateľkou na nejakom internetovom portáli pozeral inzeráty na predaj lieku xanax. Priateľka má problémy a xanax jej bol prepisovaný, preto na nájdený inzerát nereagovali a ani žiaden liek prostredníctvom internetu nekúpili. Uviedol, že nie je vylúčené, že SMS správu na číslo obžalovaného W. napísali, no zotrval na tom, že prostredníctvom tohto inzerátu liek nekúpili, ani žiadne iné lieky prostredníctvom internetu nekúpili.

Svedok W. Ď. uviedol, že je psychiatrický pacient, v minulosti mal xanax dlhodobo predpísaný, potom pociťoval príznaky závislosti, výpadky pamäte, preto mu ho lekárka vysadila. Keď sa mu stav zhoršil, snažil si ho kúpiť prostredníctvom internetu. K hovoru z čísla evidovaného na jeho meno s obžalovaným W. uviedol, že hlas má prirodzene dievčensky, preto rozprával v ženskom rode a toho pána oslovil pán X., krstným menom a pravdepodobne to bolo tak uverejnené v inzeráte, no od tohto pána nijaké lieky nekúpil, on nikdy nemal k dispozícii, preto mu už nevolal a potom ho vymazal z kontaktov.

Svedok L. W. k SMS správam medzi telefónnou stanicou registrovanou na jeho matku a telefónnou stanicou obžalovaného W., že táto komunikácia mu nič nehovorí, on tieto správy nepísal, nevie kto ich písal.

Svedkyňa S. V. uviedla, že obžalovaných nepozná a k predmetnému inzerátu uviedla, že na takýto inzerát určite nereagovala a neodpovedala, s obžalovaným sa W. sa za účelom lieku nikdy nekontaktovala, nikdy jej nebol od nikoho doručovaný poštovou prepravou alebo iným spôsobom, že nemá zdravotné problémy, ktoré by vyžadovali užívanie lieku xanax, ani v minulosti ho neužívala. K oznámenému telefónnemu číslu uviedla, že toto číslo je evidované na jej meno, ale je to číslo jej priateľa V. F., začal ho používať až v decembri 2018, lebo vtedy bol prepustený z výkonu trestu, kde bol za podvod, neužíva xanax ani OPL, sama nevedela na čo sa liek xanax užíva.

Svedok L. W. vypovedal, že obžalovaných nepozná. Po nahliadnutí na predmetný inzerát sa vyjadril, že na takýto inzerát nikdy nereagoval a ani ho nevyhľadával, nikdy nekontaktoval obžalovaného W., nikdy xanax neobjednával a ani mu nikdy nebola žiadna takáto zásielka doručená, Uviedol tiež, že xanax neužíva, nevie ani na čo sa používa. K číslu, ktoré mu bolo oznámené, evidované na jeho meno, uviedol, že užívateľom je jeho syn X., B., už niekoľko rokov, no tento neužíva xanax, nebol ani liečený na psychiatrii, nevie, žeby mu niečo takáto zásielka prišla.

Svedkyňa F. F. uviedla, že nikdy zo stránky nabazare nikdy nič neobjednávala, predmetný inzerát nepoznala, uviedla, že cez internet objednáva iba veci do domácnosti. Vypovedala tiež, že nemá také zdravotné problémy, aby užívala xanax, nikdy ho neužívala, vie, že sú to antidepresíva, nebrala ich ani neobjednávala cez internet. K číslu, ktoré jej bolo oznámené uviedla, že to číslo používa jej syn B. F., ktorý je drogovovo závislý, bol aj na protidrogovom liečení, používal rôzne anitidepresíva, no už 6-7 rokov nebýva doma, nevie k tomu vyjadriť. Vie, že syn zháňal lieky cez internet, no nikdy nespomínal mená obžalovaných, ona určite neprevzala zásielku, v ktorej by boli lieky.

Svedkyňa Z. H. vypovedala, že obžalovaného W. za účelom nákupu lieku xanax nikdy nekontaktovala, nekomunikovala s ním, ani nevie na čo sa používa. K oznámenému číslu uviedla, že toto má priradené k osobe W. L., ktorého je ona profesionálna matka a býva u nej na adrese, no nevie, žeby si ona objednával nejaké lieky, no vie, že bol psychiatra, lebo mal stavy úzkosti, no nevie čo mu predpísali, domov mu žiadna zásielka neprišla.

Svedok V. W. uviedol, že predmetný inzerát mu nič nehovorí, nikdy s obžalovaným W. nekomunikoval, ani s ním nebol v kontakte, nemá žiadne zdravotné problémy a nikdy xanax neužíval. Tiež uviedol, že oznámené číslo používa jeho dcéra, ktorá chodí ku psychologičke, no nevie aké užíva lieky a nevie o tom, žeby si objednávala lieky cez internet. K lieku xanax uviedol, že vie iba to, že je to liek na ukludnenie.

Svedkyňa V. H. vypovedala, že predmetný inzerát nikdy nevyhľadala, xanax neobjednávala a ani ho v živote neužívala, no vie, že je to liek na nervozitu a spánok, užíva ho jej mama. Obžalovaného W. nikdy nekontaktovala, nemá také zdravotné problémy, ktoré by vyžadovali užívanie tohto lieku. K číslu, ktoré jej bolo oznámené, uviedla, že toto používa jej syn F., ktorý bral marihuanu, ale už neberie, na psychiatrii liečený nebol a nevie o tom, žeby užíval xanax, alebo žeby mu ho predpisoval lekár. Sy jej nikdy nepovedal, žeby takéto lieky zháňal cez internet a nevie ani o tom, žeby mu došla nejaká zásielka s xanaxom alebo inými liekmi.

Svedok L. N. k predmetnému inzerátu uviedol, že ho nikdy nevyhľadal, na takúto stránku nechodí, nepozná ju. Vie, že xanax je liek na ukludnenie, ale ho nepoužíva, obžalovaného W. nepozná a ani ho nikdy nekontaktoval. K číslu, ktoré mu bolo oznámené, najskôr uviedol, že ho nepozná, že používa iné už 17 rokov, no následne po nahliadnutí do zoznamu vo svojom mobile zistil, že ho má vedené na chatu a používa ju len na prenos dát na jeho záhradnej chatke, na ktorej sa zdržiava len on s manželkou, nikomu ju neprenajali ani sa tam nikto nevlámal. V zhode s jeho výpoveďou vypovedala aj jeho manželka X. N..

Svedok X. Ž. vypovedal, že cez internet si objednával liek, ale jednalo sa o lexaurin. Po predložení predmetného inzerátu uviedol, že takýchto inzerátov vedel viac, no nevie či aj tento, pričom uviedol, že on xanax nikdy neužíval a nespomína si, žeby kontaktoval obžalovaného W. za účelom jeho kúpy, iné lieky okrem lexaurinu cez internet nekupoval.

Svedkyňa V. W. M. vypovedala, že obžalovaných nepozná a po predložení na nahliadnutie predmetného inzerátu uviedla, nikdy nič také neobjednávala a na takejto stránke nebola. K oznámené telefónnemu číslu uviedla, že toto číslo vybrala pre syna V..

Svedok N. Q. uviedol, že osoby obžalovaných nepozná, ani sa s nimi nestretol a po predložení predmetného inzerátu uviedol, že na internete vyhľadáva rôzne veci, ale nepamätá si, žeby úmyselne hľadal nejaký inzerát so zadáním xanax. Vie, že je to liek, kamarát ho bral na ukludnenie, on ho nikdy nebral. K telefónnemu číslu, ktoré používa uviedol, že ho má už asi 15 rokov, jedno má ešte jeho matka, pričom sa niekedy stalo, že požičal svoj mobil kamarátom, keď nemali kredit.

Svedok R. R. Š. vypovedal po nahliadnutí na predmetný inzerát, že nikdy na žiadnom internetovom portáli nevyhľadával názov xanax, ani nevedel, že je to liek, nikdy ho nekupoval. Uviedol tiež, že svoje telefónne číslo používa od roku 2002, je vedené na firmu, na ktorú sú vedené aj iné telefónne čísla, ktorými disponujú jeho rodinní príslušníci aj zamestnanci. Po oznámení konkrétneho telefónneho čísla uviedol, že toto používa jeho dcéra N..

Svedok J. K. uviedol, že mu bola v apríli 2019 bola diagnostikovaná úzkostná porucha, z ktorého dôvodu navštevuje psychiatra, ktorý mu predpisuje lieky, no ešte predtým si chcel zaobstarať xanax, keďže raz v roku 2018 mu ho predpísala internistka, mával úzkostné stavy a tlak na hrudi a vtedy mu pomohol. Potom sa hanbil chodiť k psychiatrovi, tak začal prezeráť internet, či nie je takto dostupný, pričom našiel viacero inzerátov. Jeden si vybral a kontaktoval predajcu, SMS správou alebo emailom, no uvedená cena sa mu zdala vysoká, preto viacej nikoho nekontaktoval a potom začal chodiť k psychiatrovi.

Svedkyňa M. J. vypovedala, že obžalovaných nepozná, portál nabazare prezerá kvôli oblečeniu, nikdy zámerne nehľadala liek s názvom xanax, no občas jej vyskočia všetky kategórie a teda aj reklamy na lieky. Nikdy žiadnu osobu ohľadom kúpy lieku xanax nekontaktovala, nikdy nemala také zdravotné problémy, ktoré by si vyžadovali jeho užívanie. K telefónnemu číslu, ktoré jej bolo oznámené uviedla, že toto používala, no po rozchode s priateľom L. X. si nechal toto číslo on.

Svedkyňa R. W. uviedla, že je psychiatrickou pacientkou, zhruba 8 rokov je evidovaná u psychiatra, pričom lekár jej predpisoval aj xanax, ktorý užívala 5-6 rokov a bolo problematické ho vysadiť. Následne jej predpisovali diazepam a keď jej došiel v čase, keď bol lekár na dovolenke, pozerala na internete nejaké lieky aj na stránke nabazare, kde čítal aj inzerát na xanax za 20 eur a uvedené meno X. a telefónne číslo. Ona emailom napísala na inzerát na diazepam, no prevzatie bolo možné len osobne

v Bratislave, preto na odpoveď nereagovala, osobne ani telefonicky s nikým nehovorila a žiadne lieky cez internet nekupovala.

Svedkyňa N. Š. vypovedala, že koniec roku 2018 mala zlý, lebo sa rozišla s partnerom, potrebovala tmiť emócie a preto sa rozhodla zaobstarať si xanax, ktorého účinky sú známe. Nechcela ísť k lekárovi, zdalo sa jej jednoduchšie ho zohnať inak ako na lekársky predpis. Vyhľadala nejakú stránku, zadala xanax a ukázalo jej inzerát, kde niekto ponúkal xanax, ktorý mu zostal po liečbe. Na inzerát reagovala, no bolo jej odpísané, že xanax nemá, telefónne číslo vymazala a viacej o xanax záujem neprejavila, lebo si uvedomila, že je to hlúposť, nekúpila ho ani vtedy ani neskôr, nekúpila ani iné lieky cez internet.

Svedok L. X. uviedol, že nikdy cez internet žiadne lieky nekupoval ani takito stránky neprezeral. Uviedol, že nie je pravda, žeby si nechal číslo, ako to uviedla svedkyňa J., to predmetné číslo si nechala ona.

Svedkyňa F. Ž. k predloženému predmetnému inzerátu uviedla, že tento inzerát nečítala, na inzerátoch hľadá lieky na chudnutie, možno inzerát aj pozrela, no to nevie s istotou. Nikdy nekupovala liek xanax od nikoho, ani cez internet, ale jej obvodný lekár jej xanax predpísal po úmrtí jej manžela pred 11 rokmi, takže xanax užíva na predpis podľa jej psychického stavu.

Svedkyňa F. M. vypovedala, že všetky lieky, ktoré užíva, najmä tie, ktoré súvisia s jej psychikou, dostáva od svojej psychiatričky, lieči sa už dlhodobo, z toho dôvodu je aj na invalidnom dôchodku. Prezerala na internete údaje o svojej chorobe, chcela si naštudovať lieky, ktoré sa na jej problémy užívajú. Lieky si vyberá na základe predpisov, má malý dôchodok, preto by si lieky neobjednávala z internetu, aj v lekárni veľa dopláca. K predmetnému inzerátu sa vyjadrila, že si nemôže pamätať, či ho vyhľadala, nikoho nekontaktovala, nepamätá si, žeby jej boli lieky zaslané poštou, neboli jej ponúkané a odpredané ani iné lieky. Telefónne číslo používa iba ona, L. W. je jej švagor, ktorý kúpil kartu s jej číslom a jej ju podarovali.

Podľa záverov znaleckého posudku Kriminalisticko-expertízneho ústavu PZ, z odboru prírodovedeckého skúmania a kriminalistickej identifikácie, odvetvie kriminalistickej toxikológie č. ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2019/902 predmetom skúmania boli aj predmety označené ako č. 1 a 2, ktoré boli vydané obžalovaným W. V. pri osobnej prehliadke a to 2 kusy striekačky zatavené modrým piestom s obsahom bielej kryštalickej látky a 2 kusy inzulínových striekačiek, v ktorých bola zistená prítomnosť nezávažného množstva metamfetamínu. Pokiaľ sa týka striekačiek s kryštalickou látkou, v jednej sa jednalo o množstvo 16,5 mg obsahujúce 11 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 1 bežnej jednotlivej dávke droby, ktorá je schopná ovplyvniť psychiku užívateľa. V druhej striekačke sa jednalo o kryštalický materiál o celkovej hmotnosti 450 mg obsahujúci 361 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 9 až 36 bežným jednotlivým dávkam, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa.

Ohľadom posúdenia duševného stavu každého z obžalovaných boli vypracované znalecké posudky z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, liečba alkoholizmu a toxikománie.

Znalec W. W. N. v znaleckom posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 19/2019 u obžalovaného X. W. konštatoval poruchu psychiky a správania zapríčinenú užívaním viacerých drog a iných psychoaktívnych látok: škodlivé užívanie s preferenciou amfetamínu. Ďalej konštatoval, že obžalovaný nie je závislý na užívaní omamných látok a psychotropných látok, prípadne liekov či alkoholu, že konštatovaná porucha je bez prejavov závislostí. Znalec tiež uviedol, že u obžalovaného sa zistili v moči na základe toxikologického vyšetrenia zo dňa 18.04.2019 amfetamín, metamfetamín - pozitívne, čo svedčí pre požitie pervitínu v deň zadržania. Ochrannú psychiatrickú liečbu u obžalovaného nenavrhol.

Pokiaľ sa týka obžalovanej W. W. u nej bol podaný znalcom W. W. N. posudok pod č. 20/2019, v ktorom znalec uviedol, že u obžalovanej duševnú poruchu alebo chorobu nezistil a že obžalovaná nie je závislá na užívaní omamných látok a psychotropných látok, prípadne liekov, alkoholu. Výsledok toxikologického vyšetrenia zaisteného v moči obžalovanej bol kompletne negatívny, teda nebola pod vplyvom psychotropných látok. Vzhľadom na nezistenú závislosť nedoporučoval u obžalovanej žiadnu ochrannú psychiatrickú liečbu. Tiež znalec uviedol, že obžalovaná napriek zdravotníckemu vzdelaniu, doplňujúcemu vzdelaniu z odboru farmácie, si zrejme plne neuviedomovala spoločenskú nebezpečnosť svojho konania. Ako matka nedokázala vo vzťahu k synovi dostatočne uplatniť svoju rodičovskú autoritu (aj keď ku človeku pod vplyvom psychoaktívnych látok, syn, v pozícii ženy je to častokrát ťažké, až

skoro nemožné). Znalec uviedol, že je badateľná absencia výchovy zrejme druhého rodiča vo výchove syna, ktorý dlhodobo pracuje mimo trvalého bydliska.

Duševný stav bol znalcom vyšetrený aj u obžalovaného W. V. a posudok bol podaný uvedeným znalcom pod č. 18/2019. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že u obžalovaného znalec konštatoval poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním stimulujúcich látok - pervitín (metamfetamín) - syndróm závislosti a taktiež poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním marihuany (kanaboidov) - charakteru škodlivého užívania. Teda, že obžalovaný W. V. je závislý na užívaní omamných a psychotropných látok - metamfetamín a kanaboidy majú príležitostný škodlivý charakter bez prejavov závislosti. Na základe toxikologického vyšetrenia zo dňa 18.04.2019 sa v moči obžalovaného zistil amfetamín, metamfetamín, THC, čo svedčí pre požitie marihuany a pervitínu v deň zadržania. U obžalovaného znalec považoval za plne indikované nariadenie ochrannej protitoxikologickej liečby a to ústavnou formou.

Znalecké skúmanie bolo u všetkých obžalovaných vykonané aj znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých B.. F.I. M., B..

V posudku č. 64/2019 na obžalovaného X. W. znalkyňa v závere uvádza, že vyšetrením je preukázaná u osobnosti obvineného aktuálne celková úroveň intelektových schopností v pásme priemeru. Úroveň rozumových a pamäťových schopností je z forenzne-psychologického hľadiska postačujúca a osobnosť, teda obžalovaný, vo všeobecnosti dobre vníma realitu. Tiež konštatovala, že obžalovaný má vyššiu zložku praktickej inteligencie. Ďalej v závere znalkyňa uvádza, že vyšetrením je preukázaná patologická osobnostná štruktúra obvineného (zmiešaná porucha osobnosti s rysmi emočnej lability a dissociálnymi rysmi) pri závislosti na psychoaktívnych látkach a s poruchou afektivity a správania na tomto podklade. Osobnosť obžalovaného X. W. disponuje deviáciami psychologického charakteru k štruktúre osobnosti vzhľadom na užívanie omamných a psychotropných látok. V ďalšom k osobnosti obžalovaného X. W.L. znalkyňa uviedla, že z hľadiska afektivity sú dominantné znaky citovej nezrelosti, citovej plochosti a reaktivity vysokého stupňa. Celkovo je osobnosť charakteristická negatívnou afektivitou ako osobnostnou zložkou, prítomná je náladovosť, nedostatočne brzdená impluzivita, tenzia, zvýraznená agresivita, kedy ľahšie reaguje na rôzne podnety, ťažšie sa upokojuje po vzrušujúcich zážitkoch. Takáto osobnosť reaguje na frustráciu spravidla agresiou, na neisté a hrozivé situácie hnevom. Zároveň sú u neho prítomné znaky depresívneho prežívania, pocitov menejcennosti a neistoty, strachu, vedomia vlastnej inadekvátnosti pri vyššom egocentrickom zameraní, čo sa ale preukazuje inadekvátnym prejavom afektivity navonok. Z hľadiska sociability konštatovala u osobnosti obžalovaného závažné narušenie s ťažkosťami v interpersonálnych vzťahoch. Uvádza, že osobnosť obžalovaného je síce sociabilná a navonok viac extravertovane orientovaná, ale zároveň tiež egocentrická, schopná presadiť sa, s tendenciou k dominancii, s narcistickými až ľahko schizoidnými rysmi. Z hľadiska správania sa osobnosť obžalovaného javí ako aktívna, sebaistá, ľahkomyseľná a trúfalá, pričom časté je jej konanie na základne momentálnych podnetov. Osobnosť zároveň rada podniká a experimentuje, vyhľadáva zmenu a riziko. Najmä v záťaž, v afektívne napätých situáciách je u nej vysoko pravdepodobne očakávané neadekvátne správanie, panické alebo skratové konanie. Z hľadiska adaptability je u osobnosti obžalovaného prítomná labilita a ťažkosti v prispôsobovaní, zaujíma alibistický postoj, nerada sa zaväzuje, býva nespoľahlivá. Dominuje jej nezodpovednosť, ľahkovážnosť, morálna uvoľnenosť, sklon k parazitickému štýlu života, nekonvenčnosť. Pravdepodobne od vzniku závislosti sú záujmy obžalovaného enormne zredukované, bez motivácie a potreby situáciu zmeniť. Možno predpokladať blokovanie a zúženie motivačného poľa obvineného na úzky okruh hodnôt a cieľov, ktoré súvisia s obstarávaním drog. Vo všeobecnosti je u obžalovaného prítomná forenzne-psychologicky vyššia snaha javiť sa v lepšom svetle, resp. skresľovať skutočnosti vo svoj prospech. Podľa znalkyne patologickú motiváciu trestného činu v užšom zmysle slova možno vylúčiť. Až sekundárne možno predpokladať zisťujúci (majetkový) prospech v motivácii vyšetrovaného konania obžalovaného. K prognóze prevýchovy obžalovaného vo výkone trestu odňatia slobody znalkyňa uviedla, že boli preukázané zmnožené znaky skôr pozitívnej prognózy pre resocializáciu u obžalovaného. Je indikovaná nižšia pravdepodobnosť jeho budúceho zlyhania v obdobnej kriminálnej povahy. U obžalovaného majú z forenzne-psychologického hľadiska prevahu pozitívne faktory z oblasti sociálnej (fungujúce širšie a užšie rodinné zázemie, socioekonomický primeraný status rodiny, jeho vzdelanie a pracovné zaradenie doposiaľ), z oblasti osobnostnej (vek obžalovaného, neprítomnosť závažnej psychickej poruchy, neprítomnosť závažného deficitu mentálnej úrovne, priemerná intelektová výbava, doposiaľ absentuje dlhodobé terapeutické liečenie jeho rozvinutej závislosti) a z oblasti kriminogénnej (doterajšia trestná

bezúhonnosť) nad prognosticky negatívnymi faktormi resocializácie z oblasti osobnostnej (prítomnosť závažnejšej osobnostnej patológie a zneužívania psychoaktívnych látok obžalovaným). Napokon v prospech pozitívnej prognózy pre resocializáciu obžalovaného je aj jeho kritický postoj k vyšetrovanej veci s doposiaľ priznaním si svojho podielu viny, hoci s jeho snahou zbaviť aspoň parciálne viny spoluobžalovanú (matku).

Pod č. 65/2019 podala znalkyňa B.. M. posudok na obžalovanú W. W., u ktorej konštatovala, že celková úroveň rozumových a pamäťových schopností je v pásme priemeru. Aktuálne je v popredí klinického obrazu prítomnosť znakov reakcie na ťažký stres, resp. spôsobovaného ťažkého príkoria, poruchy afektivity, závažnej psychosomatickej dekompenzácie a to vysoko pravdepodobne dôsledkom traumatizácie súvisiacej s jej disfunkčným a patologickým matrimoniom u inak premorbídne primerane disponovanej osobnosti obžalovanej. U obžalovanej nebola zistená prítomnosť deviácií psychologického charakteru k štruktúre osobnosti vzhľadom na prípadné požívanie omamných a psychotropných látok. K osobnosti obžalovanej znalkyňa uviedla, že v oblasti afektivity sa jedná o osobnosť, ktorá je vysoko senzitívna, s enormne silným sebaovládaním, ktorá až príliš potláča svoje emócie a je u nej vystupňované prežívanie negatívnej afektivity. V oblasti sociability je u obžalovanej preukázané parciálne narušenie, hoci je inak dobre sociabilná, má dobrú schopnosť empatie, dobrú orientáciu v medziľudských vzťahoch a celkovo osobnostnú výbavu skôr pre dobrú sociálnu pozíciu, je však introvertovane orientovaná, rezervovaná až odstupom od druhých s predsa ťažkosťami v kontakte. Vo vzťahoch totiž zaujíma ireálne postoje, zastáva v nich submisívne, podriadený postoj, pociťuje v nich osamelosť a nepochopenie. V oblasti správania u obžalovanej konštatuje znalkyňa zvýraznenú značnú pasivitu osobnosti až letargiu, správanie málo nevyužitého napätia, ktoré by sa dalo mobilizovať, svet zážitkov je šablónovitý, vykazuje skôr poddimenzované správanie. V oblasti adaptability je preukázaná prílišná prispôsobivosť osobnosti, komformizmus, nevyhľadáva riziko, obvykle je spofahlivá, má sklon podliehať autokratickému vedeniu či ideologickému vedeniu, nechá sa usmerňovať. V oblasti záujmov a hodnôt sa obžalovaná vyznačuje záujmami orientovanými na predmet, je to osobnosť s dobrou práceschopnosťou, dobre organizuje svoju činnosť, pričom primárnou v jej živote je doposiaľ starostlivosť o rodinu, v ktorej ako matka funguje až hyperprotektívne v ostatnom období. U obžalovanej znalkyňa vylúčila patologickú motiváciu vyšetrovaného konania s tým, že za forenzne-psychologický zrozumiteľnejší motív možno považovať obžalovanou primárne potrebu zastávať v rodine rolu matky fungujúcu až inadekvátne, hyperprotektívne, s potrebou kompenzovať neuspokojenie bazálnych, citových i materiálnych potrieb deťom v rodine. Tak by sa podriadene, enormne citovo závislo a bezmocne obžalovaná vysoko pravdepodobne nechala ovplyvniť spoluobžalovaným (synom) vo veci vyšetrovaného skutku, zatiaľ čo sekundárny motív zisku (zisťný motív) v jej konaní skôr možno hodnotiť ako menej významný. U obžalovanej je indikovaná znížená pravdepodobnosť budúceho zlyhania v obdobnej kriminálnej povahy. Z forenzne-psychologického hľadiska majú prevahu pozitívne faktory z oblasti sociálnej (fungujúce širšie a užšie rodinné zázemie, socioekonomický primeraný status rodiny, jej vzdelanie a pracovné zaradenie doposiaľ), z oblasti osobnostnej (vek obžalovanej, neprítomnosť závažnejšej osobnostnej patológie či psychickej poruchy, neprítomnosť zneužívania psychoaktívnych látok, neprítomnosť závažného deficitu mentálnej úrovne, priemerná intelektová výbava) a z oblasti kriminogénnej (doterajšia trestná bezúhonnosť) nad prognosticky negatívnymi faktormi resocializácie z oblasti sociálnej (nižší finančný štandard obžalovanej za ostatné obdobie). Napokon v prospech pozitívnej prognózy pre resocializáciu u obžalovanej je i jej kritický postoj k vyšetrovanej veci, s priznaním si viny, s afektívne sýtenou ľútosťou.

Napokon znalkyňa vykonala aj znalecké skúmanie osoby obžalovaného W. V. a posudok podala pod č. 66/2019, z ktorého záverov súd zistil, že celková úroveň intelektových schopností osobnosti obžalovaného je aktuálne v pásme priemeru, preukázaná je prítomnosť organického psychosyndrómu. Uvedený mentálny deficit však nie je forenzne-psychologicky významný. K štruktúre osobnosti obžalovaného znalkyňa uviedla, že bola preukázaná patologická osobnostná štruktúra obžalovaného s poruchami afektivity a správania pri závislosti na psychoaktívnych látkach s organickým psychosyndrómom. Osobnosť obžalovaného teda disponuje deviáciami psychologického charakteru v štruktúre osobnosti vzhľadom na užívanie omamných a psychotropných látok. Ďalej znalkyňa uviedla, že v oblasti afektivity u obžalovaného dominujú znaky jej cirkularity, kolísania nálad, narušená je sebaregulácia afektivity. Osobnosť síce vykazuje snahu regulovať svoje emócie, no afektívne napätia sú u nej odvádzané prekvapivým, neadekvátnym spôsobom, rizikom je intenzívna abreakcia afektov, predpokladaný je jej maskovaný afekt. V oblasti sociability u obžalovaného ide o osobnosť skôr sociabilnú, síce s dobrou sociálnou pozíciou, je extravertovane orientovaná a preukázané je jej humánne

nastavenie, avšak vykazuje tiež ambivalentný postoj k druhým, jej schopnosť viazať sa je inhibovaná, so zábrami, jej väzby sú nedostatočne citovo sytené. Ide o osobnosť so sklonom ku početným, ale skôr povrchným, neosobným ako aj konfliktovým vzťahom, má narušený vzťah k nadriadeným a autoritám. V oblasti správania sa osobnosť obžalovaného javí ako aktívna, jej správanie determinujú do značnej miery neuspokojené túžby a neúspechy, avšak jej frustračná tolerancia je nízka, jej reakcie sú výsostne osobné, často nevhodné. V oblasti adaptability je prítomná skôr nútená adaptabilita, predpokladané sú epizodické poruchy prispôsobivosti. Ide o osobnosť s unikáním pred zodpovednosťou, s typickou ľahkovážnosťou, ktorá uprednostňuje vzruch, neobvyklé výstredné veci, zvykne vyhľadávať zmenu a riziko, ignorovať nebezpečenstvo a byť zbrklo odvážna až poburujúca okolie. Avšak vzhľadom k výsledkom vyšetrovania možno skôr konštatovať, že pravdepodobne od vzniku závislosti sú záujmy obžalovaného enormne zredukované, bez potreby situáciu zmeniť. Možno predpokladať blokovanie a zúženie motivačného poľa obžalovaného na blízky okruh hodnôt a cieľov, ktoré súvisia s obstarávaním drog. Droga sa mení za bežné hodnoty, je v hierarchii hodnôt vysoko pravdepodobne primárna a dominuje nad potrebou venovať sa starostlivosti a výchove dieťaťa. Patologickú motiváciu trestného činu v užšom zmysle slova možno u obžalovaného vylúčiť. U obvineného možno predpokladať, že primárne mnohoročná psychická a fyzická závislosť na psychoaktívnych látkach, dlhodobo neliečená, súvisí s jeho motiváciou z páchania trestného činu a takáto motivácia je psychologicky zrozumiteľná na pozadí osobnostného vývinu situačných okolností a rozvinutej závislosti. Až sekundárne možno predpokladať zisťujúci, teda majetkový prospech v motivácii vyšetrovaného konania obžalovaného. V otázke prognóz prevýchovy znalkyňa konštatovala, že boli preukázané z mnohých znakov skôr pozitívnej prognózy pre resocializáciu u obžalovaného a taktiež bola indikovaná nižšia pravdepodobnosť jeho budúceho zlyhania obdobnej kriminálnej povahy. U obžalovaného majú z forenzně-psychologického hľadiska prevahu pozitívne faktory z oblasti sociálnej (fungujúce širšie a užšie rodinné zázemie, socioekonomický primeraný status rodiny, jeho vzdelanie a pracovné zaradenie doposiaľ), z oblasti osobnostnej (vek obžalovaného, neprítomnosť závažnej psychickej poruchy, neprítomnosť závažného deficitu mentálnej úrovne, priemerná intelektová výbava, doposiaľ jednorazové terapeutické liečenie jeho rozvinutej závislosti) a z oblasti kriminogénnej (doterajšia menej závažná delikventná anamnéza bez stupňujúcej sa tendencie nad prognosticky negatívnymi faktormi resocializácie z oblasti osobnostnej (prítomnosť osobnostnej patológie a zneužívania psychoaktívnych látok obžalovaným)).

Znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo (toxikológia, alkoholológia, sérohematológia) W. W. N. v znaleckom posudku č. 003/2020 uviedol, že Xanax je liek používaný na liečbu úzkostných stavov, duševného napätia a depresí. Obsahuje účinnú látku alprazolam, ktorý v zmysle zákona patrí do III. skupiny medzi psychotropné látky. Môže vyvolať náhlu úzkosť, stratu pamäti, zmätenosť, dezorientáciu, halucinácie, vzrušenosť, útočnosť a poruchy spánku, pričom z uvedeného dôvodu býva zneužívaný. Liek je viazaný na lekársky predpis a medzi lieky s rovnakou účinnou látkou patrí liek Frontin a Neurol. Uvedený liek môže viesť k rozvoju psychickej a fyzickej závislosti. K počtu vydaných liekov Xanax, Frontin a Neurol z lekárne M. znalec uviedol, že v období od 14.06.2018 do 19.04.2019 bolo z lekárne s účinnou látkou alprazolam vydaných spolu 921 balení s uvedením konkrétneho počtu liekov Frontin, Neurol a Xanax. K počtu liekov vydaných na plnú úhradu pacientov v uvedenom období uviedol, že sa jednalo o 898 balení liekov s obsahom účinnej látky alprazolam, ktoré boli vydané na priamu úhradu

(bez preplatenia zdravotnou poisťovňou), bez predloženého lekárskeho predpisu, z toho lieky Xanax mali byť vydané takýmto postupom v počte 211 kusov balení. Pokiaľ sa týka bežnej liečebnej dávky pre jednu osobu, znalec uviedol, že bežná liečebná dávka lieku Xanax 1,0 mg predstavuje 0,5 až 4 mg dávky na deň, čo predstavuje 15 až 120 tabliet na mesiac, čo predstavuje polovicu tridsaťtabletového balenia až štyri tridsaťtabletové balenia všetky väčšie množstvá predstavujú prekročenie dávky lieku.

V odbornom vyjadrení č. 067/2019 zasa konštatoval, že Xanax je liek používaný na liečbu úzkostných stavov, duševného napätia a depresí a obsahu účinnú látku alprazolam, ktorý v zmysle zákona patrí do III. skupiny medzi psychotropné látky. Môže vyvolať náhlu úzkosť, stratu pamäti, zmätenosť, dezorientáciu, halucinácie, vzrušenosť, útočnosť a poruchy spánku, pričom z uvedeného dôvodu býva zneužívaný. Liek je viazaný na lekársky predpis. Znalcom popisované lieky v odbornom vyjadrení a teda aj Xanax vyvolávajú stavy podobné stavom spojeným s užívaním omamných a psychotropných látok a môžu viesť k rozvoju psychickej a fyzickej závislosti na týchto látkach, taktiež ovplyvňujú psychiku človeka, jeho rozpoznávaciu a ovládacie schopnosti. Výdaj všetkých liečiv, ktorými sa znalec zaoberal a teda aj Xanaxu je viazaný na lekársky predpis.

K záverom znaleckého posudku ako aj iným skutočnostiam bol znalec aj vypočítaný aj na hlavnom pojednávaní, kde uviedol, že k otázke zneužívania látky alprazolam je potrebné podotknúť, že uvedená látka vyvoláva pre narkomanov žiaduce príznaky a to napríklad halucinácie, ktoré môžu byť žiadané v určitej komunite. Ako každá zneužívaná látka sa kombinuje s rôznymi inými látkami ilegálnymi ako aj legálnymi, napr. alkohol na zvýšenie jej účinkov. Najjednoduchšie je dostať sa k účinnej látke alprazolam vo forme tabletiiek, táto účinná látka sa napr. nevarí ako pervitín. Oprávnený predpisovať liek xanax je aj praktický lekár. Ku skutočnosti, kto bol oprávnený v lekární M. nakladať s liekmi, ktoré obsahovali účinnú látku alprazolam, znalec uviedol, že osoby, ktoré sa tam nachádzajú môžu manipulovať s takými liekmi, výdaj na recept môže urobiť len lekárnik, ktorý má na to príslušné vzdelanie, musí mať vysokoškolské farmaceutické vzdelanie, aby vedel prečítať recept a rozumieť mu. Ostatní majú právo manipulovať s takýmito liekmi, napr. naskladniť ich, uložiť do regálov, ale nesmú ich vydávať. Na predmetnom recepte je uvedené aká účinná látka sa pacientovi predpisuje s tým, že lekár môže aj uviesť konkrétne, aký liek vydať, teda uvedie komerčný názov niektorého z príslušných liekov. K tomu, kto konkrétne vydával tie lieky v lekární M. sa nedá vyjadriť, ak je liek vydávaný na recept, tak sa dá zistiť podľa toho konkrétneho farmaceuta, kto bol prihlásený do systému. Malo by byť zrejmé, kto bol v tom čase prihlásený do systému a kto liek vydal. V lekárnach podľa zákona nesmú byť kamery. Tá osoba, ktorá liek vydáva na recept, môže obísť systém kontroly aj tak, že dá do čítačky prázdny recept, systém zaeviduje výdaj lieku, odráta ho zo skladu a fyzicky ho môže osoba vydať aj bez platného receptu. K tomu, aká je bežná liečebná denná dávka lieku xanax 1,0 mg uviedol, že zvyčajná dávka je 1mg rozdelený do dvoch dávok po 0,5mg, pričom maximálna dávka nesmie prekročiť 4mg denne. Teda nesmie prekročiť 4 tablety denne 1,0 mg xanaxu. U starších a oslabených pacientov je začiatočná dávka 0,5 mg denne do 1,00 mg denne, pričom pri ukončení liečby sa musí dávka postupne znižovať po 0,5 mg každé tri dni. Nielen nástup ale aj ukončenie liečby musí byť postupné, teda sa pri ukončení liečby dávkovanie znižuje. Potom 30 tabl. balenie pri 4 tableťach denne, je na sedem a pol dňa, pričom zdôraznil, že je to maximálne dávkovanie 4mg denne. Liečba môže trvať maximálne 8 mesiacov, po tejto dobe je potom potrebné prehodnotenie liečebného postupu, aby nevznikla závislosť. Následne možno opäť u takejto osoby pristúpiť k užívaniu xanaxu, no nie je to taxatívne stanovené po akej dobe, pokračuje sa v liečbe inými látkami a následne ak tá ďalšia liečba nie je dostačujúca, môže sa znova prejsť na liek xanax, pričom sa sleduje zdravotný stav pacienta, jednak psychický a jednak fyzický, čo sa týka funkcie pečene, činnosť srdca, činnosť obličiek, dýchanie. Ale musia sa robiť pauzy medzi užívaním tejto dávky, lebo pacient sa snaží zvýšiť si dávkovanie, aby zvýšil účinok toho lieku, ale na druhej strane dôjde k vzniku závislosti a k vzniku ďalších nežiaducich účinkov benzodiazepínov. Liek Xanax sa používa pri liečbe úzkostí, panických poruchách, na zlepšenie spánku, ako aj v kombinácii s inými liekmi odstraňuje nepokoj, úzkosť, má uvoľňujúci a upokojujúci účinok, používa sa pri liečbe alkoholovej abstinencie, pri znižovaní napätia, podráždenosti, hyperaktivity, strate záujmov, oslabenej odvahe, poruchy citov, pri myšlienkach na smrť. Využitie je psychiatrické. Najčastejšie sa používa na zlepšenie spánku. Ale pri dlhodobom užívaní vznikne závislosť. Človek, ktorý je pod tlakom, začne brať xanax na spanie a potom ráno potrebuje nejakú stimuláciu, nakoľko tie účinky lieku sa predlžujú, lebo potom človek býva oťapený celý deň a teda potrebuje niečo na stimuláciu. A plus sa začnú objavovať nežiaduce účinky. To potom pohoršuje pečeň, spôsobuje svalovú slabosť, zhoršenie dýchania. Je to liek, ktorý sa u detí do 18 rokov nesmie užívať, len výnimočne, ak sa tak lekár rozhodne, aj to nie dlhodobo, nakoľko na to nie sú štúdie. K tomu, ako tento liek ovplyvňuje u konzumenta psychické a telesné zdravie znalec uviedol, že tento liek pri nadmernom užívaní spôsobuje poruchy dýchania, poškodenie pečene a z psychických vlastností môže spôsobiť neočakávané reakcie ako nepokoj, vzrušenie, podráždenosť, záchvaty hnevu, nočné mory, halucinácie, psychózy, neprimerané správanie, iné poruchy správania. Môže podporiť depresívne alebo samovražedné myšlienky, spôsobuje zhoršenie vnútroočného tlaku. Pri vysadení a abstenenčných príznakoch môže spôsobiť depersonalizáciu, bolesť hlavy, bolesť svalov, napätie, úzkosť, nepokoj, zmätenosť. To znamená, že nikto nevie povedať, kde je tá hranica, napriek zamýšľanému účinku lieku pri liečbe úzkostí, môže spôsobiť prehĺbenie depresie a samovražedné myšlienky. Vedľajšie účinky sa rozlišujú na veľmi časté, časté, menej časté a neznáme, toto uvádza výrobca a vychádza to aj z klinických štúdií, ktoré sa stále dopĺňajú. Časť tých údajov sa uvádza v odbornej literatúre, nakoľko do letákov nie je vhodné uvádzať údaje napr. o zneužívaní lieku. U osôb, ktoré nemôžeme označiť za narkomana, keď táto osoba to užíva čisto ako liek, tak väčšinou to tieto osoby používajú na uvoľnenie napätia a na spánok. Teda ak osoba nie je narkoman a užíva tento liek, mal by u nej vyvolávať tie popísané účinky. Liečba xanaxom by nemala trvať viac ako 8 mesiacov, jedná sa o liečbu pod dohľadom lekára, nesmie byť prekročená dávka lieku, nesmú sa vyskytnúť počas liečby nežiaduce účinky a musí mať tá liečba efekt. Pacient musí mať dobré výsledky, nesmú u neho nastať popisované zmeny správania v tom negatívnom zmysle. Ak je toto zachované, je to stále liečba, ale musí to byť pod

dohľadom lekára. Laik si to môže naindikovať, že sa mu niečo stalo zlé v živote, ale potom v dôsledku užívania to môže viesť k samovražde. Ten liek pôsobí negatívne aj u vodičov. Celý problém užívania lieku nespočíva v tom, že každý môže skončiť zle, ale spoločenská nebezpečnosť je tak závažná, že bol zaradený do zoznamu psychotropných liekov. Ak by sme mali model, že budem užívať krabičku mesiac a potom koniec, ale nikto nevie, kedy sa to v tom človeku „zlomí“, tak potom môže nastať situácia, že človek sa úplne desocializuje z dôvodu, že užívanie lieku mu spôsobí stratu napätia, zníži pracovný tlak, čo má za následok, že prestane rozmýšľať normálnym spôsobom, lebo liek mu umožní bagatelizovať vzniknuté problémy. Všetky tie lieky sú postavené do pozície, že môžu ovplyvniť psychiku zlým a nevypočítateľným spôsobom. Už prvá skupina vedľajších účinkov, veľmi časté, postihuje viac ako 1 z 10 osôb. Predstavuje to závažné poškodenie zdravia s určitými následkami. Už keď si výrobca dovoľí alebo bol dotlačený do toho, aby priznal, že tento liek pri bežnom užívaní 1 - 4 mg na deň vyvoláva depresiu, útlm, ospalosť, poruchu koordinácie pohybov, poruchy pamäti, artikulácie, závrate, bolesť hlavy, zápchu, sucho v ústach, únavu, podráždenosť, teda výrobca musel toto uviesť medzi nežiaduce účinky. Tento liek nemá preskripčné obmedzenia, teda môže ho predpisovať aj len obvodný lekár bez súhlasu revízneho lekára a bez odporúčania nejakého špecialistu. Tento praktický lekár ma potom povinnosť sledovať zdravotný stav pacienta. K množstvu presahujúcemu bežnú liečebnú dávku uviedol, že je to množstvo viac ako 4 mg denne, pričom to je už množstvo presahujúce bežnú liečebnú dávku u zdravých pacientov, u starých a oslabených je to 1 mg. Tento liek má taxatívne určenú dĺžku podávania pri určenej diagnóze z dôvodu, že prekročenie tejto dĺžky vyvoláva u pacienta závislosť. Z uvedeného dôvodu sa aj znižovanie dávky musí vykonať postupne, aby nedošlo k vzniku abstinenčných príznakov. Medzi nežiaduce účinky tohto lieku patrí ospalosť, závraty, alebo poruchy koncentrácie, ktoré tento liek môže vyvolávať. Definícia stanovená samotným výrobcom ho stanovuje ako liek vyvolávajúci závislosť. Ak prestanem užívať xanax je riziko, že u mňa vzniknú abstinenčné príznaky a budem si chcieť ten liek znova zakúpiť, aj napriek odporúčaniam lekára o ukončení užívania z dôvodu, že abstinenčné príznaky zahŕňajú okrem iného bolesť hlavy, bolesti svalov, napätie, extrémnu úzkosť, nepokoj, podráždenosť, zmätenosť, ktoré môžu užívateľa nútiť k tomu, aby si zadovážil ďalšie lieky. Čo sa týka súvislostí so zmenou osobnosti, môžu vzniknúť takisto epizódy straty pamäti. Z každej strany tento liek je rizikový ohľadom jeho užívania na psychiku človeka. V odbornej literatúre sa hovorí, že každý liek je liekom len potiaľ, pokiaľ sa užíva v odporúčanej dávke. Ďalší paradox je to, že ešte aj pri odporúčanej dávke môže mať nežiaduce účinky. Teda aj keď osoba bude brať legálny liek predpísaným spôsobom, môžu u nej vzniknúť nežiaduce účinky, čo sú účinky, ktoré nie sú pri danom lieku žiadané, ale môžu byť očakávané.

K rodinným, osobným a majetkovým pomerom vo vzťahu k výroku o treste u obžalovaného W. V. boli vypočítané ako svedkyne matka obžalovaného R.. Q. V. a družka obžalovaného Q. N..

Svedkyňa R.. Q. V. uviedla, že do času vzatia obžalovaného do väzby tento pracoval u V. v sklade, chodil do práce ráno buď na 5. alebo na 6., pracovná doba bola podľa potreby a chodil pracovať aj počas sobôt. PO návrate z práce ho buď partnerka aj s ich dcérou čakala u nich alebo išiel on k ním, vnučka občas prespávala aj u nich. Obžalovaný sa dcére venoval, zdržiavali sa aj s družkou v izbe, ktorú mali u nich v dome zariadenú. Nedelami išli vonku, napríklad do detského centra Safari vo Vranove alebo do parku v Strážskom, keď bola nejaká akcia pre deti vo Vranove, či Mikuláš alebo nejaké atrakcie, tak išli s malou, vtedy nebol problém synovi požičať aj auto. Čo sa týkalo jeho výplaty, bola medzi dohoda, že jeho výplaty chodili na jej účet, nakoľko zásobuje domácnosť a stará sa o domácnosť. Životnú poisťku pre vnučku S. platí doteraz, aj keď je na zmluve uvedená ako poisťník, tak poisťku pre vnučku splácala z peňazí obžalovaného, ktoré jej chodili na účet. Z peňazí, ktorými som disponovala z výplaty obžalovaného zabezpečovala a zakupovala pre dcéru obžalovaného, vnučku S. rôzne veci, napríklad úhrady za škôlku, za hračky, bicykel, za obuv, za oblečenie. Keď si syn popýtal peniaze do práce, tak to bolo 10 alebo 5 eur. Keď išli s malou, pýtal si už väčšiu sumu, lebo išli traja, ale aj to bolo len do sumy 30 eur. Keď si niečo kúpil, popýtal peniaze, ale aj doniesol doklad o kúpe. Stále vedela, koľko sa minulo na synovu dcéru, on s tým súhlasil. Boli výdavky aj v súvislosti s tým, čo bola vnučka u nich. Odkedy syn nie je doma, vnučka sa veľmi upla na starého otca, stále sa pýta, či sa ešte nevrátil jej otec, často chodievala do jeho izby, hľadá ho tam, čokoládu mu tam položí, že keď sa vráti, aby si to tam našiel. Aj pri rôznych hrách či človeče alebo futbal, stále ako keby sa snažila ešte zapájať do hry aj svojho otca, vždycky o ňom rozpráva. Je pravdou, že syn keď pracoval, bol tam dosť vyťažovaný, dovolenku nemal za celý rok, ani žiadne paragrafy, no napriek tomu keď prišiel z roboty, dennodenne bol v kontakte so svojou dcérou. Vnučka sa tešila keď prišiel otec domov, spolu si či už kreslili alebo pozerali rozprávky, aj spolu jedli, aj ona mu prezentovala rôzne veci, čo ona robila, tak ako to bežne deti v jej veku robia. Mala pocit, že vnučka bola viac upätá na svojho otca ako na mamu. Pokiaľ sa týka zamestnávateľa syna, dozvedela sa, že aj keď robil kratšie ako

iní, tak mal vyššiu odmenu, na výpise z účtu za december je suma 900 eur, pričom bežne mal výplatu 500 - 600 eur, podľa výkonu. Dozvedela sa, že pán V. hodnotil to, že nevynechával v práci, nevyužíval tie paragrafy na pracovné voľno a nestihol si vybrať ani dovolenku. On bol šesť dní v týždni v robote. Nikdy od neho nepočula, že by nechcel ísť do práce. Aj si chválil, že konečne mal robotu, ktorá ho bavila. Predtým robil totiž v pekárni aj v kameňolome. Nevie o tom, žeby niekedy na neho zo strany zamestnávateľa bola nejaká sťažnosť. Predtým robil v Yazaki v Michalovciach, no tam mal komplikácie s dochádzaním, už tam mal vyššiu pozíciu, lebo školil nových ľudí, potom si našiel práce v Nacinej Vsi, stále si prácu našiel sám. Chvíľu robil aj na živnosť, ale za obdobie, odkedy sa narodila jeho dcéra, stále mal robotu, aj keď len na nejaké zastupovanie. Tam nebolo obdobie, že by bol dlhší čas doma, mesiac nanajvýš aj to na PN, aby mal príjem, uvedomoval si, že musí finančne zabezpečiť dcéru. Pokiaľ sa týka starostlivosti o vnučku, aj naďalej vnučke zakupujú potrebné veci, poisťku teraz uhrádza pre vnučku ona, finančne to zabezpečuje s manželom. Aj keď po istú dobu sa ešte využili peniaze, ktoré boli ušetrené z predchádzajúceho príjmu syna, teraz to už v podstate zostáva na nej a na manželovi. Na záver uviedla, že viem, že syn robil niečo zlé, ale nech dostane akýkoľvek trest, potrestaná bude aj jeho dcéra, ona bude tým trpieť najviac, jednak čo sa týka vzťahu otca a dcéry, vidí, že on dcére veľmi chýba a taktiež čo sa týka finančnej stránky.

Svedkyňa Q. N. vypovedala, že s obžalovaným V. sú druh a družka, už asi sedem rokov, dcéra sa narodila XX.XX.XXXX. Ona momentálne nepracuje nikde. Obžalovaný sa o malú staral, stále za ňou chodil. Mali spolu dobrý vzťah a chodili spolu či na Safari alebo na preliezky. Vždy po práci prišiel za malou, potom u nich často prespal. Zo začiatku po narodení dcéry bývali aj u rodičov obžalovaného, ale potom išla domov, keďže jej mama mala zdravotné problémy, tak sa, že každý bude bývať u svojich rodičov, ale vždycky boli spolu u jedných alebo druhých rodičov. Teraz momentálne S. dosť času trávi u deda, u otca obžalovaného. Otca stále spomína, že chce byť s ním. Obžalovaný sa jej dosť venoval, keď bol doma, kupovali sa jej rôzne veci, jeho výplata chodila na účet jeho mamy. On si popýtal peniaze, keď niekam išli a veľa vecí zakupovala aj jeho mama, bežne jej zakupovala oblečenie, topánky, všetko čo potrebovala, aj hračky, aj poplatky za škôlku za obedy prevažne hradili oni. Na deň detí jej kúpil záhradný domček. Stále volajú spolu, kreslí mu dcéra obrázky a posieľa ich otcovi. Stále sa pýta, kedy príde domov. Boli za ním na návšteve asi dvakrát, keď odchádzali tak dcéra plakala. Uviedla tiež, že má teraz príjem len prídavky na dcéru a to 24 eur, momentálne nepracuje. Robotu si hľadá, ale je s tým trochu problém, lebo dcéru treba vyberať zo škôlky a teda aj tú prácu si treba tomu prispôbiť. Aj jej mama sa snaží, keď chodila do práce, prispievala na domácnosť, ale teraz nemá z čoho prispievať, mama jej finančne pomáha a keď potrebuje niečo zakúpiť, tak jej dá peniaze, ale čo sa týka stravy a bývania tak všetko zabezpečuje jej mama. Podpora, ktorá bola pri starostlivosti o maloletú zabezpečovaná a aj teraz je zo strany otca, resp. jeho rodiny, tak bez tejto podpory by to nevládala. To čo zabezpečuje W. rodina, aj to čo zabezpečoval on, tá podpora zo strany či už samotného obžalovaného alebo jeho rodiny je pre ňu veľmi dôležitá.

Na preukázanie skutočnosti uvedených vo výpovedi R.. V. predložila súdu predmetné listiny. Jednalo sa o výpis z účtu vedený na jej meno, z ktorého vyplýva, že na jej účet bola spoločnosťou DMJ market s.r.o. poukazovaná mesačne suma výplaty s uvedením účelu platby W. V.. Taktiež predložila kópiu poisťky č. 9101408489 uzatvorenej dňa 1.7.2016 spoločnosťou Generali s poisťníkom R.. Q. V., kde ako poistený je uvedená S. V. a koniec poistenia určený na dátum 2.7.2036, pričom sa jedná o základné životné poistenie a doplnkové úrazové poistenie.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky súd zistil, že táto bola vykonaná u obžalovaného X. W. v rodinnom dome s popisným číslom XX v obci E., okr. Vranov nad Topľou, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. E.. Obžalovaný bol vyzvaný postupom podľa § 104 Tr. por. a uviedol, že v dome sa nenachádzajú žiadne omamné a psychotropné látky, ani veci súvisiace s výrobou, upravovaním, uchovávaním alebo konzumovaním takýchto látok, že v dome sa nachádzajú počítač, notebook, mobilný telefón a taktiež uviedol, že nevie o liekoch alebo liečivách, ktoré by neboli na predpis. Pri prehliadke boli vydané obžalovaným alebo nájdené mobilný telefón značky Xiaomi, ďalej počítačová zostava a notebook značky Lenovo a nájdené tri kusy tabliet Xanax 0,25 mg ako aj blistre s liekom Oxazepam a jeden kus tablety Lexaurin, kvapky Pleumolysin ako aj sirup Trifed, taktiež sa našiel záznamník hrebeňovej väzby s poznámkami a pokladničnými dokladmi ako aj doklad s údajmi o liekoch a na povale rodinného domu zelená sušina neznámeho pôvodu a množstva nachádzajúca sa na kovovom site. Z vykonanej prehliadky v súlade so závermi, ktoré boli uvedené v zápisnici, bola vyhotovená aj fotodokumentácia.

Podľa zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov táto bola vykonaná taktiež u obžalovaného X. W. a to v osobnom motorovom vozidle zn. Audi A4 EČV: O.-XXXCR, majiteľom ktorého je obžalovaná W. W.. Po výzve obžalovaný X. W. uviedol, že nemá veci dôležité pre trestné konanie a následne boli pri prehliadke zaistené veci a to krabička od cigariet so sáčkom zelenej sušiny v igelitovom vrecúšku, mobilný telefón zn. Samsung bielej farby, finančná hotovosť ako aj papierová skladačka s obsahom bielej kryštalickej látky uložená v peňaženke, v ktorej sa nachádzali aj doklady na meno V. O.. Skutočnosti vyplývajúce z vykonanej prehliadky motorového vozidla boli zaznamenané aj do fotodokumentácie, ktorá tvorí prílohu zápisnice.

V lekárni M., ktorej prevádzkovateľom je spoločnosť W., M..L..T., a ktorá sa nachádza v prenajatých priestoroch na prízemí budovy č. XXXX na ulici X. K. vo Vranove nad Topľou, ktorá budova je v majetku mesta Vranov nad Topľou a je zapísaná na LV č. XXXX, bola vykonaná prehliadka iných priestorov, o čom bola spísaná zápisnica. Podľa zápisnice predmetnej prehliadky sa zúčastnil aj prokurátor Okresnej prokuratúry a taktiež boli k vykonaniu prehliadky pribraté odborné konzultantky. Pri vykonaní prehliadky bola prítomná aj obžalovaná W. W. a zodpovedný vedúci lekárne W.. V. H.. Pri prehliadke po výzve boli jednak dobrovoľne vydané zodpovedným vedúcim veci tak ako sú uvedené v zápisnici a to z počítača vyhotovené aktuálne zásoby liekov s obsahom OPL, taktiež zošit s názvom požičané lieky ako aj hlásenia o liekoch s obsahom OPL pre VÚC. Sprístupnené k odfoteniu z obrazovky PC boli aj pohyby na skladových kartách lieku Frontin, Xanax, Hypnogen, Leuxaurin. Vydané boli aj krabice s obsahom receptov. Obžalovanou W. W. boli pre prehliadku z jej osobnej kovovej skrine vydané lieky a to lieky Zaracet, Diazepam, Tramal a Oxazepam v počte balení a kusov uvedených v zápisnici. Aj z vykonania tejto prehliadky bola vyhotovená fotodokumentácia, ktorá je prílohou a súčasťou zápisnice.

Podľa zápisnic o vykonaní osobných prehliadok obžalovaných u obžalovaného X. W. bola vykonaná dňa 17.4.2019 o 23.00 hod., pri ktorej dobrovoľne po výzve vydal mobilný telefón zn. iPhone bielej farby v bielom obale a uviedol, že nemá pri sebe OPL. V rovnakom čase bola vykonaná osobná prehliadka aj u obžalovaného W. V., ktorý dobrovoľne vydal 2 kusy striekačiek s modrým piestom s obsahom pervitínu a dve prázdne inzulínové striekačky. Tieto osobné prehliadky boli vykonané vo O. I. G. - Č.. Osobná prehliadka bola vykonaná aj u obžalovanej W. W. a to dňa 17.4.2019 o 22.23 hod., s tým že obžalovaná uviedla, že nemá pri sebe omamné a psychotropné látky, ani mobil a počítače, tieto má v dome, a tiež má v dome lieky, pretože pracuje v lekárni. Osobná prehliadka obžalovanej bola vykonaná v priestoroch obývačky rodinného domu č. XX v obci E..

Prehliadke tela boli vykonané tak ako to vyplýva zo zápisnic u všetkých obžalovaných dňa 18.4.2019. U obžalovaného X. W. bolo prehliadkou potrebné zabezpečiť moč, stery z okolia nosa a úst a stery z pravej a ľavej dlane, u obžalovaného V. okrem moču a sterov z dlaní aj fotografie tela a tváre a stôp na tele po užívaní omamných látok. U obžalovaného V. bola vyhotovená aj fotodokumentácia zachytávajúca mimo iných aj predlaktie obžalovaného so známkami po vpichoch. U obžalovanej W. W. bol podľa zápisnice o prehliadke tela zabezpečený moč.

Na základe takto zabezpečeného biologického materiálu boli vykonané u všetkých obžalovaných toxikologické vyšetrenia, pričom požadované vyšetrenie sa týkalo imunochromatografického skrínungu drog a liečiv, etanolu a prchavých látok. U obžalovanej W. W. boli všetky vyšetrenia s negatívnym výsledkom, u obžalovaného X. W. skrínung moču preukázal pozitívny výsledok na amfetamín a metamfetamín, kokaín, opiáty, BZD, THC boli negatívne. Chromatografia moču preukázala rovnako pozitívne výskyt amfetamínu a metamfetamínu a pokiaľ sa týka BZD, analgetík, antidepresív, barbiturátov a alkaloidov, tam bol výsledok negatívny. Plynová chromatografia moču bola vykonaná so záverom, že nebol zistený etanol a iné prchavé látky. Pokiaľ sa týka obžalovaného W. V. u tohto podľa výsledku toxikologického vyšetrenia a to imunochromatografického skrínungu moču bol pozitívny amfetamín, metamfetamín a THC, kokaín, opiáty, BZD boli negatívne. Chromatografia moču preukázala pozitívny výsledok amfetamínu, metamfetamínu, nikotínu a 11-nor-delta-9-THC-COOH, BZD, analgetiká, antidepresíva a barbituráty boli negatívne a taktiež s negatívnym výsledkom bola plynová chromatografia moču na zistenie etanolu a iných prchavých látok.

Zo spisov registra Ntt Okresného súdu Prešov vyplýva, že na základe podnetu vyšetrovateľa a následne návrhu prokurátora boli vydané v súvislosti s konaním obžalovaného X. W. príkazy na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky a sledovanie osôb, resp. s predĺžením lehoty účinnosti týchto príkazov.

Z prepisov z komunikácie v rozsahu v akom bola oboznámená je zrejmé, že obžalovaný X. W. zadovážoval prostredníctvom obžalovanej W. W. liek xanax, ktorého predaj ponúkal na internete, keďže ho kontaktovali osoby v rámci celého Slovenska a taktiež aj osobám z blízkeho okolia, ktorým dodával liek osobne sám alebo prostredníctvom obžalovanej W. W. spôsobom, že za ňou prišli k miestu výkonu jej práce v lekární vo Vranove nad Topľou, pričom ostatným osobám doručoval liek najmä prostredníctvom balíčkov doručovaných poštou, prípadne aj po predchádzajúcej úhrade (svedok N.) sumy na účet obžalovanej W. W..

Z textu SMS správ medzi svedkyňou Z. F. a obžalovaným zo 4.7.2018 je zrejماً komunikácia v súvislosti s nedodaním a následným dodaním zásielky pre svedkyňu s uvedením konkrétne lieku xanax.

Komunikácia obžalovaného s číslom registrovaným na osobu B. K. zo 7.7.2018 a 8.7.2018 obsahuje SMS správu obžalovaného s oznámením, že má, pričom cena je 30 eur a že to vie odoslať alebo sa stretnúť osobne ako aj ohľadne overenia totožnosti v súvislosti s trestnosťou konania.

Dňa 8.7.2018 prebiehala formou SMS správ komunikácia medzi obžalovaným a svedkyňou F. Ž. ohľadom dodania xanaxu, ceny za jedno balenie a overovania totožnosti svedkyne prostredníctvom sociálnej siete.

Z prepisu hovoru zo dňa 8.7.2018 medzi obžalovaným a osobou na čísle registrovanom na osobu G. N. vyplýva, že obžalovaný uvádzal skutočnosti o predaji liekov cez inzerát s tým, že sa to preveruje, že sú to psychotropné a že je na to tiež paragraf dva až tri roky.

V uvedený deň s osobou O. Č. komunikoval obžalovaný v hovore o tom, že skutočnosti o predaji liekov na predpis sú už aj v správach s tým, že on posielal balíky, ktoré nemožno len tak otvoriť.

Svedok J. J. v SMS správe odoslanej na číslo obžalovaného dňa 9.7.2018 uviedol, že má vážny záujem o xanax a ponúkal cenu aj 30 eur s dobierkou.

Z čísla registrovaného na spoločnosť Kovomat Slovakia bola dňa 10.7.2018 odoslaná obžalovanému správa ohľadom inzerátu na xanax a záujem o jeho dostupnosť.

V dňoch 13.7.2018 až 27.7.2018 obžalovaný komunikoval formou SMS správ s X. Ž. ohľadom doručenia a prebratia zásielky, s W. H., V. N., F. F. F. L. W. o záujme, dostupnosti xanaxu ako aj uvedením, že obžalovaný liek nemá.

Svedok B. kontaktoval obžalovaného SMS zo dňa 30.7.2018 ohľadom xanaxu, či je to ešte aktuálne.

Z telefónnej stanice registrovanej na meno L. W. bol obžalovaný kontaktovaný 9.8.2018 s tým, že osoba mala záujem o xanax, pričom obžalovaný jej už mal raz odovzdať neurol, čo obžalovaný potvrdil, že si na to spomína, následne spolu komunikovali SMS správami o daní xanaxu a cene za jednu krabičku pri väčšom odbere, o mieste odovzdania pri komunikácii 15.8.2018 a 18.8.2018.

Obžalovaný bol kontaktovaný SMS správou dňa 15.8.2018 a zo dňa 28.8.2018 aj zo stanice registrovanej na meno E. N. s požiadavkou na zaslanie xanaxu.

S obžalovaným formou SMS správ komunikoval aj svedok L. N. a to v septembri 2018, kedy prejavil záujem o xanax, obžalovaný uviedol, že mu ho predpisoval lekár, no neberie ho, lebo si budoval závislosť, komunikovali aj o spôsobe odovzdania a cene s dohodou o zasielaní po úhrade peňazí na účet každý mesiac. Dňa 5.9.2018 svedok v telefonickom hovore s obžalovaným opísal svoju situáciu, prácu, problémy, strach zo toho, žeby sa v prípade návštevy lekára o tom dozvedeli iné osoby, opätovne sa dohadovali o spôsobe dodania xanaxu a platby cez účet.

V hovore dňa 5.9.2018 obžalovaný žiadal obžalovanú W. W. o oznámenie čísla účtu, na ktorý mali byť zasielané peniaze jedným záujemcom. Následne formou SMS správy doručila obžalovanému číslo účtu. V ďalšej komunikácii obžalovaný oznamuje obžalovanej zadanie trvalého príkazu záujemcom s tým, že mu budú zasielať jednu krabičku každý mesiac a že aj od toho, čo mu dodáva osobne, bude mať

peniaze a tak obžalovanej aspoň trochu pomôže, že bude mať peniaze bokom. Svedok N. SMS správou oznámil zriadenie trvalého príkazu na úhradu sumy 18 eur k 25. dňu v mesiaci. V hovore zo dňa 7.9.2018 obžalovaný žiada obžalovanú o zaslanie X-ká mormálnou triedou. Správou zo dňa 10.9.2018 svedok N. potvrdzuje prevzatie lieku, 11.9.2018 obžalovaný potvrdil prevod peňazí a svedok odoslal sumy každý mesiac s uvedením, že je rád, že to funguje.

Obžalovaného dňa 18.9.2018 kontaktovala osoba ženského pohlavia z čísla registrovaného na meno W. Ď., informovala sa, či obžalovaný ešte predáva xanax, žiadala od obžalovaného jeho zabezpečenie, ktorý jej prisľúbil doručenie, ak ho zabezpečí.

Dňa 9.10.2018 obžalovaného SMS správou kontaktovala svedkyňa V. W. ohľadom zaslania xanaxu, ktoré zaslanie obžalovaný v SMS správe potvrdil.

Svedok N. dňa 26.10.2018 SMS správou oznámil obžalovanému zaslanie sumy na účet a informoval sa na zaslanie balíčka, pričom obžalovaný potvrdil, že balíček pošle. Dňa 26.11.2018 obžalovaný zaslal obžalovanej SMS správou s uvedením adresy svedka N., aby mu zaslala jedno balenie, čo prišlo jej 18 eur.

Správou zo dňa 16.11.2018 obžalovaný žiadal obžalovanú W., aby doniesla 4 tbl. V hovore dňa 20.11.2018 obžalovaný obžalovanej oznámil, že o štvrtej príbehne za lekáreň nejaká osoba, na čo mu obžalovaná oznamuje, že má len 0,5, tak obžalovaný udáva, aby mu dala viacej tabletiiek, teda 15.

Svedok N. SMS správou doručenu obžalovanému prejavil záujem o 15nka a 15xka, na čomu obžalovaný SMS správou potvrdil, že samozrejme a následne SMS správou adresovanou obžalovanej dňa 28.11.2018 tejto oznámil, že príde N. po 15 tbl X a 15tbl N/20 eur a správou zo dňa 29.11.2018, že príde N. a V.. V ďalšej komunikácii s obžalovanou sa obžalovaný informoval, či N. dostal, čo obžalovaná potvrdila, ďalšou SMS obžalovaný oznámil svedkovi N., že mama - obžalovaná už nemal 15/15, žeby musela otvárať nové balenie a blokovat'.

Obžalovaného dňa 30.11.2018 SMS správou žiadal svedok O.T., či nemá 2xka, na čo mu odpovedal, že má len Ansyln.

Z komunikácie SMS správami zo dňa 2.12.2018 medzi obžalovaným, svedkom M. G. a obžalovanou W. vyplýva, že svedok mal záujem o X, mal prísť ráno po krabičku, obžalovaný písal obžalovanej, že príde M. za lekáreň pre krabičku 1,0 X za 20 eur.

Obdobne bola vedená komunikácia dňa 3.12.2018 komunikácia SMS správami medzi obžalovaným, svedkom M. N. a obžalovanou o krabičke X za 20 eur s tým, že svedok príde v určenom čase a taktiež aj 23.1.2019, kedy svedok prejavil záujme o xka za desku, obžalovaný kontaktoval obžalovanú ako aj v čase, keď už sa svedok dostavil.

Osoba zo stanice registrovanej na RG-DEL s.r.o. N. M. dňa 25.1.2019 SMS správou kontaktovala obžalovaného so záujmom o 4 tabletky tamtie, následne obžalovaný obžalovanú hovorom, aby prichystala štyri tabletky a či pre ne môže prísť, následne chcel len dve.

Dňa 25.1.2019 obžalovaného SMS správou kontaktovala osoba X. W. a prejavila záujem o xanax.

Zo stanice registrovanej na Tatrafan s.r.o. osoba SMS správou zo dňa 15.6.2018 obžalovanému oznámila, že si prebrala zásielku, že ďakuje za rýchlosť a spoľahlivosť a že sa ešte ozve zhruba o tri týždne.

V hovore obžalovaného s obžalovanou zo dňa 15.6.2018 obžalovaná potvrdila, že je to vybavené, že už bol a obžalovaný uviedol, aby zobrala jeden domov, čo potom príde Š..

Osoba z monitorovanej stanice na osobu Z. B. v SMS správe adresovanej obžalovanému dňa 17.6.2018 žiadal, či by jej poslal 3xnx a obžalovaný správou potvrdil, že to môže odoslať.

SMS správou zo dňa 18.6.2018 obžalovaný obžalovanej oznámil, že o 12, príde za lekára chlapec a v hovore dňa 19.6.2018 obžalovaný od obžalovanej žiadal či bude mať jednu krabičku, že príde X., do lekárne zozadu a zaplatí 20 eur.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu a ako listinu súd prečítal listinu označenú ako zoznam odberateľov liekov zabezpečený analýzou prepisov hovorov v období od 14.6.2018 do 31.3.2019, ktorý zoznam obsahuje uvedenia mena a priezviska osoby, jej bydlisko, telefónne číslo, druh lieku a dátum, spolu sa v zozname nachádza 65 osôb.

Zápisnica o ohliadke o predaji liekov Xanax na internetovom portáli www.nabazare.sk <<http://www.nabazare.sk>> bola spísaná vyšetrovateľom PZ dňa 10.12.2018 a vyšetrovateľ konštatoval, že predmetom ohliadky je inzerát o predaji liekov Xanax s názvom „Xanax 1,0 mg“, ktorý bol pridaný na portál dňa 22.4.2018 o 13.20 hod. v sekcii zdravie a krása, ostatné. Po otvorení internetového prehliadača, zadaní adresy internetového portálu a po prechode do sekcie a následne do podpoložky a po zadaní parametrov filtrácie - ponuka a vyhľadávaného textu „Vranov nad Topľou“ sa ako prvý v poradí zobrazil podľa zápisnice inzerát s názvom „Xanax 1,0 mg“ s podtitulom TOP, ktorý mal byť do času ohliadky vidieť 175 krát. Zápisnica obsahuje prepis textu inzerátu „predám celé balenie 30 ks tabl za 20€. Ostali mi po liečbe. SMS/mail a kontaktné údaje boli uvedené meno: X., telefón XXXX XXX XXX, mesto Vranov nad Topľou, cena 20€“. Priložená fotodokumentácia bola vyhotovená z jednotlivých náhľadov na stránku nabazare.sk prechodom do sekcie podpoložky a následne fotodokumentácia zachytáva celé znenie inzerátu a kontaktné údaje tak ako boli zverejnené.

Podľa výpisu listu vlastníctva č. XXXX výlučným vlastníkom rodinného domu č. XX, postavený na parcele č. XXXX v k. ú. obce E. je obžalovaná W. W., ktorú nehnuteľnosť nadobudla na základe darovacej zmluvy v roku 2004.

Výpis zo živnostenského registra preukazuje, že obžalovaný X. W. vykonával podnikateľskú činnosť s predmetom podnikania prípravné práce k realizácii stavby a dokončovacie stavebné práce pri realizácii interiérov a exteriérov, ktoré oprávnenie mu vzniklo 07.09.2018 a podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania ukončil ku dňu 08.05.2019. Podľa výpisu zo živnostenského registra M. W. vzniklo oprávnenie dňa 01.10.1996 mimo iných aj pre predmet podnikania prípravné práce pre stavbu, pričom miestom podnikania je E.Á. XX. V spise sa nachádzajú aj faktúry vystavené obžalovaným X. W. ako dodávateľom pre rôznych odberateľov, predmetom ktorých bola fakturácia za vykonané stavebné práce v období september, október roku 2018 ale aj mesiacov január až apríl 2019.

Všeobecná zdravotná poisťovňa vo svojej správe zo dňa 10.11.2019 uviedla k poskytovateľovi lekárenskej starostlivosti, spoločnosti W., M..L..T., v lekárni M. vo Vranove nad Topľou, že v uvedenej lekárni bola ich revíznymi pracovníkmi vykonaná kontrola a to dňa 20.2.2019, ktorá bola zameraná na kontrolu kusovej a finančnej evidencie na vybrané lieky a zdravotnícke pomôcky. Predmetom kontroly neboli lieky obsahujúce účinnú látku zaradenú medzi omamné a psychotropné látky v zmysle zákona.

Obec E. vo svojej správe oznámila, že obžalovaná W. W.Á. je vydatá, že spolu so svojím manželom sa riadne starajú o svoje deti a žijú usporiadaným rodinným životom. Na verejnosti sa obžalovaná správa slušne, jej správanie nebolo riešené komisiou pre ochranu verejného poriadku a tiež obec nemá vedomosť o tom, že by menovaná požívala alkoholické nápoje alebo iné návykové látky. K osobe obžalovaného X. W. obec uviedla, že je synom obžalovanej W. W., že býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a súrodencami. Rovnako na verejnosti sa obžalovaný správa slušne, jeho správanie nebolo riešené komisiou pre ochranu verejného poriadku.

K osobe obžalovaného W. V. sa vo svojej správe vyjadrila aj obec I. K., ktorá uviedla, že obžalovaný je slobodný, že je otcom maloletej dcéry, ktorú vychováva spolu s družkou a býval v dome svojich rodičov. Obžalovaný W. V. nebol riešený komisiou pre verejný poriadok.

Vo svojej správe Sociálna poisťovňa, pobočka Vranov nad Topľou uviedla, že obžalovaný X. W. v období od 01.07.2018 do podania správy (09.07.2019) nebol poberateľom dôchodkovej dávky a nebol evidovaný v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia ako zamestnanec, ani ako samostatne zárobkovo činná osoba. Obžalovaná W. W. taktiež nebola poberateľkou dôchodkovej dávky a bola evidovaná v registri poistencov a sporiteľov ako zamestnanec s pravidelným príjmom a

to od 01.07.2016 v spoločnosti W., M..L..T... Poberateľom dôchodkovej dávky nebol ani obžalovaný W. V., bol však registrovaný ako zamestnanec s pravidelným príjmom v registri poistencov a sporiteľov od 01.07.2018 do 30.06.2019 v spoločnosti DMJ Market, s.r.o..

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou v správe oznámil, že v období od 01.07.2018 do 30.04.2019 ani jeden z obžalovaných nepoberal dávku v hmotnej núdzi.

Podľa správy Okresného úradu Vranov nad Topľou, katastrálneho úradu obžalovaný X. W. a obžalovaný W. V. nie sú vedení v evidencii katastrálneho odboru ako vlastníci nehnuteľností. Obžalovaná W. W. je vedená ako vlastníka nehnuteľností, zapísaných na v správe uvedených listoch vlastníctva, medzi inými aj LV č. XXXX, k. ú. E..

Správu podalo aj Okresné riaditeľstvo PZ, okresný dopravný inšpektorát Vranov nad Topľou, ktorý uviedol vo svojej správe, že obžalovaný X. W. a W. V. nie sú v evidencii motorových vozidiel evidovaný ako držiteľ, ani ako vlastníka motorového vozidla. Obžalovaná W. W. je evidovaná ako držiteľka a vlastníčka osobného motorového vozidla zn. Audi A4, TEČ: O.-XXXCR.

Komplexný posudok Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou č. z. 2019/333803 sa týka zdravotného stavu K. I., v zmysle ktorého menovaná sa považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, pričom miera funkčnej poruchy bola stanovená na 70%. V oblasti mobility a orientácie úrad konštatoval čiastočne narušenú schopnosť orientácie a obmedzenie v oblasti mobility, keďže menovaná sa pohybuje s pomocou dvoch francúzskych bariel na krátku vzdialenosť, má bolesti nôh, krížov, zabúda a teda je odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom, v oblasti komunikácie má čiastočne narušenú schopnosť komunikovať, preto vyžaduje občasnú pomoc inej osoby pri kontakte so spoločenským prostredím a pri sprostredkovaní informácií. V ďalšom úrad v oblasti sebaobsluhy u K. I. konštatoval obmedzenú schopnosť sebaobsluhy, vyžaduje dohľad, pomoc pri zabezpečení základných úkonov sebaobsluhy, je odkázaná na opatrovanie, pretože stupeň jej odkázanosti podľa osobitného predpisu je VI. a teda vyžaduje pomoc inej fyzickej osoby pri obliekaní, obúvaní, kúpaní, príprave jedla, podávaní inzulínu a liekov, sprievode mimo domu.

Podľa komplexného posudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou V. I., I.. XXXX sa taktiež považuje za osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, z ktorého mu vyplývajú sociálne dôsledky v oblasti mobility a orientácie, keďže má narušenú schopnosť orientácie a obmedzenie v oblasti mobility, pohybuje sa za pomoci opornej palice a inej osoby, nedokáže sa premiestniť k prostriedkov verejnej hromadnej prepravy, nastupovať, vystupovať z nich a cestovať a je odkázaný na individuálnu prepravu. V oblasti komunikácie má narušenú schopnosť dorozumievania v dôsledku cievného postihnutia mozgu s prejavmi demencie a parkinsonského syndrómu. V oblasti sebaobsluhy má menovanú obmedzenú schopnosť sebaobsluhy a je odkázaný na opatrovanie, pretože stupeň jeho odkázanosti je VI. podľa osobitného predpisu.

Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou číslo VT1/OPPnKaPČ/SOC/2020/31920-12 zo dňa bol zvýšený príspevok na opatrovanie pre obžalovanú W. W. na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorou osobou je V. I., I.. XXXX a K. I., I.. XXXX na sumu 572,36 eur.

Z lustrácie z registra obyvateľov súd zistil, že obžalovaná W. W. je dcérou V. I., I.. XXXX a K., I.. XXXX a že je matkou synov X., I.. XXXX, W., I.. XXXX a M., I.. XXXX. Obžalovaný W. V. je otcom S., I.. XXXX.

Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni obžalovaná W. W. bola zamestnancom spoločnosti W. M..L..T.. od 1.7.2016 do 31.8.2019 a obžalovaný W. V. zamestnancom spoločnosti DMJ market, s.r.o. od 5.6.2018 do 30.6.2019.

Obžalovaný X. W. nemá doposiaľ záznam v registri trestov a v evidencii priestupkov má štyri záznamy, vo všetkých prípadoch a to zo dňa 7.10.2017, 4.12.2017, 27.4.2018 a 17.11.2018, sa jednalo o priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktoré boli riešené v blokovom konaní uložením pokút.

Obžalovaná W. W. nemá záznam v registri trestov ani v registri priestupkov.

Obžalovaný W. V. má v registri trestov dva záznamy a to odsúdenie Obvodným súdom Praha 10 pod sp. zn. 3T 107/02 pre trestný čin krádeže, za čom u bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého bol odložený pri ustanovení skúšobnej doby 4 rokov, pričom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.9.2012. Pod sp. zn. 21T/40/2013 bol uznaný za vinného trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce a to pre prečin podielníctva podľa § 213 Trestného zákona, za čom mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu pri stanovení skúšobnej doby 18 mesiacov do 28.5.2015, pričom u odsúdenia nastali účinky zahľadania postupom podľa § 50 ods. 6 Trestného zákona.

V registri priestupkov má obžalovaný W. V. tri záznamy a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona NR SR č. 372/1992 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov zo dňa 14.6.2017, za čom mu bola uložená pokuta 30 eur. Taktiež sa dopustil priestupku v súvislosti s porušením povinnosti chrániť občiansky preukaz a dňa 14.9.2016 aj priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorý bol vyriešený napomenutím.

Ústav na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody Košice oznámil, že obžalovaný W. V. sa počas výkonu väzby správa slušne a disciplinovane, úlohy a nariadenia vyplývajúce z ústavného poriadku plní a režim dňa dodržiava. K príslušníkom a zamestnancom ústavu sa správa slušne, agresívne prejavy neboli zaznamenané. Formácia obžalovaného v podmienkach štandardného režimu väzby prebieha v žiaducom sociálnom smere. Disciplinárny trest ani disciplinárna odmena mu zatiaľ uložené neboli. Záverom uviedli, že obžalovaný nie je pracovne zaradený a kontakt s primárnou rodinou udržiava prostredníctvom návštev, telefonicky a korešpondenčne.

K osobe obžalovaného X. W. a k jeho správaniu počas doby výkonu väzby sa vyjadril Ústav na výkon väzby Prešov. Podľa vyjadrenia ústavu sa obžalovaný správa slušne a disciplinovane, úlohy a nariadenia vyplývajúce z ústavného poriadku plní a režim dňa dodržiava. K príslušníkom a zamestnancom ústavu sa správa na požadovanej úrovni. Medzi obžalovaným a osobami umiestnenými v cele sa nevyšktyli žiadne nezhody, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol, kontakt s rodinou udržiava formou korešpondencie a telefonovania. Keďže pracovne zaradený nie je, jeho pracovnú morálku nehodnotili.

Prokurátorka v záverečnej reči uviedla, že obžalovaný V. ku skutku v bode 3. urobil vyhlásenie o vine ako aj obžalovaný X. W. v bode 1. skutku uvedeného v obžalobe, ktoré vyhlásenia súd prijal. Ku skutku pod bodom 2. obžalovaní W. a W. uviedli, že ku skutku došlo tak, ako je to uvedené v obžalobe, avšak nesúhlasia s právnou kvalifikáciou skutku. Obaja obžalovaní opísali spôsob, akým došlo k získaniu lieku Xanax a ako ho ďalej distribuovali. Poukázala na to, že obžalovaná W. W.Á. pracovala v lekárni a takto získavala alebo zabezpečila tento liek Xanax, ktorý buď už ona sama odovzdala ďalším osobám, ako je to u svedka Č., N., ale taktiež z prepisov telefónnych hovorov vyplýva, že posielala aj balík V. N., ktorý si liek Xanax predplatil takým spôsobom, že každý mesiac odchádzala suma z jeho účtu na účet obžalovaných. V ďalšom poukázala na to, že liek xanax obsahuje účinnú látku alprazolam, ktorá je látkou psychotropnou a je zaradený do III. skupiny psychotropných látok podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach a psychotropných látkach a ako to uviedol aj pri výsluchu znalec W. N., že táto látka, ktorú obsahuje liek Xanax, je schopná ovplyvniť psychiku človeka. Z výsluchov obžalovaných vyplynulo, že tento liek si nezadovážovali pre svoju potrebu, ale distribuovali či už predajom alebo výmenou iným osobám, pričom znakom základnej skutkovej podstaty ust. § 172 a nie kvalifikovanej podstaty uvedenej v odseku 2 tohto ustanovenia, nie je spôsobenie závislosti a taktiež podotkla, že bežná liečebná dávka pre jednu osobou, ktorá je uvedená v obžalobe, nie je namiesto obvykle jednorazovej dávky. Má za to, že obžalovaní X. W. a W. W.Á. naplnili všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d), písm. j) Trestného zákona. Vzhľadom k tomu navrhla, aby všetkým trom obžalovaným boli uložené nepodmienené tresty odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby a aby boli zaradení do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Tiež navrhla uložiť aj tresty prepadnutia veci k veciam, ktoré boli oboznámené hlavnom pojednávaní. Všetkým trom obžalovaným navrhla uložiť ochranný dohľad a obžalovanému Jakobovi uloženie ochranného liečenia protitoxikologického ústavnou formou.

Obhajca obžalovaných X. W. a W.L. W. V.. W. X. v záverečnej reči uviedol, že obžalovaný X. W. sa ku skutku 1. priznal a konanie oľutoval. Obžalovaní X. W. a W. W. priznali, že spoločným konaním zadovážovali a predávali liek Xanax, ktorý obsahuje účinnú látku alprazolam, zaradenú do III. skupiny

psychotropných látok, no namietajú právnu kvalifikáciu tohto skutku a má za to, že nebolo dokázané a nezakladá dôvod na vyvodenie trestnej zodpovednosti voči obžalovaným pre obzvlášť závažný zločin. Obžaloba podľa jeho názoru preukázala, že obžalovaná W. W. zadovážila bez receptu cca 50 krabičiek lieku Xanax 1,0 mg a obžalovaný X. W. takto zadovážený liek odpredal cca 30 rôznym záujemcom, pričom obžaloba podanú obžalobu odôvodňuje pojmom bežná liečebná dávka lieku pre jednu osobu a tento pojem stotožňuje s pojmom obvykle jednorázová dávka v zmysle ust. § 135 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a ust. § 130 ods. 5 Trestného zákona, no pojem bežná liečebná dávka ako ekvivalent obvyklej jednorázovej dávky prechovávaná drogy, nie je nikde v zákone zakotvená, nebol zisťovaný základný znak objektívnej stránky žalovaného zločinu, nebolo zistené ani stanovené množstvo účinnej látky alprazolam v lieku xanax, ktoré by mohlo predstavovať obvyklú jednorázovú dávku v zmysle ustanovenia § 130 Trestného zákona. Na vyvodenie trestnej zodpovednosti predmetného obzvlášť závažného zločinu nepostačuje iba konštatovanie, že účinná látka, liečivo alprazolam je zaradená do III. skupiny psychotropných látok, nevyhnutným predpokladom je zistenie a stanovenie, aká koncentrácia alprazolamu v lieku xanax je schopná ovplyvniť psychiku človeka v takej miere, ako je daná ust. § 130 ods. 5 Trestného zákona. Ak takúto mieru účinná látka nie je schopná dosiahnuť, nie je naplnený formálny znak predmetného trestného činu. Obžaloba tvrdí, že obžalovaní zabezpečovali a predávali záujemcom presahujúcu bežnú liečebnú dávku, kde bolo vypočítaných 54 svedkov a ani u jedného nebolo preukázané nepriaznivé ovplyvnenie psychiky, zdravotného stavu alebo sociálneho správania. Účinná látka, liečivo alprazolam má zásadne pozitívne liečebné účinky, používa sa liečbu úzkostných porúch, úzkostné stavy, depresie sa liečia šesť mesiacov, panické poruchy sa liečia až osem mesiacov a úzkosti spôsobené depresiami sa liečia 6 až 8 mesiacov. Veďajšie účinky sa môžu, ale nemusia objaviť u konkrétnych osôb. V ďalšom poukázal na stotožnených užívateľov a na skutočnosť, že obžalovaný im odpredal maximálne jedno balenie, že tieto osoby žiadnu závislosť na lieku nepociťovali, nebola nepriaznivo ovplyvnená ich psychika. Užívanie lieku xanax v rozsahu bežnej terapeutickú, liečebnej dávky v rozsahu jednej až štyroch tabliet nie je možné v pravom a právnom zmysle slova považovať za konzumáciu psychotropnej látky. V ďalšom poukázal na znalecký posudok W. N. ako aj na skutočnosti uvedené znalcom v konaní pred súdom, o množstve a dobe užívania lieku s tým záverom, že účinná látka xanax môže vyvolať nežiaduce reakcie a psychickú a fyzickú závislosť. Opätovne poukázal na to, že pojem obvykle jednorázová dávka je čisto právna konštrukcia, nie je to pojem medicínsky a obžaloba pojem právny obvykle jednorázová dávka nahrádza pojmom medicínskym, no Trestný zákon pojem bežná liečebná dávky nepozná. K obžalovanému X. W. obhajca poukázal na to, že sa ku skutku v bode 1. priznal, svoje konanie oľutoval a že spáchal čin vo veku blízkom veku mladistvého, že k takémuto konaniu sa rozhodol z falošného kamarátstva, v snahe byť zaujímavým pre okolie, pričom pred spáchaním činu viedol riadny život, nežil príživníckym spôsobom života, preto mu navrhol priznať poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. d), j), l) a n) Trestného zákona bez zistenia príťažujúcich okolností, poukázal na to, že väzobné stíhanie postačuje na jeho prevýchovu a s poukazom na § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona uložiť mu trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov. Poiaľ sa týka skutku pod bodom 2. Vzhľadom na uvedené navrhol oboch obžalovaných spod obžaloby oslobodiť podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku.

Obhajca obžalovaného V. V. R. Y. v záverečnej reči poukázal na to, že jeho mandant obžalovaný V. sa ku skutku priznal, jeho spáchanie úprimne oľutoval a súd jeho vyhlásenie o vine prijal, čím výrazne zjednodušil prebiehajúce trestné konanie voči sebe, resp. odbremenil obžalobu od ďalšieho dokazovania a dobrovoľne zúžil svoje možnosti podať odvolanie proti rozsudku, teda už len čo do výšky trestu. Obvinený pred spáchaním skutku viedol riadny život. Pokiaľ súd oboznamoval odpis registra trestov, v konaní na Okresnom súde Michalovce sa v skúšobnej dobe osvedčil. Obžalovaný bol zamestnaný, iniciatívne si hľadal prácu, prípadne lepšie platenú prácu alebo výhodnejšiu z hľadiska dochádzania. Nespoliehal sa na štát a nevyužíval a nezneužíval výhody, ktoré by mu z toho postavenia mohli plynúť. Skutočnosť, že ostatný zamestnávateľ bol ochotný aj napriek dôvodom väzby a dôvodom vzneseného obvinenia opakovane uzavrieť s ním pracovný pomer v prípade jeho prepustenia z väzby na slobody svedčí o jeho dôvere a istote k svojmu zamestnancovi. Obžalovaný svoj zodpovedný prístup k plneniu si svojich povinností a mnohokrát aj nad ich rámec, prejavoval trvácne, že vo svojom okolí požíval dobrú povest', svedčí aj to, že starostka obce I. K. ponúkla za neho záruku dôveryhodnej osoby. Vo svojom rodinnom živote mal a má dobré vzťahy s rodičmi, títo na neho nezanevreli, psychicky ho podporujú. Svoj záujem podriadil dostatočnému materiálnemu zabezpečeniu svojej maloletej dcéry S.. V tomto hlbokom citovom vzťahu bola láska, radosť, vzájomná úprimná otcovská väzba a budúce ciele. Matka S. aj dcéra sú závislé od jeho podpory, ktorú dočasne prevzali rodičia obžalovaného. S. sa veľmi ťažko vyrovnáva s odlúčením od svojho otca, chýba jej najmä po duševnej stránke. Podľa zásad ukladania

trestu, tento by nemal postihovať rodinu a obvinenému blízke osoby a ak áno, tak len v nevyhnutnej a v čo najmenšej miere, preto sú presvedčení, že sú tu splnené podmienky na uloženie nižšieho trestu. Dôsledky straty blízkeho každodenného kontaktu si obžalovaný uvedomil už neskoro, doplatil na svoju kamarátsku povahu, keď vedel o zdrojoch a miestach predaja OPL. Dal do pozornosti, že obžalovaný nikdy nezhaňal OPL pre neužívateľa, ktorý nemal žiadne skúsenosti s ich účinkami a nikdy za odmenu alebo zisk, vždy to bol kamarát, aktívny konzument, ktorý s ním vycestoval a na cenu svojej dávky priamo prispel. Pri svojich výsluchoch na polícii a na súde priznal, že bol denným užívateľom OPL. Počas trvania väzby však prišiel na to, že jeho život funguje aj bez drogy. Doteraz sa na ňom neprejavili žiadne abstinenčné príznaky, čo sa javí ak dobrý základ na zmenu životných hodnôt, na prevýchovu vôbec a na opätovné zaradenie sa do spoločnosti, svoje konanie úprimne oľutoval a kladne sa vyjadril k uloženiu ochranného protitoxikomanického liečenia. Na základe toho navrhol, aby súd za použitia § 39 ods. 1, ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. pri zistení prevahy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j), písm. l) a bez zistenia priťažujúcich okolností uložil trest odňatia slobody nepodmienečne pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby a tiež, aby mu súd uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Obžalovaný X. W. v záverečnej reči uviedol, že chce prehlásiť, že doterajšie trestné stíhanie je pre neho zásadným a dostatočným poučením do budúcnosti a že chce súd uistiť, že do budúcnosti sa už nedopustí žiadneho konania týkajúceho sa drogovej trestnej činnosti a vôbec žiadneho protiprávneho konania. Do drogovej trestnej činnosti sa zaplietol z nerozvážnosti a môže povedať, že aj zo svojej hlúposti. Jeho konanie ho mrzí o to viac, že do toho zatiahol aj svoju matku, ktorá je rovnako stíhaná a obžalovaná ako on. Po tom, čo bol zadržaný B. N.Š., ktorého poznal v súvislosti s užívaním OPL, ho niektorí ich spoloční známi oslovili, či nevie zohnať marihuanu alebo pervitín, jemu to lichotilo, že je oslovovaný ako dôležitá osoba a tak svoje kontakty využil a tieto látky zabezpečil. Predával ich skoro za rovnakú cenu, za akú ich kúpil. Po skončení gymnázia pracoval u svojho otca a v Bratislave zarábala veľmi slušne, z predaja omamných látok mal menší zisk, ktorým pokryl výdaje na benzín, ale bol „pán dôležitý“. Dnes už vie, že to bola obrovská chyba, že uškodil nielen sebe, ale aj svojim rodičom, predovšetkým svojej matke. Keď abstinoval od užívania OPL, tak na ukludnenie bral liek xanax, ktorý mu mamka nosila bez receptu. Tak zistil, že mu vie zabezpečiť niektoré špecifické lieky aj bez receptu. Potom ju o liek žiadal a predával záujemcom. Takto od matky vydrankal okolo 40 -50 krabičiek xanaxu 1 mg s 30 tabletkami. Záujemcovi nepredal viac ako 1 krabičku na mesiac. Keď sa dozvedel, že matka by mohla mať preto problémy a dokonca aj trestný postih, prestal od nej xanax žiadať. K časti trestnej činnosti sa priznal a svoje konanie som oľutoval. Rozhodne už v budúcnosti nechce prísť do rozporu so zákonom, aj keď svojim konaním veľmi ublížil svojim rodičom, tí mu už odpustili a chcú mu pomôcť pri návrate z výkonu trestu odňatia slobody do riadneho života. Verí, že súd zohľadní poľahčujúce okolnosti, na ktoré poukázal jeho obhajca, že na jeho prevýchovu postačuje uložiť mu trest aj mimoriadne znížený pod spodnú hranicu trestnej sadzby. Jeho slová ľúposti sú myslené vážne a chce súd ešte ubezpečiť, že konania v rozpore so zákonom sa už nedopustí, svojho konania veľmi ľutuje.

Obžalovaná W. W. v záverečnej reči uviedla, že chce prehlásiť, že si je vedomá neoprávneného nakladania s liekom xanax 1 mg, ktorý je viazaný na lekárske predpis a odmieta obvinenie zo spáchania trestného činu podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona tak ako to uviedol v záverečnej reči aj jej obhajca. Bola si vedomá, že výdajom lieku xanax porušuje určité predpisy, ale na druhej strane takýto postup praktizoval aj jej nadriadený, vedúci W. H.. Nakoniec recept na výdaj xanaxu mohol vypísať aj praktický lekár, nemusel to byť špecialista. V zmysle Zákona o omamných látkach v lekárni viedli prísnu evidenciu iba omamných látok zaradených do I. a II. skupiny omamných látok, Xanax medzi ne nepatrí. Je však tiež pravdou, že liek zabezpečovala na naliehanie svojho syna, ktorý ich žiadal pre svoju potrebu a neskôr aj s určitým ziskom predával. Nemala X. počúvať a nemala brať do úvahy ani konanie svojho nadriadeného. Uvedomuje si chybu, keď som X. vyhovel, vôbec mu tým nepomohla, naopak uškodila. Za neoprávnené nakladanie s liekom xanax sa ospravedľuje a verí, že súd bude voči nej zhovievavý aj preto, že doma sa stará o rodičov V. I. F. K. I., obaja s ťažkým zdravotným postihnutím a potrebujú jej osobnú starostlivosť. Stará sa o dvoch synov, ktorí navštevujú, jeden základnú a jeden strednú školu, manžel pracuje v Bratislave a chodí domov po skončení turnusu len na pár dní. Plne sa stotožňujem so záverečnou rečou obhajcu, k neoprávnenému nakladaniu s liekom sa priznala hneď po zadržaní, svoje neuvážené konanie ľutuje a rozhodne v budúcnosti nechce prísť do rozporu so zákonom. Verí, že súd objektívne vyhodnotí jej porušenie pracovných povinností a spod obžaloby ju oslobodí. Uvedomuje si, že som porušila zákonné opatrenia, za čo ju čaká trest, ale verí a dúfa, že súd jej za porušenie zákona neuloží trest odňatia slobody.

Obžalovaný W. V. v záverečnej reči uviedol, že chce vyjadriť obrovskú a úprimnú ľútosť nad svojim konaním a tiež, že doterajší čas vo väzbe v jeho prípade bol dostatočný na to, aby si uvedomil pravé hodnoty života, ktorými sú pre neho rodina a hlavne jeho malá dcérka, o ktorú sa staral, vychovával ju a finančne zabezpečoval, ktorá ho potrebuje, pretože je vo veku, kedy potrebuje nielen mamu a starých rodičov, ale aj otca, nakoľko nebol len živiiteľom, ale hlavne rodičom, ktorý svoju dcéru nesmierne miluje. To, že s ňou nebol, keď išla prvýkrát do škôlky a keď pomyslí na to, že pri nej nebude ani prvý školský deň, mu trhá srdce. Jeho rodičia, ktorí by vo svojom zrelom veku, mali viac oddychovať, naopak nasadili neskutočné, vyčerpávajúce, tempo, a vyvíjajú enormné úsilie na to, aby mohli dopriať S. všetko, čo potrebuje a aj po jeho zadržaní sú mu veľkou oporou, aj kvôli nim sa chce vrátiť domov v rámci možností v čo najkratšom čase. V ďalšom uviedol, že trestný čin, ktorý sa mu kladie za vinu a ktorým sa previnil, si stále vyčíta a neprešiel deň, kedy si nepovedal, aký je hlupák. Touto trestnou činnosťou si nezabezpečoval žiadne finančné prostriedky, bol zamestnaný a vždy si ich vedel zaobstarať poctivou prácou. Táto trestná činnosť nespočívala v klasikom dílerstve, ale v občasných stretnutiach s kamarátmi, kedy sa chceli zabaviť a bohužiaľ on mal kontakt na predajcu.. Za dílera sa nepovažoval, ani ním nikdy nebol, išlo o hlúposť a nerozvážnosť z jeho strany, no chce zdôrazniť, že nikdy neuprednostňoval drogy pred svojou rodinou a už vôbec nie pred dcérou. Do budúca sľubuje, že takéto hlúposti sa nebudú opakovať. Vie, že mu bude uložený vyšší trest, no je presvedčený o tom, že na jeho prevýchovu bude postačujúci aj trest kratšieho trvania, preto prosí súd, aby pri rozhodovaní vzhliadol na skutočnosti, ktoré uviedol a vymeral mu trest mimoriadne znížený pod dolnú hranicu trestnej sadzby a zaradil ho do minimálneho stupňa stráženia, kde je viac možností sa zamestnať, zúčastniť sa rôznych kultúrnoosvetových činností a udržiavať čo najbližší kontakt s rodinou ako v ostatných stupňoch stráženia.

Vo vzťahu ku skutkom pod bodom 1. a 3. bolo prijaté vyhlásenie obžalovaných X. W. F. W. V. o vine, preto ich súd uznal vinným v zmysle obžaloby tak ako je to uvedené vo vzťahu k bodom 1. a 3. výrokovej časti rozsudku.

Ku skutku pod bodom 2. súd uvádza.

Dôkazy vykonané vo vzťahu ku skutku pod bodom 2. súd vyhodnotil jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti v zmysle ust. 2 ods. 12 Trestného poriadku a na základe vykonaného dokazovania dospel k nižšie prezentovanému záveru.

Ako už súd vyššie uviedol, obžaloba bola na obžalovaných X. W. F. W. W. podaná aj za spolupáchatelstvo obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 20 Trestného zákona k § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona sa dopustí, kto neoprávnene kúpi, predá a prechováva po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku a spácha čin, hoci už bol za taký čin odsúdený a závažnejším spôsobom konania- na viacerých osobách a po dlhší čas.

Ustanovenie § 172 ods. 1 Trestného zákona umožňuje postih osoby, ktorá prechováva väčšie množstvo omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora než je upravené v § 171 Trestného zákona alebo inak neoprávnene nakladá s týmito látkami.

Zákon pri postihovaní drogových trestných činov vedome rozlišuje tzv. „spotrebnú držbu“, ktorá je v závislosti od množstva penalizovaná ako prečin podľa § 171 Trestného zákona, od skutkových podstát podľa ustanovenia § 172 ods. 1 písm. a) až e) Trestného zákona.

Objektom trestného činu podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona je záujem na ochrane ľudského života a zdravia pre škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov.

Z hľadiska objektívnej stránky sa vyžaduje, aby páchatel' neoprávnene konal niektorým zo spôsobov uvedených v tomto odseku. Postihuje sa teda neoprávnená držba omamnej a psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora a nakladanie s nimi vo všetkých formách uvedených v odseku 1 písm. a) až d), ale nie pre vlastnú potrebu a to bez ohľadu na konkrétne množstvo tejto látky. Rozhodujúce bude preukázanie okolností, že páchatel' mal túto látku v držbe, prípadne s ňou nakladal uvedeným spôsobom a to na účely jej predaja alebo distribúcie ďalším osobám, teda nie pre vlastnú potrebu.

Objektívna stránka trestného činu je obligatónym znakom každej skutkovej podstaty trestného činu, pričom pozostáva z konania (protiprávneho konania páchatel'a), následku a príčinného vzťahu medzi konaním a následkom. Je v podstate definíciou toho - ktorého trestného činu, popisuje trestný čin a tým ho zároveň aj odlišuje od ostatných trestných činov. Od subjektívnej stránky sa odlišuje tým, že popisuje znaky, ktoré existujú v objektívnej realite, ktoré sú postrehnutelné aj iným osobám ako páchatel'ovi a ktoré menia určité vzťahy vo vonkajšom svete; naproti tomu subjektívna stránka popisuje okolnosti, ktoré sú „vo vnútri“ páchatel'a a nie sú postrehnutelné inými osobami, avšak ktoré je možné zistiť práve zo spôsobu spáchania trestného činu, t.j. najmä z konania páchatel'a vo vonkajšom svete a ním spôsobeného následku.

Konaním je vo všeobecnosti prejav vôle človeka vo vonkajšom svete. Na trestnoprávne relevantné konanie sa vyžaduje, aby konanie vôľovo „patrilo“ subjektu a aby ho tento subjekt aj prejavil vo vonkajšom svete. Je nevyhnutné, aby tento prejav vôle naplňal znaky skutkovej podstaty (objektívnej stránky) konkrétneho trestného činu.

Subjektívna stránka trestného činu podvodu zahŕňa znaky vnútorné, týkajúce sa psychiky páchatel'a. Najvýznamnejším z týchto psychických vzťahov páchatel'a je zavinenie, ktoré je podmienkou trestnej zodpovednosti pri všetkých trestných činoch, je obligatónym znakom subjektívnej stránky trestného činu. Zavinenie vyjadruje vnútorný psychický vzťah páchatel'a k určitým skutočnostiam, ktoré zakladajú trestný čin, vyjadruje psychický vzťah páchatel'a k zamýšľanému následku, zavinenie je vybudované na vedomostnej zložke a vôľovej zložke a musí sa vzťahovať na všetky skutočnosti, ktoré sú znakom skutkovej podstaty trestného činu.

Obžalobou bolo obžalovaným X. W. F. W. W. kladené za vinu, že zadovažovali, prechovávali a predávali v určenom čase liečivo Xanax, jedná sa o liek aj v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o liekoch, ktorého výdaj je viazaný na lekársky predpis s účinnou látkou alprazolam, ktorá látka je psychotropnou látkou a v ďalšom, že sa jedná o liek (Xanax) vyvolávajúci závislosť, ovplyvňujúci psychiku a rozpoznávaciu a ovládacie schopnosti.

Ustanovenie § 172 pojednáva o omamných a psychotropných látkach, jedoch a prekurzoroch.

Alprazolam v zmysle príslušných ustanovení zákona patrí do III. skupiny psychotropných látok, do ktorej sa v zmysle § 3 ods. 2 zákona zaraďujú omamné látky a psychotropné látky s nižšou návykovosťou, ktoré sú obsiahnuté ako liečivo v lieku.

Definícia psychotropnej látky v zmysle § 2 ods. 2 zákona pojednáva, že psychotropné látky sú látky ovplyvňujúce stav ľudskej psychiky pôsobením na centrálny nervový systém s menej závažnými zdravotnými a psychosociálnymi následkami, na ktoré sa vzťahuje medzinárodný dohovor, ktorým je Slovenská republika viazaná. V zmysle ods. 3 za psychotropnú látku sa považuje aj látka v čistej forme alebo v prípravku.

Aj v zmysle podaného odborného vyjadrenia aj v zmysle príslušnej legislatívy je nepochybné, že liek Xanax obsahuje účinnú látku alprazolam, ktorý je zaradený medzi psychotropné látky.

Podľa § 170 ods. 1 písm. a) Trestného zákona - Ohrozovanie zdravia nepovolenými liekmi, liečivami a zdravotníckymi pomôckami - kto, čo aj z nedbanlivosti, spôsobí alebo zvýši nebezpečenstvo ohrozenia zdravia ľudí tým, že neoprávnene zaobchádza s liekmi, liečivami alebo so zdravotníckymi pomôckami potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Liek je liečivo alebo zmes liečiv a pomocných látok, ktoré sú upravené technologickým procesom do liekovej formy a sú určené na ochranu pred chorobami, na diagnostiku chorôb, liečenie chorôb alebo na ovplyvňovanie fyziologických funkcií (§ 2 ods. 7 zákona o liekoch).

V rámci základných pojmov zákon o liekoch definuje v ods. 2 § 2 aj pojem zaobchádzanie s liekmi a zdravotníckymi pomôckami ako výrobu liekov, prípravu transfúzných liekov, príprava liekov na inovatívnu liečbu, veľkodistribúciu liekov a poskytovanie lekárenskej starostlivosti.

Nedovolené zaobchádzanie s liekmi a zdravotníckymi pomôckami je zaobchádzanie s liekmi a so zdravotníckymi pomôckami iným spôsobom ako ustanovuje tento zákon (§ 2 ods. 3 zákona o liekoch).

Podľa § 20 ods. 1 písm. a) zákona o liekoch lekárenská starostlivosť zahŕňa zabezpečovanie, uchovávanie, prípravu, kontrolu a výdaj liekov vrátane internetového výdaja.

Ustanovenie § 170 Trestného zákona chráni ľudský život a zdravie pred ohrozením nedovoleným zaobchádzaním s liekmi a zdravotníckymi pomôckami, dotýka sa týchto oblastí - oprávnenia predpisovať lieky a zdravotnícke pomôcky, ďalej klinického skúšania liečiv a zaobchádzania s liekmi a so zdravotníckymi pomôckami.

Ako už súd uviedol vyššie, obžaloba v právnej vete konanie obžalovaných W. a W. ako aj na základe výsledkov vykonaného dokazovania pred súdom považovala za naplnené tie znaky žalovaného obzvlášť závažného zločinu, ktoré spočívajú v tom, že obžalovaní mali neoprávnenne zadovážovať, prechovávať a predávať psychotropnú látku a čin mali spáchať závažnejším spôsobom konania a to po dlhší čas a na viacerých osobách. Pre naplnenie základnej skutkovej podstaty sa vyžaduje, aby páchatel konal niektorým zo spôsobov uvedených v odseku 1 pod písm. a) až d).

Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané a túto skutočnosť nepopreli ani samotní obžalovaní W. a W., že obžalovaná W. W. z titulu svojho zamestnania ako farmaceutického laboranta v lekárni M. vo Vranove nad Topľou spôsobom využitia fiktívnych predpisov, v zmysle predpis predstieraný, teda aj čistý papier, zadovážovala zo zásob lekárne liek Xanax a to v originál balení ako bol dodávaný a následne vydávaný pacientom v lekárni. Táto činnosť jej bola umožnená ako laborantovi napriek tomu, že v zmysle príslušných právnych predpisov a tak ako to vyplynulo nielen z jej výpovede ale aj jej nadriadeného, zodpovedného zástupcu W. H., jej umožnená byť nemala. Všeobecne platí, že farmaceutický laborant na svojej pozícii môže vykonávať odborné práce pri prijímaní, príprave, kontrole a uchovávaní liečiv podľa pokynov farmaceuta, že vydávať môže voľnopredajné lieky, zdravotnícke pomôcky a doplnkový sortiment lekárne a pokiaľ sa týka vydávania liekov na lekárske predpis, čo je aj prípad predmetného lieku Xanax, môže len asistovať farmaceutovi. Takto teda zabezpečovala obžalovaná W. liek Xanax, ktorý následne či už sama ale v prevažnej miere obžalovaný W. ďalej distribuovali tretím osobám, ktoré potvrdili, že liek im bol vždy dodaný v neporušenom balení. Svedkovia potvrdili, že reagovali na inzerát zverejnený obžalovaným W. na internetovej stránke na bazare.sk, teda že reagovali na ponuku na kúpu, resp. predaj lieku Xanax. Je pritom nepochybné, že ani obžalovaná W. ani W. neboli oprávnení takto s predmetným liekom zaobchádzať.

Ak teda súd vyššie pojednával o objektívnej stránke trestného činu, ktorý popisuje znaky, ktoré existujú v objektívnej realite, ktoré sú postrehnuteľné aj iným osobám ako páchatelovi, mal súd za to, že preukázané dokazovaním bolo zaobchádzanie s liekom xanax obžalovanými W. a W. v rozpore so zákonom o liekoch, inzerát znel na predaj lieku, svedkovia, ktorí si ho zakúpili reagovali z dôvodu záujmu o kúpu lieku. Jednalo sa o liek, ktorý mohol byť v čase skutku predpisovaný aj všeobecným lekárom, ktorého účinky boli všeobecne známe ako lieku. Súd poukazuje na vyššie uvedenú definíciu lieku v zmysle zákona o liekoch. Každý liek pred vstupom na trh, teda k užívateľovi, pacientovi, musí prejsť registráciou, čo je proces, pri ktorom sa vedecky overuje účinnosť, bezpečnosť a kvalita lieku, ak je teda liek registrovaný, znamená to, že je účinný, bezpečný a kvalitný. Znalec sa vyjadril, že obyčajné osoby (nie narkoman) používajú tento liek na uvoľnenie napätia a na spánok, teda ak osoba nie je narkoman, mal by u nej liek Xanax vyvolávať popísané účinky, keďže liek sa používa pri liečbe úzkostí, panických poruchách, na zlepšenie spánku, ako aj v kombinácii s inými liekmi odstraňuje nepokoj, úzkosť, má uvoľňujúci a upokojujúci účinok, používa sa pri liečbe alkoholovej abstinencie, pri znižovaní napätia, podráždenosti, hyperaktivity, strate záujmov, oslabenej odvahe, poruche citov, pri myšlienkach na smrť.

Je pravdou, že znalec sa vyjadril aj o prípadnom vzniku závislosti, napriek tomu uviedol, že liečba liekom Xanax môže trvať až osem mesiacov, že k liečbe týmto liekom sa možno opakovane vracat'. Tiež poukázal na riziko nesprávneho užívania lieku bez dohľadu lekára. Znalec konštatoval, že aj pri užívaní legálneho lieku a predpísaným spôsobom môžu vzniknúť u osoby nežiaduce účinky.

Ak by súd prijal záver uvedený v obžalobe, že sa jedná o liek vyvolávajúci závislosť, potom by zrejme tento liek nemohol byť uvedený na trh a predpisovaný pacientom, nakoľko by vznik závislosti môže nastať ako uviedol znalec aj pri riadnom a sledovanom užívaní.

Nebolo dokazovaním preukázané, žeby obžalovaní zadovážovali nie liek, ale účinnú látku alprazolam, ktorá látka je psychotropnou látkou a ktoré konanie by potom mohlo byť pokryté objektívnou stránkou v zmysle ust. § 172 Trestného zákona.

Nebol produkovaný žiaden dôkaz, že obžalovaní predávali liek osobám drogovovo závislým, resp. osobám, ktoré neoprávnene s týmto liekom obchodovali, aj keď niektorí zo svedkov uvádzali problémy s užívaním omamných a psychotropných látok u svojich rodinných príslušníkov, bližšie, resp. iné dokazovanie v tomto smere vykonané nebolo.

Berúc do úvahy vyššie uvedené a výsledky vykonaného dokazovania, potom podľa súdu nemožno prijať záver o naplnení objektívnej stránky konania obžalovanými W. a W. ako trestného činu podľa § 172 Trestného zákona. Avšak ich konanie možno subsumovať pod objektívnu stránku trestného činu podľa § 170 Trestného zákona. Tým, že obžalovaná zabezpečovala liek Xanax a následne tento predávali, neoprávnene zaobchádzali s liekom, ktorý by mal byť tej ktorej osobe vydaný na užívanie len na základe lekárskeho predpisu a predpísaným spôsobom, po posúdení jej zdravotného stavu a jeho následného vyhodnocovania. Tým, že svedkom poskytli predmetný liek mimo predpísaného spôsobu, neoprávnene zaobchádzali s liekom a zvýšili nebezpečenstvo ohrozenia zdravia týchto ľudí, keďže nebolo preukázané, žeby niektorému z užívateľov spôsobili zhoršenie zdravia, títo zhodne popreli vznik závislosti na lieku alebo iné komplikácie spojené s jeho užívaním.

Subjekt tohto trestného činu je všeobecný a z hľadiska zavinenia postačuje nedbanlivostné konanie. Obžalovaní X. W. a W. W. sa konania dopustili ako osoby trestne zodpovedné a to vo forme nepriameho úmyslu berúc do úvahy ich skúsenosti s liekom, jeho účinkami.

Bolo však preukázané, že obžalovaní pri takomto neoprávnenom zaobchádzaní s liekom tento poskytli najmenej 30 konečným odberateľom a teda sa konania dopustili na viacerých osobách (§ 138 písm. j) Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 12 Trestného zákona) a súčasne berúc so úvahy obdobie páchania skutku aj po dlhší čas (§ 138 písm. b) Trestného zákona), keďže konania sa dopúšťali systematicky po dobu viac ako 6 mesiacov. Pokiaľ sa týka obžalovanej W. W., je nepochybné, že sa konania dopustila ako farmaceuticky laborant a že výdaj takého lieku nespadol do jej kompetencie, nemala na jeho výdaj pri poskytovaní lekárenskej starostlivosti jej zamestnávateľom oprávnenie, teda pri tomto svojom konaní porušila dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jej zamestnania, na ktorý záver nemôže mať vplyv ani tá skutočnosť, že jej takáto činnosť aj vo vzťahu k iným liekom bola zamestnávateľom umožnená. Obžalovaní sa konania dopustili spoločným konaním vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností ohľadom konania obžalovaných X. W. a obžalovanej W. W. súd upravil skutkovú vetu vo vyhlásenom rozsudku, keď mal súčasne za to, že zostala zachovaná totožnosť skutku vo vzťahu ku skutku pod bodom 2. obžalobe, pre ktorý bolo najskôr začaté trestné stíhanie, ale najmä pre ktorý bolo vznesené obvinenie obžalovaným a následne aj podaná obžaloba a konanie obžalovaného X. W. právne kvalifikoval ako prečin ohrozovanie zdravia nepovolenými liekmi, liečivami a zdravotníckymi pomôckami podľa § 170 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona a obžalovanej W. W. podľa § 170 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) s poukazom na § 138 písm. b), písm. j), písm. h) Trestného zákona u oboch vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

K zásadám ukladania trestu, k ukladaniu trestu za obzvlášť závažný zločin pri vyhlásení o vine, k primeranosti trestu, k Dohovoru o právach dieťaťa.

Ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maior (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b), c) Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel (procesne ako obžalovaný) nedovolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu (zo stanoviska Najvyššieho súdu SR č. 44 zo dňa 27.6.2017, sp. zn. Tpj 55/2016).

Na dotknuté priznanie, ak je spojené s úprimným oľutovaním, je možné prihliadnuť ako na poľahčujúcu okolnosť, a to aj napriek mimoriadnemu zníženiu trestu, nejde o blokáciu z hľadiska ustanovenia § 38 ods. 1 Trestného zákona medzi poľahčujúcou okolnosťou a okolnosťou, ktorá podmieňuje uloženie trestu pod zákonom ustanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby.

Trestnoprávna náuka popisuje a rozoznáva viacero účelov trestných sankcií, najmä účel smerujúci k uloženiu zaslúženého trestu ale aj účel zameriavajúci sa na dôsledky trestu. Medzi takéto patrí napríklad odstrašenie (teda individuálna a generálna prevencia), rehabilitácia páchatel'a v zmysle jeho výchovy, nápravy, jeho spoločenská izolácia (teda znemožnenie, zabránenie mu páchať ďalšiu trestnú činnosť, reštitúcia (teda obnova, náprava narušených, poškodených vzťahov medzi páchatel'om a obeťou a celou spoločnosťou). V moderných systémoch justície sa tieto účely obvykle vzájomne kombinujú. Pri ukladaní trestu je potrebné zohľadniť jednak potrebu spravodlivého postihu v reakcii na protispoločenské konanie páchatel'a, ako aj potrebu zabezpečenia bezpečnosti občanov a majetku pred nebezpečnými páchatel'mi, dosiahnutie prevýchovy páchatel'a (pokiaľ je možná) ako aj zjednať nápravu po spáchanom čine. No pri ukladaní trestu v konkrétnom prípade však rozličné účely môže byť vo vzájomnom konflikte. Trestný zákon v ust. § 34 neurčuje hierarchiu tam uvedených účelov trestu a ani z ďalších ustanovení Trestného zákona nevyplýva, žeby u určitých skupín trestu bolo potrebné primárne sledovať alebo zohľadňovať konkrétny účel trestu a preto za takejto situácie je potrebné nájsť ospravedlnenie pre zásah do základných práv a slobôd jednotlivcov pri výkone trestnej justície interpretáciou princípov a základných zásad pre ukládanie trestov.

V súvislosti s otázkami a skutočnosťami týkajúcimi sa ukládania trestu súd dáva do pozornosti nález Ústavného súdu Slovenskej republiky P. ÚS 106/2011, v ktorom Ústavný súd vyjadril svoje stanoviská a názory k právnej problematike trestania, charakterizujúc pojem trestu a význam trestných sadzieb, účel trestu v teórii trestného práva hmotného, zásadu primeranosti trestu k trestnému činu, za ktorý je trest ukladaný, individualizáciu trestu ako prostriedok dosiahnutia primeranosti trestu.

Pokiaľ sa týka požiadavky primeranosti trestu, túto požiadavku dohovor priamo nezakotvuje, judikatúra ESLP však uplatňuje princíp proporcionality vyžadujúci požiadavku zachovania spravodlivej rovnováhy medzi všeobecnými záujmami spoločnosti a garanciami základných práv jednotlivcov, resp. požiadavku proporcionality medzi zásahom do práva a sledovaným cieľom, pričom nevyhnutnosť rešpektovania tohto princípu zdôrazňuje aj pri zásahoch do práv chránených dohovorom majúcich podobu trestných sankcií.

Vychádzajúc z trestnoprávnej úpravy trest je najostrejším z prostriedkov štátneho donútenia, ktoré používa štát pri plnení svojich funkcií. Z ustanovenia § 31 Trestného zákona jednoznačne vyplýva, že trest je následkom trestného činu. Ukládanie konkrétneho trestu páchatel'ovi teda musí byť v príčinnej súvislosti so spáchaním konkrétneho trestného činu páchatel'om. Inak povedané, nevyhnutnou podmienkou a predpokladom uloženia konkrétneho trestu páchatel'ovi je spáchanie konkrétneho trestného činu páchatel'om. Charakteristickým znakom trestu je, že sa ním spôsobuje ujma, ktorá spočíva vo výraznom zásahu do práv páchatel'a, pričom jednoznačne najcitlivejší zásah predstavuje zásah do jeho osobnej slobody.

Podľa ust. § 34 Trestného zákona je účelom trestu ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestnej činnosti, pričom táto ochrana sa realizuje formou trestnej represie, individuálnej prevencie a generálnej prevencie. Úlohou trestu v boji proti kriminalite je prispieť k udržaniu kriminality v určitých hraniciach a podľa možnosti i k jej postupnému obmedzovaniu.

Orientácia trestnoprávnej ochrany na ochranu osobnosti človeka, jeho dôstojnosti a jeho práv a slobôd vytvára dostatočný priestor na rozvoj ľudskej osobnosti a na fungovanie jedinca v spoločnosti. V tomto

smere je potrebné vychádzať zo zásady, že „bez slobody jednotlivca neexistuje sloboda spoločnosti“. S tým súvisí aj zásada uplatňovaná v trestnom práve a to zásada humanizmu, ktorá zahŕňa nielen ochranu páchatel'a, jeho resocializácie, či sociálnej integrácie, výkon trestu a ochranných opatrení, ale aj ochranu spoločnosti vrátane humanitných ideálov a hodnôt, ako aj ochranu potencionálnych obetí pred trestnými činmi. Trest realizuje svoje poslanie - ochrana spoločnosti niekoľkými funkciami, ako sú represia

(zabránenie páchatel'ovi páchať ďalej trestnú činnosť), resocializácia páchatel'ov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti. Aj keď represia a výchova sú z hľadiska účelu trestu veľmi dôležité, nie sú cieľom samy osebe, ale sú to prostriedky na dosiahnutie cieľa konečného, ktorým je ochrana spoločnosti pred kriminalitou.

Pre trest je charakteristické, že je s ním spojené negatívne hodnotenie činu a osoby páchatel'a a že sa ukladá v závislosti od závažnosti činu vyjadrenej stupňom jeho spoločenskej nebezpečnosti, ktorá je rozhodujúca pre stanovenie druhu trestu a jeho výmery, pričom jeho prioritný účel sa dosahuje predovšetkým ukladaním trestov a ich výkonom.

Vychádzajúc zo zásady humanity treba dodržať princíp úmernosti represie, aby táto neprekročila mieru nevyhnutnú pre splnenie účelu trestu. K naplneniu účelu trestu prispieva aj jeho preventívne pôsobenie, keď hrozba trestu formulovaného v trestnom kódexe odrádza verejnosť od páchania trestnej činnosti, pričom intenzita tejto prevencie rastie so zvyšovaním vedomia verejnosti o neodvratnosti a spravodlivosti trestov.

Predpokladom účinnej ochrany spoločnosti, teda účinnosti generálnej a individuálnej prevencie, je adekvátnosť trestov za spáchaný trestný čin. Teoretické východiská penológie

(náuka o treste) poukazujú na potrebu zvoliť optimálnu mieru represie, keďže ani príliš mierny, ani príliš prísny trest podľa nej nepôsobia výchovne, ale demoralizujúco, zároveň varujú pred tzv. exemplárnym trestaním spočívajúcim v tom, že sa konkrétna prísnosť trestu neodôvodňuje hľadiskom individuálnej prevencie, ale potrebou odstrašiť verejnosť ustanovením prehnane prísnych trestov, kde je zintenzívnením represie potlačený moment prevencie.

Funkciu ochrany plní trest jednak voči páchatel'ovi trestného činu, voči ktorému sa prejavuje moment represie (zabránenie páchaniu trestnej činnosti) a individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu), jednak voči ďalším jednotlivcom, potencionálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje moment generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestov na ostatných členov spoločnosti).

Moderné humanistické teórie zaoberajúce sa účelom trestu a trestného práva vôbec, sú založené na myšlienke, že trestné konanie má sledovať rovnako preventívny a resocializačný cieľ, má totiž prispieť k polepšeniu a náprave páchatel'a. Cieľom trestného konania má byť dosiahnutie toho, aby obvinený páchatel' zaujal ku spáchaniu trestného činu sebakritický a kajúcny postoj, ktorý sľubuje možnosť nápravy. Považuje sa za spravodlivé, aby bol vážne mienený sebakritický a kajúcny postoj „odmenený“ miernejší trestom.

Obsahom vykonávaného trestu je určitá ujma na inak chránených základných právach a slobodách páchatel'a (napr. na osobnej slobode, na majetku, na cti a pod.). Ujma nie je cieľom trestu, je iba nevyhnutným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu. V trestnom zákonodarstve právneho štátu nie je trest sám osebe účelom, nepredstavuje odplatu za spáchaný trestný čin.

V prípade, ak bude trest, resp. odplata obsiahnutá v treste, prísnejšia ako bezprávie spôsobené trestným činom, nedôjde len k negácii tohto bezprávia, ale zároveň uloženým trestom vznikne nové bezprávie - bezprávie voči neprimerane potrestanému páchatel'ovi trestného činu. Trest ako najzávažnejší zásah štátu do základných ľudských práv páchatel'a nesmie byť ukladaný mechanicky, bez zváženia všetkých okolností konkrétneho prípadu a pomerov páchatel'a. Z požiadavky primeranosti trestu jednoznačne vyplýva zákaz akéhokoľvek exemplárneho trestania. Trestnú represiu je preto nutné uplatňovať len v nevyhnutnej miere. Trest nesmie byť prejavom neprimeraného inštitucionalizovaného násillia spoločnosti voči jednotlivcovi.

Trest, ktorým štát a spoločnosť reaguje na spáchaný trestný čin ako na nespravodlivé konanie, by mal nespravodlivosť spôsobenú trestným činom napraviť a nie ešte viac rozmnožiť. Neprimeraný trest

nemožno považovať za spravodlivý, spravodlivým je vždy len primeraný trest. Neprimerane prísne (ale samozrejme i neprimerane mierne) tresty pôsobia škodlivo na páchatel'a i spoločnosť. U verejnosti môžu neprimerané tresty vyvolať súcit s páchatel'om či ohroziť jej dôveru v spravodlivé rozhodovanie súdu či jej dôveru v súdnu moc ako celok. U páchatel'a neprimerane prísny tresty vedú k zatrpknutosti, pretože takéto tresty páchatel' oprávnené nemôže považovať za spravodlivé. Páchatel' je súdom odsudzovaný za nespravodlivosť (bezprávie), ktoré trestným činom spáchal a preto má právo očakávať spravodlivosť zo strany súdu. Primeranosť trestu je zároveň nevyhnutným predpokladom dosiahnutia výchovných účinkov trestu, keďže nevyhnutným predpokladom prevýchovy páchatel'a je jeho akceptovanie trestu ako spravodlivého následku jeho protiprávneho konania, pričom v prípade nespravodlivého trestu k takejto akceptácii trestu zo strany páchatel'a pochopiteľne nemôže dôjsť. Odstrašujúco má pôsobiť neodvratiteľnosť trestu, nie jeho prísnosť.

V rámci požiadavky primeranosti trestu zohráva významnú úlohu sudcovská individualizácia trestu, ktorá fakticky umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Individualizácia trestu je prostriedkom dosiahnutia primeranosti trestu. Druh a výmera trestu musia byť súdom v každom prípade stanovené tak, aby zodpovedali všetkým zvláštnostiam daného prípadu.

Medzi skutočnosťami, na ktoré by v záujme individualizácie trestu mal súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadať, patria napr. spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, miera zavinenia, pohnútky, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osoba páchatel'a, pomery páchatel'a (majetkové, osobné, rodinné pomery, zdravotný stav páchatel'a a jeho rodiny) či možnosť jeho nápravy.

Tak ako pri rozhodovaní o vine i pri rozhodovaní o treste sa vnútorné presvedčenie súdu vytvára na základe logického úsudku, na zodpovednom a starostlivom zhodnotení každej z jednotlivých okolností prípadu individuálne i v ich vzájomných súvislostiach a v súhrne. Len dôsledné a dôkladné poznanie veci a všetkých okolností prípadu umožňuje, aby súd v zmysle zásad voľného uváženia, objektívnosti a diferencovanosti rozhodol o spravodlivej výmere konkrétneho trestu.

Požiadavka primeranosti trestu a jeho individualizácie tak núti súd prihliadať na okolnosti konkrétneho prípadu, na jeho zvláštnosti, a teda bráni mechanickému postupu súdu pri rozhodovaní o treste.

Je totiž neospravedliteľné, aby právo páchatel'a na primeraný trest zodpovedajúci jeho trestnému činu bolo obetované kolektívnemu spoločenskému záujmu bezpečnosti, pričom zahraničné kriminologické a penologické výskumy navyše celkom presvedčivo preukazujú, že neprimerané sprísňovanie trestnej represie, ktoré obvykle predstavuje produkt emocionálnej a populistickej trestnej politiky, neprispieva k dosiahnutiu žiadneho pozitívneho výsledku v podobe zníženej kriminality, ale jeho jediným preukázateľným efektom sú chronicky preplnené väznice a rastúci index väzenskej populácie.

V súvislosti s ukladaním trestu súd poukazuje najmä na Dohovor o právach dieťaťa, ktorý nadobudol platnosť dňa 2.9.1990 a ktorého je Slovenská republika signatárom a to na článok 3, v zmysle ktorého pri všetkých akciách týkajúcich sa detí, či už podniknutých verejnými alebo súkromnými inštitúciami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi orgánmi alebo zákonodarnými zbormi, najlepšie záujmy dieťaťa musia byť prvoradé.

Teda keď je uskutočňované rozhodnutie s dopadom na konkrétne dieťa, musí rozhodovací proces zahŕňať aj posúdenie možného dopadu (negatívneho alebo pozitívneho) rozhodnutia na konkrétne dieťa a z odôvodnenia rozhodnutia by malo byť zrejmé, ako bol „najlepší záujem dieťaťa“ braný do úvahy.

V zmysle článku 9 bod 1. Dohovoru štáty - zmluvné strany musia zabezpečiť, aby dieťa nesmeli byť oddelené od vlastných rodičov proti ich vôli, okrem prípadov, keď príslušné orgány podliehajúce súdnemu preskúmvaniu podľa platného práva a postupu rozhodnú, že oddelenie je nevyhnutné pre najlepšie záujmy dieťaťa.

Výbor pre práva dieťaťa práve s odkazom na uvedený čl. 9 vydal odporúčenie o právach detí uväznených osôb, kde mimo iného uviedol, že pri ukladaní trestu rodičom a osobám zabezpečujúcim starostlivosť o maloleté deti má byť všade, kde je to možné, zvážené uloženie trestu nezahrňujúceho odňatie slobody namiesto trestu, ktorý odňatie slobody zahrňuje, vrátane predsúdnej a súdnej fázy konania. Alternatívy k odňatiu slobody by mali byť dostupné a používané prípad od prípadu s plným zohľadnením možných dopadov rôznych trestov na najlepší záujem dieťaťa.

Aj judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva zdôrazňuje, že súdy sa musia najlepším záujmom dieťaťa zaoberať a posudzovať ho v konkrétnej situácii, pokiaľ rozhodujú s dopadom na dieťa.

Pri aplikácii kritérií pre ukladanie trestov, ktoré obsahuje Trestný zákon a hodnotenia rodinných pomerov páchatel'a (§ 34 ods. 3 Trestného zákona) je preto nevyhnutné zohľadniť práve aj najlepší záujem dieťaťa.

Týmito vyššie uvedenými zásadami, závermi, stanoviskami za súčasného uplatnenia sudcovskej individualizácie trestu, primeranosti, adekvátnosti trestu za spáchaný trestný čin, ale aj požiadavky, že neprimeraný trest pôsobí škodlivo nielen na páchatel'a ale aj na spoločnosť. Súdu zostáva veriť, že aj ohľadom osoby každého obžalovaného sa možno stotožniť s myšlienkou, že každý z nás je viac, než najhoršia vec, ktorú sme kedy urobili a že keď niekto zoberie niečo, čo mu nepatrí, nie je len zlodej, že keď niekto klame, nie je len klamár a teda, že aj pri ukladaní trestu a dosiahnutia jeho účelu je potrebné chrániť aj túto druhú časť v každom z nás ako súčasť ľudskej dôstojnosti a preto pri rozhodovaní o treste obžalovaným vzhľadol súd aj túto druhú časť a náležite zohľadnil všetky relevantné okolnosti.

Obžalovaný X. W. nebol doposiaľ súdne trestaný. Priestupkovo bol postihnutý štyrikrát, pričom vo všetkých prípadoch sa jednalo o priestupky na úseky cestnej dopravy, súd však na tieto vzhľadom na charakter trestnej činnosti, preto ktoré ho uznal vinným, neprihliadal a priznal mu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona a teda, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život. Pokiaľ sa týka ďalšej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, súd ju obžalovanému priznal, nakoľko ku skutku pod bodom 1., ktorý je kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin, urobil obžalovaný vyhlásenie o vine a čin úprimne oľutoval, rovnako ako aj čin pod bodom 1., ku ktorému sa priznal a oľutoval ho, no nesúhlasil s právnou kvalifikáciou skutku.

Obhajoba navrhla priznať obžalovanému W. aj poľahčujúcu okolnosť pod písm. d) Trestného zákona a teda, že spáchal trestný čin vo veku blízkom mladistvých, nakoľko súd nemal za to, že bola splnená aj ďalšia podmienka a teda, že táto skutočnosť mala vplyv na jeho rozumovú alebo vôľovú spôsobilosť, a rovnako pokiaľ sa týka poľahčujúcej okolnosti pod § 36 písm. n), nakoľko nemal za preukázané, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, na takýto postup nepostačuje samotné priznanie či vyhlásenie viny pred súdom, ktoré sú zohľadnené pri poľahčujúcej okolnosti pod písm. j), no samotnú skutočnosť ohľadom veku obžalovaného súd vyhodnotí v ďalšom.

Pokiaľ sa týka priťažujúcich okolností, súd ukladal úhrnný trest, nakoľko odsudzoval obžalovaného W. za dva trestné činy, no jeden z nich je zločinom a teda aj postupom podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona, preto nepriznal priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, nakoľko by to bolo v rozpore s ust. § 38 ods. 1 Trestného zákona.

Teda súd ukladal trest pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona.

Pri obzvlášť závažnom zločine, z ktorého bol obžalovaný X. W. uznaný vinným, možno uložiť trest odňatia slobody vo výmere desať až pätnásť rokov. Za prečin, z ktorého bol uznaný vinným - ohrozenie zdravia nepovolenými liekmi, liečivami a zdravotníckymi pomôckami na ods. 2 je trestná sadzba trestu odňatia slobody jeden až päť rokov. Úhrnný trest súd ukladal za dva trestné činy a to podľa tohto ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný a teda za obzvlášť závažný zločin.

Súd musel pristúpiť aj k úprave hornej hranice trestnej sadzby a to postupom podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona ako aj podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona. Teda najskôr bola vykonaná úprava hornej hranice trestnej sadzby postupom podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona a teda jej zníženie o jednu tretinu v rámci zákonom ustanovenej sadzby, pričom základom na zníženie bol rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej sadzby (180 -120 mesiacov=60 mesiacov a $1/3 = 20$ mesiacov), teda znížená horná hranica po tejto úprave predstavuje 160 mesiacov (13 rokov a 4 mesiace). Následne súd vykonal úpravu takto stanovenej trestnej sadzby podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona, teda zvyšoval hornú hranicu o jednu tretinu a teda o $1/3$ z výmery 160 mesiacov, čo predstavuje 53,3 mesiaca a a zvýšená horná hranica 213,3 mesiaca.

Riadiac sa vyššie uvedenou úvahou a stanoviskom Najvyššieho súdu súd pristúpil k úprave trestnej sadzby za obzvlášť závažný zločin a teda jej dolnej hranice, ktorá po vykonanej úprave a jej znížení o jednu tretinu predstavovala 6 rokov a 8 mesiacov.

V súlade s vyššie uvedeným o ukladaní trestov berúc do úvahy skutočnosť, že obžalovaný bol v čase zadržania a aj počas doby páchania skutku zamestnaný a teda si nezabezpečoval prostriedky na živobytie len páchaním trestnej činnosti, aj keď z predaja lieku Xanax mal určitý zisk, no je nepochybné, že úplne zanedbateľný v porovnaní s príjmom z výkonu živnosti, a pokiaľ sa týka drog, tam sa jednalo zväčša o pokrytie výdavkov na benzín, pričom týmto spôsobom (predaj liekov) chcel finančne pomôcť aj matke, obžalovanej W. W., berúc do úvahy skutočnosť ním uvádzané ohľadom toho, čo ho primälo k tomu, že po zadržaní iných osôb z drogového prostredia, zadovážoval omamné a psychotropné látky z akéhosi falošného statusu dôležitej osoby, vo veku XX rokov až nedovŕšených XX rokov, berúc do úvahy, že predtým žil riadnym spôsobom života, dopustil sa len priestupkov na úseku dopravy, taktiež súd nemohol opomenúť skutočnosť z jeho rodinného života, výchova najmä zo strany matky, jeho citovú nezrelosť, depresívne prežívanie menejcennosti, konanie na základe momentálnych podnetov, ako osoby, u ktorej možno očakávať neadekvátne správanie, panické aj skratové, no napriek tomu popisoval obžalovaný vzťah k matke ako veľmi dobrý a pri znaleckom vyšetrení bolo konštatované, že sa dokonca snažil aspoň parciálne zbaviť matku viny, teda si ako to aj sám deklaroval uvedomoval, čo spôsobil konaním, ktorým sa matka podieľala na páchaní trestnej činnosti aj vo vzťahu k prípadným následkom pre celú rodinu, nielen pre samotnú obžalovanú.

Do úvahy bral súd aj hodnotenie ústavu na výkon väzby, ktorú obžalovaný ku dňu vyhlásenia rozsudku vykonával viac ako 17 mesiacov, je nepochybné, že aj táto doba strávená vo výkone väzby mala na neho výchovný účel, vedel sa prispôbiť a dodržiavať pravidlá, normy, rešpektovať podmienky väzby.

Po zohľadnení všetkých skutočností, ktoré vyplynuli a boli rozhodné vo vzťahu k osobe obžalovaného X. W. vrátane mal potom súd za to, že je potrebné uložiť mu trest odňatia slobody postupom podľa § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, keďže súd ukladal trest aj pri znížení dolnej hranice trestnej sadzby po vyhlásení o vine za obzvlášť závažný zločin (6 rokov a 8 mesiacov), ale úhrnný aj za spáchanie vo výroku uvedeného prečinu a to výmere 7 rokov a 3 mesiace, nakoľko ukládanie trestu aj na samej dolnej hranici vo výmere 10 rokov by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne, súd má za to, že jeho náprava bude dosiahnutá aj trestom kratšieho trvania v uloženej výmere.

Obžalovaný W. V. už bol súdne trestaný, no na odsúdenie Okresným súdom Praha 10 pod sp. zn. 3T/107/2012, súd v zmysle § 438e Trestného zákona neprihliadal, nakoľko toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.9.2012 a v zmysle uvedeného ustanovenia na odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie, ktorým je Česká republika, sa podľa § 7b ods. 2 neprihliada, ak nadobudlo právoplatnosť pred 1.1.2013. Obžalovaný bol uznaný za vinného aj trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 21T/40/2013, právoplatnosť nadobudol 28.11.2013, a to pre prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého súd podmienienečne odložil pri stanovení skúšobnej doby vo výmere 18 mesiacov s plynutím do 28.5.2015, pričom obžalovaný sa osvedčil postupom podľa § 50 ods. 6 Trestného zákona a vo vzťahu k tomuto odsúdeniu nastali účinky zahľadania a na obžalovaného sa hľadí akoby nebol odsúdený.

Súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť a to ani pod písm. m) § 37 Trestného zákona, berúc do úvahy vyššie uvedené o skorších odsúdeniach obžalovaného. Pokiaľ sa týka poľahčujúcich okolností, súd mu priznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, keďže obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ku skutku, ktorý mu bol kladený za vinu a svoje konanie aj oľutoval, no berúc do úvahy záznamy v registri priestupkov nepriznal mu poľahčujúcu okolnosť pod písm. j) a teda, žeby viedol pred spáchaním trestného činu riadny život.

Súd ukladal obžalovanému W. V. trest pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona a za súčasného vyhlásenia o vine.

Pri obzvlášť závažnom zločine, z ktorého bol obžalovaný W. V. uznaný vinným, možno uložiť trest odňatia slobody vo výmere desať až pätnásť rokov. K úprave hornej hranice súd pristúpil postupom podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona, vykonal jej zníženie o jednu tretinu v rámci zákonom ustanovenej sadzby, pričom základom na zníženie bol rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej sadzby

(180 -120 mesiacov=60 mesiacov a $1/3 = 20$ mesiacov), teda znížená horná hranica po tejto úprave predstavuje 160 mesiacov (13 rokov a 4 mesiace.

Riadiac sa vyššie uvedenou úvahou a stanoviskom Najvyššieho súdu súd pristúpil k úprave trestnej sadzby a teda aj jej dolnej hranice, ktorá po vykonanej úprave a jej znížení o jednu tretinu predstavovala 6 rokov a 8 mesiacov.

Súd mal však za to, že uloženie trestu aj v tejto dolnej zníženej výmere vzhľadom na okolnosti prípadu a pomery páchatel'a by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a súčasne, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania a to vo výmere 6 rokov postupom podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona v spojení s ods. 3 písm. c).

Je nepochybné, že obžalovaný V. bol až do času zadržania zamestnaný, preukázateľne svoj príjem zo zamestnania poukazoval na účet svojej matky, ktorá následne zabezpečovala nielen z finančnej stránky starostlivosť o maloletú dcéru S.. Nielen z výpovede matky obžalovaného ale aj jeho partnerky vyplynuli jednoznačne skutočnosti o starostlivosti osobnej, finančnej, o dobrom vzťahu maloletej dcéry a obžalovaného ako otca.

Súd pri ukladaní trestu a najmä jeho výmery bral do úvahy aj ustanovenia Dohovoru o právach dieťaťa, kedy posúdil dopad uloženého trestu odňatia slobody na maloleté dieťa obžalovaného, ktoré na dobu samotného výkonu trestu bude ukrátená o každodenný kontakt s obžalovaným ako otcom, o jeho bežnú dennú starostlivosť, ale rovnako bude ukrátená o prítomnosť otca aj pri významnejších situáciách, či už oslavy, posedenia rodičov v školských zariadeniach, trávenie sviatkov vianočných, veľkonočných, prázdnin, no v neposlednom rade významnou je aj finančná stránka starostlivosti zo strany obžalovaného, ktorá ako už súd konštatoval bola zabezpečovaná, aj keď viac menej sprostredkované cez matku obžalovaného, no rozhodujúci je konečný efekt a výstup tohto zabezpečenia a nie je až tak podstatná forma.

Tiež bral súd do úvahy hodnotenie ústavu na výkon väzby, v ktorej obžalovaný strávil čas od apríla 2019, teda takmer 1 a pol roka, čo je už tiež podľa súdu dostatočná doba na možnosť posúdenia správania sa obžalovaného.

Pokiaľ sa týka zaradenia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody, súd mal za to, že u oboch obžalovaných aj X. W. aj W. V. prichádza do úvahy zaradenie postupom podľa ods. 4 § 48 Trestného zákona, v zmysle ktorého možno zaradiť páchatel'a aj do ústavu na výkon trestu iného stupňa stráženia, než do ktorého má byť podľa odseku 2 zaradený, ak má so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatel'a súd za to, že v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená. Obžalovaní boli uznaní za vinného z obzvlášť závažného zločinu a postupom podľa ods. 3 písm. b) uvedeného paragrafu, by mal byť každý z nich zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Súd vzhliadol tieto dôvody v tom, že znalec z odboru psychológia konštatoval u oboch obžalovaných zmnožené znaky skôr pozitívnej prognózy pre resocializáciu a že aktuálne je identifikovaná nižšia pravdepodobnosť ich budúceho zlyhania obdobnej kriminálnej povahy, že u obžalovaných majú prevahu pozitívne faktory z oblasti sociálnej, osobnostnej aj z oblasti kriminogénnej nad prognosticky negatívnymi faktormi resocializácie z oblasti osobnostnej ako to súd uviedol vyššie v záveroch posudkov z odboru psychológia.

U obžalovaného X. W. tiež znalec konštatoval, že v prospech pozitívnej prognózy pre resocializáciu u obžalovaného je i jeho kritický postoj k vyšetrovanej veci s priznaním si svojho podielu viny.

Práve tieto konštatované skutočnosti mal súd za také, ktoré dovolili súdu prijať záver, že zaradením do ústavu na výkon trestu nie s maximálnym stupňom stráženia, ale s minimálnym stupňom stráženia, bude náprava oboch obžalovaných lepšie zaručená, pričom nebol berúc do úvahy výmeru uloženého trestu viazaný poslednou vetou ods. 4. Súd zohľadnil aj úpravu vonkajšej diferenciácie výkonu trestu v jednotlivých stupňoch stráženia v zmysle zákona NR SR č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody v znení neskorších predpisov, keďže v ústave s minimálnym stupňom stráženia, do ktorého obžalovaných zaradil, odsúdení majú povolený pohyb vo vymedzených priestoroch ústavu, zaraďujú sa

do práce na pracoviská mimo ústavu a v súvislosti s plnením pracovných úloh pre potreby ústavu možno povoliť voľný pohyb aj mimo ústavu, pričom v ústave s maximálnym stupňom stráženia sa zaraďujú odsúdení len na práce na pracoviská vnútri ústave alebo pracujú na izbách a v celách a návštevy odsúdených sa vykonávajú len bez priameho kontaktu, teda je nepochybné, že v rámci výkonu trestu s minimálnym stupňom stráženia je omnoho širšia možnosť v rámci programu zaobchádzania s tým ktorým odsúdeným, ktorý program je súhrn aktivít zameraných na rozvoj osobnosti odsúdeného, jeho primeraná správa a hodnotovú orientáciu v súlade s právami a povinnosťami ustanovenými v dotknutom zákone ale aj iných všeobecne záväzných právnych predpisov.

Ustanovenie § 76 Trestného zákona pojednáva o povinnosti súdu uložiť ochranný dohľad páchatelovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody, ktoré podmienky sú splnené aj v tejto veci vo vzťahu k obžalovaným W. a V.. Pri zákonom stanovenej výmere jeden až tri roky mal súd za to, že u oboch obžalovaných berúc do úvahy zníženie výmery trestu odňatia slobody, je potrebné tento uložiť vo výmere dva roky. Po prepustení z výkonu trestu budú mať obaja obžalovaní povinnosti ustanovené v ods. 1 pod písm. a) až c) Trestného zákona (oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu). Súd mal však za tom, že vzhľadom na skutočnosť o znížení výmery trestu je potrebné obom obžalovaným uložiť v rámci výkonu ochranného dohľadu aj povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Súd postupom podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, keďže obžalovaný W. V. sa dopustil skutku pod vplyvom návykovej látky a v súvislosti s jej užívaním, ale najmä berúc do úvahy znalcom konštatovaný syndróm závislosti na užívaní omamných a psychotropných látok - metamfetamím a kanaboidy, rozhodol o uložení znalcom navrhovaného protitoxikologického liečenia ústavnou formou, pričom aj samotný obžalovaný prejavil snahu po náprave, po riadnom živote a starostlivosti o maloletú dcéru, čoho predpokladom je aj úspešné absolvovanie liečenia s jeho pozitívnymi výsledkami na život dotknutej osoby, jej rodiny a okolia.

Obžalovaná W. W. bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu ohrozenie zdravia nepovolenými liekmi, liečivami a zdravotníckymi pomôckami a to podľa ods. 2, za ktorý prečin možno uložiť trest odňatia slobody vo výmere jeden až päť rokov.

Aj u obžalovanej súd prihliadal na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti. Priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 Trestného zákona súd nevzhladol. Z poľahčujúcich okolností jej súd priznal poľahčujúcu okolnosť pod písm. j), nakoľko pred spáchaním skutku viedla riadny život, nebola priestupkovo postihnutá ani odsúdená. Súd jej priznal aj poľahčujúcu okolnosť pod písm. l) a teda, že sa priznala a oľutovala trestný čin, keďže vyhlásenie o vine, ako je to zrejme z obhajoby, neurobila len z dôvodu nesúhlasu s právnou kvalifikáciou skutku v obžalobe. Teda súd ukladal trest pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona a znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby (60 mesiacov) o tretinu (z rozdielu hornej a dolnej, t.j. $60 - 12 = 48$ mesiacov a $1/3$ potom predstavuje 16 mesiacov. Takto po úprave horná hranica predstavovala 44 mesiacov ($60 - 16$ mesiacov). Po úprave teda súd ukladal trest pre trestnej sadzbe vo výmere 12 - 44 mesiacov a trest uložil berúc do úvahy zásady pre ukládanie trestov ako aj ďalšie skutočnosti ako ich uviedol vyššie a mal za to, že je potrebné uložiť trest v polovici takto upravenej sadzby a to vo výmere 26 mesiacov.

Ustanovenie § 51 ods. 1 súdu umožňuje za podmienok uvedených v § 49 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho tri roky podmiennečne odložiť za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Práve vzhľadom na osobu obžalovanej mal súd za to, že aj keď je ukladaný trest odňatia slobody len vo výmere 26 mesiacov, je súčasne potrebné uložiť obžalovanej probačný dohľad.

Probačný dohľad v porovnaní s „pasívnym trestom odňatia slobody“ je omnoho efektívnejšou alternatívou pri ukladaní trestov. Má na klientov resocializačný a reedukačný dosah, čomu napomáha motivačné a nenásilné správanie sa probačného a mediačného úradníka k odsúdenému, ktorý má potom väčšiu ochotu pracovať na zlepšení svojho správania. V probácii je zahrnutý predovšetkým prostriedok humanizácie zaobchádzania s odsúdeným tak, aby boli čo najmenej narušované sociálne väzby páchatelov a aby boli menej psychicky traumatizovaní, pričom poskytuje možnosť byť súčasťou

spoločenstva, nebyť odlišní. Neoddeliteľnou súčasťou probácie, tak ako ju upravuje ust. § 2 ods. 1 zákona NR SR č. 550/2003 Z. z. o probačných a mediačných úradníkoch, je probačný dohľad. Pod takýmto dohľadom je potrebné rozumieť pravidelný, osobný kontakt páchatel'a s probačným úradníkom, spolupráca pri vytváraní a realizácii probačného plánu dohľadu v skúšobnej dobe a kontrola dodržiavania podmienok uložených páchatel'ovi súdom alebo takých, ktoré pre neho vyplývajú zo zákona.

Cieľom probačného dohľadu je pôsobiť na páchatel'a tak, aby sa nedopúšťal ďalšej trestnej činnosti, aby si vybudoval vhodné sociálne zázemie a aby sa mohol znova spoločensky uplatniť, v rámci ktorého dohľadu probačný úradník kladie dôraz na nadviazanie vzťahu s osobou, ktorej bol nariadený, prináša odsúdenému pomoc pri prekonávaní najrozmanitejších prekážok, psychickú podporu pri aktívnej snahe odsúdeného nájsť svoje miesto v spoločnosti a tiež mu pomáha naučiť sa žiť tak, ako to od neho očakáva spoločnosť, v súlade s jej normami.

Základným princípom podmieneného odsúdenia je, že súd rozhodne o odsúdení páchatel'a a uloží mu trest odňatia slobody, ale výkon trestu odloží s podmienkou, že odsúdený sa bude v priebehu určenej skúšobnej doby riadne správať a vyhovie obmedzeniam alebo splní povinnosti, pokiaľ mu boli súdom uložené. Podmiennečne možno takto odložiť výkon trestu za podmienky, že s ohľadom na doterajší život páchatel'a a okolnosti prípadu možno dôvodne predpokladať úspešnú nápravu páchatel'a a ochranu spoločnosti. Teda súd musí nepovažovať výkon trestu za nevyhnutný.

U obžalovanej W. W. bral súd do úvahy taktiež skutočnosť, že zabezpečuje osobnú starostlivosť dvom maloletým deťom, pričom otec pracuje turnusovo vzdialene od miesta bydliska ako aj skutočnosť o zabezpečovaní starostlivosti o rodičov obžalovanej, ktorí obaja ako to vyplýva z ich posudkov sú osobami so zdravotným postihnutím odkázaní pri vykonávaní aj každodenných činností na pomoc inej osoby.

Súd mal za to, že sú splnené podmienky pre to, aby súd výkon trestu uloženého obžalovanej podmiennečne odložil, ale za súčasného uloženia probačného dohľadu a to berúc do úvahy jednak osobu obžalovanej, ktorá síce nebola doposiaľ súdne trestaná, no súd bral do úvahy charakter spáchanej trestnej činnosti v súvislosti s výkonom jej zamestnania a v spolupáchateľstve so synom - obžalovaným X. W..

V rámci uloženého probačného dohľadu, ktorý súd uložil obžalovanej za účelom naplnenia jeho cieľa ako sa ním súd zaoberal vyššie, súd uložil obžalovanej dostavovať sa k probačnému úradníkovi v časových termínoch určených probačným úradníkom, kedy bude vytváraný pravidelný osobný kontakt obžalovanej s probačným úradníkom za účelom naplnenia zmysle probačného dohľadu, pričom práve probačný úradník na základe týchto poznatkov z priebehu probácie u obžalovanej bude vedieť stanoviť početnosť a periodicitu dostavovaní sa obžalovanej.

Súd určil probačný dohľad pri ustanovení skúšobnej doby 36 mesiacov, keďže dobu v takejto výmere považoval za primeranú a takú, po ktorú je potrebné sledovať správanie sa obžalovanej.

Účelom trestu zákazu činnosti je zabrániť páchatel'ovi vo vykonávaní činnosti, pri ktorej sa dopustil trestného činu a tým mu zabrániť, aby taký čin v budúcnosti opätovne spáchal. Na druhej strane je pravdou, že nie je nevyhnutnou podmienkou, aby súd zakázal výkon takej činnosti, v súvislosti s výkonom ktorej sa páchatel' dopustil trestnej činnosti, no to osobitne len vtedy, ak by konkrétne okolnosti prípadu a najmä funkcia generálnej prevencie si uloženie trestu zákazu činnosti nevyžadovali. Podľa názoru súdu v danej trestnej veci v súvislosti s konaním obžalovanej a ďalších skutočností ako vyplývajú z vyššie uvedeného boli pre uloženie trestu zákazu činnosti splnené podmienky, tento súd považuje za nevyhnutný aj berúc do úvahy, že vo vzťahu k uloženému trestu odňatia slobody súd rozhodol o jeho podmiennečnom odklade. Obžalovaná sa skutku dopustila práve v spojitosti s výkonom svojho zamestnania ako farmaceutického laboranta, kedy nemala mať síce prístup k výdaju lieku Xanax, čo je na ťarchu jej zamestnávateľa a príslušných orgánov dohľadu nad výkonom lekárenskej činnosti a zaobchádzaním s liekmi, no to ju samozrejme nezbujuje zodpovednosti, preto jej súd uložil trest zákazu činnosti vykonávať činnosť farmaceutického laboranta alebo inú činnosť súvisiacu s poskytovaním lekárenskej starostlivosti tak je definovaná v zákone o liekoch v trvaní 36 mesiacov.

Pokiaľ sa týka mobilných telefónov zaistených v priebehu prehliadok, resp. vydaných obžalovaným X. W. vzhľadom na povahu veci mal súd za to, že nie sú splnené podmienky pre uloženie trestu prepadnutia veci, nakoľko neslúžila primárne len na páchanie trestnej činnosti obžalovaným, nakoľko mobilný telefón je v súčasnosti už vecou osobnej potreby takmer každého jednotlivca a o týchto v prípade právoplatnosti tohto rozhodnutia bude rozhodnuté postupom podľa § 97 Trestného poriadku, rovnako aj o ďalších zaistených, či vydaných veciach, ktoré budú buď vrátené osobám, ktoré ich vydali (recepty z lekárne Sofia) alebo súd nariadi ich zničenie (zaistené lieky aj napr. z dôvodu expirácie).

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Vranov nad Topľou. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.