

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/58/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724200725
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:5724200725.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., F. C. XXX/XX, právne zastúpená Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom Banská Bystrica, Skuteckého 33 a otca C. B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. G., C. X, právne zastúpený JUDr. Petrom Bacíkom, advokátom Advokátska kancelária Bacíková a spol., so sídlom Banská Bystrica, Lazovná 45, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

I. Súd n a r i a ě u j e matke dočasne odovzdať maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti otca.

II. Matka je p o v i n n á dočasne prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa, mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

III. Súd dočasne u p r a v u j e styk matky s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX na každý utorok a štvrtok v roku od 16.30 h do 18.30 h a každý nepárny týždeň v roku od piatku od 16.30 h do nedele 16.30 h.

IV. Matka je o p r á v n e n á maloletú v stanovené dni a hodiny prevziať pred vchodom do obytného domu otca a p o v i n n á v stanovené dni a hodiny maloletú odovzdať otcovi pred vchodom do obytného domu otca.

V. Otec je p o v i n n ý maloletú na styk s matkou pripraviť a styk matke s maloletou umožniť.

VI. Matka je p o v i n n á dočasne strpieť prijatie maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX do Súkromnej materskej škôlky, Námestie L. Svobodu 1, Banská Bystrica.

VII. Matka je p o v i n n á dočasne strpieť prijatie maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX do zdravotnej starostlivosti MUDr. Petra Mesára, všeobecný lekár pre deti a dorast, PEDIATMED s.r.o., všeobecná ambulancia pre deti a dorast, Rudohorská 27, Banská Bystrica.

VIII. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia o dočasnej úprave rodičovských práv a povinností k maloletej zo dňa 08.03.2024 z a m i e t a .

IX. Súd návrh matky na nahradenie prejavu vôle otca zo dňa 15.03.2024 z a m i e t a .

X. Toto neodkladné opatrenie t r v á do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 32P/58/2024.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom podaným dňa 11.03.2024 na Okresný súd Martin, následne postúpený Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 18.03.2024 sa vo veci samej domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že maloletá sa zverí do jej osobnej starostlivosti s tým, že obaja rodičia budú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach každý samostatne, otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou každú párnú sobotu od 9.00 h do 17.00 h a každú nepárnu nedeľu od 9.00 h do 17.00 h a povinný prispievať na výživu maloletej k jej rukám sumou 300 eur mesačne a sumou 50 eur mesačne na tvorbu úspor. Spolu s návrhom vo veci samej sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloletú dočasne zveril do jej osobnej starostlivosti, dočasne upravil styk otca s maloletou na každú párnú sobotu v roku od 9.00 h do 17.00 h a každú nepárnu nedeľu v roku od 9.00 h do 17.00 h a určenia výživného otcovi na maloletú vo výške 130 eur mesačne, splatné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Návrh na neodkladné opatrenie odôvodnila 1/ opakovanými vyjadreniami otca, ktorými pociťuje dôvodnú obavu, že otec maloletú odvezie do Banskej Bystrice, kde už ona nemá žiadne zázemie ani finančné prostriedky na to, aby tam zabezpečovala osobnú starostlivosť o maloletú, 2/ rešpektovaním rodičovského práva otca tým, že chce, aby kontakt otca s maloletou bol zabezpečený, avšak obáva sa, že otec maloletú proti jej vôli odnesie do Banskej Bystrice, 3/ útlým vekom maloletej, 4/ reálnou a nepretržitou osobnou starostlivosťou o maloletú z jej strany, 5/ nemožnosťou očakávať obnovenie spolužitia rodičov maloletej, ako aj jej návrat do domácnosti v Banskej Bystrici. V návrhu ďalej uviedla, že pochádza z Martina a do Banskej Bystrice sa presťahovala za otcom maloletej. Spoločne začali žiť v máji 2020 v byte v Banskej Bystrici na ulici C. X. S maloletou od narodenia bola na materskej dovolenke. Maloletá nechodila do jaslí a do škôlky v Banskej Bystrici, začala chodiť 08.01.2024 a za celé obdobie od tohto dátumu do odsťahovania bola v škôlke celkovo asi len 30 dní. Maloletá má vytvorené väčšie väzby v Necpaloch ako v Banskej Bystrici. Do Necpál pravidelne chodili každý druhý týždeň od štvrtku do nedele počas prázdnin, ako aj sviatkov. Maloletá vníma Necpaly ako svoj druhý domov. Počas existencie ich spolužitia pociťovala ako hlavný dôvod ich nedorozumení neprimerané zasahovanie otcovej matky do života ich rodiny. Otec má z predchádzajúceho vzťahu dcéru Alžbetu, s ktorou má vrúcny vzťah. Dňa 22.02.2024 jej oznámil, že chce ukončiť ich vzťah a požiadal ju, aby sa z jeho bytu odsťahovala. Snažila sa s otcom nájsť riešenie, že s maloletou ostane bývať v byte, v ktorom spolu rodina žila a otcovi prepíše podiel v ich spoločnom byte na Graniari. Otec to rázne odmietol, lebo tento byt chce predať. Bola nútená dňa 04.03.2024 opustiť spoločnú domácnosť aj s maloletou. Presťahovala sa k svojim rodičom do rodinného domu v Necpaloch, prehlásila pobyt maloletej, jej lekára, ako aj škôlku. Otca maloletej o tom vopred viackrát informovala v rámci ich komunikácie o ďalšom fungovaní s ich dcérou, avšak otec s týmto nesúhlasil. Otec sa do starostlivosti, vzhľadom k svojmu pracovnému zaťaženiu, zapájal vždy len sporadicky, pričom nikdy nebol s maloletou viac ako pár hodín osamote. Všetky choroby a návštevy lekára, vyšetrenia u špecialistov, ako aj očkovania, vždy zabezpečovala len ona. V máji 2023 jej otec oznámil, že ide na pol roka na materskú, nakoľko to bolo pre neho finančne výhodné. Počas tohto obdobia jej tak bola pozastavená výplata rodičovského príspevku. Prisľúbil jej, že jej to bude kompenzovať tým, že jej bude dávať mesačne 300 eur z jeho vyplácaných peňazí, avšak nestalo sa tak. V skutočnosti, aj keď otec bol akože doma, nepretržitú starostlivosť o maloletú zabezpečovala ona, a nebolo možné, aby išla pracovať. Otcovi v styku s maloletou nemá v úmysle brániť. Otcovi ako partnerovi ani ako rodičovi v súčasnej dobe nedôveruje, má pochybnosti, že by otec vedel maloletej zabezpečiť adekvátnu starostlivosť. V súčasnej dobe je nepochybné, že dieťa by ešte nezvládlo nočné prespanie bez nej, avšak verí, že postupom času bude maloletá na takéto prespanie pripravená, no nateraz je nevyhnutné maloletej ponechať priestor, aby sa adaptovala na nové zmeny a na takýto spôsob styku s otcom, najmä vzhľadom na jej vek a silnej naviazanosti na jej osobu, ju pripravuje na styk bez jej prítomnosti postupne. Otec má vysokoškolské vzdelanie, pracuje ako lekár vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou H. I. J., taktiež na súkromnej klinike, vykonáva aj služby trikrát do mesiaca, dvakrát v týždni, jedenkrát cez víkend. K svojmu príjmu uviedla, že pozostáva z rodičovského príspevku vo výške 300 eur a rodinných prídavkov vo výške 60 eur. Maloletá bude mať onedlho 3 roky, je zdravá, trpí atopickým ekzémom, s čím sú spojené výdavky na prášky do kúpeľa a krémy 30 eur mesačne, do škôlky maloletej sa platí 200 eur mesačne. Osobné výdavky na maloletú pozostávajú z oblečenia 70 eur mesačne, obuvi 30 eur mesačne, drogérie 15 eur mesačne, krúžky tanečná, plávanie 50 eur mesačne, detské herne 50 eur mesačne, hračky 30 eur mesačne. Matka k návrhu doložila potvrdenie o zmene pediatra maloletej od 01.03.2024, potvrdenie o prihlásení maloletej na trvalý pobyt v Martine od 29.02.2024 a SMS komunikáciu s otcom týkajúcu sa vypořádania ich spoločného majetku

a riešenie styku maloletej s otcom, z ktorej vyplýva: „Nechcem, aby si ju zobral do BB, môžeš prísť za ňou sem. Momentálne by to nebolo vhodné pre jej psychiku cestovať do BB. Ešte nie je zvyknutá spať u teba bez svojej mamy. Teraz potrebuje skludnenie a istotu. Bojím sa, že by ste ju opäť manipulovali proti mne a nedajbože nevrátili späť ku svojej mame. Preto môžeš tu prísť keď budeš s ňou v mojej blízkosti.“

2. Otec návrhom podaným dňa 13.03.2024 sa vo veci samej domáha úpravy práv a povinností k maloletej tak, že sa zverí do jeho osobnej starostlivosti s tým, že obaja rodičia budú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach každý samostatne, matka bude povinná prispievať na výživu maloletej výživným v sume rovnajúcej sa sume životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, vždy do 15. dňa vopred k jeho rukám, počnúc dňom podania návrhu a zároveň styk matky s maloletou sa neupraví. Návrhom vo veci samej sa otec zároveň domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bola maloletá dočasne odovzdaná do jeho starostlivosti, matka by bola povinná prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jeho rukám, počnúc dňom doručenia rozhodnutia, dočasnej úpravy styku matky s maloletou na každý utorok a štvrtok od 16.30 h do 18.30 h a každý nepárny týždeň od piatku 16.30 h do nedele 16.30 h, povinnosti matky dočasne strpieť prijatie maloletej do Súkromnej materskej škôlky, Námestie L. Svobodu 1, Banská Bystrica a prijatie maloletej do zdravotnej starostlivosti MUDr. Petra Mesára, všeobecného lekára pre deti a dorast, F. K., všeobecná ambulancia pre deti a dorast, J. XX, G. G.. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že matka zásadným spôsobom zasiahla do života maloletej tým, že ju bez jeho súhlasu presťahovala do iného mesta, pokúsila sa odhlásiť maloletú zo škôlky, ktorú navštevovala, bez jeho súhlasu prihlásila maloletú do inej škôlky a zmenila aj pediatra. Konanie matky maloletej je podľa jeho názoru v príkrom rozpore s najlepším záujmom maloletej na bezpečnosti a stabilite výchovného prostredia, rešpektovanie vzdelávacieho procesu a budovaním súrodeneckého vzťahu. V prípade vyhovenia jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia by starostlivosť o maloletú bola vykonávaná prakticky identicky ako tomu bolo do 04.03.2024, až na neprítomnosť matky, by nenastal žiadny zásah do zabehnutého režimu. V prípade vyhovenia jeho návrhu v časti odovzdania maloletej do jeho starostlivosti, nakoľko to právna úprava vyžaduje, navrhol určiť výživné v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Dočasnú úpravu styku matky s maloletou odôvodnil tým, že nemieni nijakým spôsobom brániť matke v kontakte, a preto, aby nevznikli žiadne pochybnosti, navrhuje dočasne upraviť styk tak, aby matka mala zabezpečený pravidelný kontakt s maloletou počas bežných týždňov a víkendov. V návrhu ďalej uviedol, že maloletej poskytovali osobnú starostlivosť obaja až do partnerského rozchodu vo februári 2024. K partnerskému rozchodu došlo 22.02.2024, kedy matke otvorenie oznámil, že zásadne nesúhlasí s tým, aby zobrala maloletú k svojim rodičom do Necpál, a že trvá na tom, aby maloletá ostala v Banskej Bystrici, nakoľko matka je nezamestnaná, ubezpečil ju, že ju bude naďalej finančne podporovať kým si nenájde zamestnanie, rovnako že nie je problém, aby ostala bývať v jeho byte, kým si nenájde niečo, čo by jej vyhovovalo. Matka túto ponuku odmietla, maloletá ešte pár dní navštevovala materskú škôlku v Banskej Bystrici, ale dňa 04.03.2024 už našiel byt bez vecí maloletej. Matke poslal správu, kde opakovane vyjadril nesúhlas s presťahovaním maloletej do C.. Návrh vo veci samej odôvodnil 1/ zásahom do jeho rodičovských práv, 2/ zásahom do stability výchovného prostredia maloletej, 3/ zásahom do súrodeneckého vzťahu, 4/ porušením § 35 Zákona o rodine, 5/ ohrozenie zdravého fyzického, psychického vývinu maloletej. Zásah do jeho rodičovských práv odôvodnil tým, že maloletá mala spočiatku trvalý pobyt formálne evidovaný v Martine, avšak na základe ich vzájomnej dohody bola maloletá od 19.07.2021 prihlásená na trvalý pobyt v Banskej Bystrici. Od narodenia maloletej bol prítomným rodičom, participoval na všetkých činnostiach súvisiacich s jej dennou starostlivosťou, t. j. kúpanie, prebaľovanie, obliekanie, neskôr hranie sa, príprava jedla, kŕmenie, zabezpečovanie zdravotnej starostlivosti, doprevádzanie k lekárom, doprevádzanie do škôlky, zúčastňovanie sa voľnočasových aktivít a to tak v prítomnosti matky, ako aj bez nej. Od začiatku júla 2023 do konca decembra 2023 s maloletou ostal na materskej dovolenke. V tomto období boli s maloletou obaja doma prakticky neustále a nakoľko matka si nenašla prácu, chodil ako SZČO do práce jeden deň v týždni, konkrétne v utorok. Od januára 2024 maloletá začala navštevovať na dennodennej báze Súkromnú materskú škôlku, Námestie L. Svobodu 1, Banská Bystrica, ktorej prevádzkovateľom je Fakultná nemocnica s poliklinikou H. I. J., teda jeho zamestnávateľ. V časti zásahu do jeho rodičovských práv otec podrobne opísal denný režim maloletej a zároveň uviedol, že v období posledných týždňoch, ba až mesiacoch, si maloletá výslovne vyžadovala jeho prítomnosť pri zaspávaní. Stalo sa, že matku aktívne posielala preč, jeho prítomnosť začala preferovať pri jej všetkých bežných činnostiach (kúpanie, sprchovanie, doprovod do škôlky), pri rozhovore dňa 22.02.2024, kedy došlo k ukončeniu ich partnerského vzťahu, matku nijakým spôsobom nenútil opustiť ich spoločnú domácnosť, nevyzýval ju na jej opustenie a ani jej nedával žiadne ultimáta.

Dňa 05.03.2024 sa od pediatra maloletej dozvedel, že matka bez jeho súhlasu zmenila ošetrojúceho lekára maloletej. Potom, ako mu matka dňa 07.03.2024 správou oznámila, že mu umožní vidieť maloletú cez víkend v domácnosti jej rodičov, v sobotu 09.03.2024 navštívil maloletú v jej domácnosti v Necpaloch. Návšteva sa však niesla v atmosfére, že s maloletou prakticky nemohol byť bez prítomnosti matky, čo si matka opakovane kládla za podmienku, pod ktorou mu jedine umožní s maloletou sa stretnúť. Zásah do stability výchovného prostredia odôvodnil tým, že maloletá od svojho narodenia bývala v Banskej Bystrici, od januára 2024 začala navštevovať materskú škôlku. V Banskej Bystrici navštevovala viacero krúžkov, mala zabezpečenú od narodenia aj zdravotnú starostlivosť, má v Banskej Bystrici nevlastnú sestru, maloletú L., starú matku z jeho strany. V tejto časti poukázal na skutočnosť, že maloletá strávila množstvo nocí bez matky. Maloletá bola bez matky najdlhšie asi osem nocí v júli 2023, predtým na štyri, či päť dní na jar 2022, kedy bola v obidvoch prípadoch u jej rodičov. Kratšie pobyty u matkiných rodičov boli úplne bežné. Matka nikdy nedovolila, aby maloletá prespala u jeho mamy. Maloletá tak nemala problém prespať bez matky opakovane viac dní, aj dlhšie než týždeň. Zásah do súrodeneckého vzťahu odôvodnil tým, že okrem maloletej A. je otcom aj maloletej L., ktorá bola rozsudkom zverená do starostlivosti matky. Napriek tomu, že maloletá L. je formálne zverená do osobnej starostlivosti matky, približne od času polročného vysvedčenia školského roku 2022/2023 sa s matkou dohodli, že začnú skúšať systém striedavej osobnej starostlivosti, ktorý sa osvedčil, maloletá L. ho bez väčších problémov prijala. Od druhého polroka školského roku 2022/2023 starostlivosť o ňu zabezpečujú striedavo s jej matkou v týždenných intervaloch. Maloleté sestry majú spolu vybudovaný veľmi pekný vzťah. Porušenie § 35 Zákona o rodine odôvodnil tým, že matka bez jeho súhlasu zmenila miesto pobytu maloletej, zmenila poskytovateľa zdravotnej starostlivosti maloletej a materskú škôlku. Ohrozenie zdravého fyzického, psychického vývinu maloletej odôvodnil tým, že u matky sa naplno začali prejavovať negatívne črty a extrémne reakcie na všemožné aj úplne bežné situácie. Problémom bolo aj osobné nastavenie matky, ktorá neakceptovala a neakceptuje liečbu antibiotikami, antipyretikami. Postupom času matkina neodôvodnená hyperprotektivita a až obsedantná potreba kontroly nad všetkým, čo sa týkalo maloletej, boli menším problémom. Podstatne väčším problémom sa začali stávať mimoriadne zmeny nálad matky a spôsob správania ku všetkým členom domácnosti, obzvlášť k nemu a jeho ostatnej rodine. V tejto súvislosti poukázal, že niekedy v mesiaci október 2023 medzi odpadkami našiel prázdnu krabičku od lieku Citalpram-Teva, čo je antidepresívum viažuci sa na lekárske predpis. Poukázal na výrazy matky, ktoré používala aj pred deťmi, obsahom ktorých sú vulgarizmy. V návrhu otec poukázal, že jeho základným záujmom je obnoviť pôvodný stav, do ktorého matka svojím konaním neoprávnene zasiahla, a preto je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie. Otec k návrhu pripojil rozsudok o zverení maloletej L. do osobnej starostlivosti matky, SMS komunikáciu s matkou týkajúcu sa jeho styku s maloletou, výpisy z účtu otca o prispievaní finančne matke maloletej, rozhodnutie sociálnej poisťovne o vzniku nároku na materskú otcovi, vyjadrenie Súkromnej materskej škôlky Banská Bystrica o odhlásení maloletej matkou bez súhlasu otca, v dôsledku čoho je maloletá naďalej vedená v materskej škôlke v Banskej Bystrici, potvrdenie Mesta Banská Bystrica o prihlásení maloletej na trvalý pobyt v Banskej Bystrici od 19.07.2021 do 29.02.2024, dohodu o poskytovaní zubnej zdravotnej starostlivosti maloletej v Banskej Bystrici, evidenciu maloletej u pediatra v Banskej Bystrici do 05.03.2024.

3. Okresný súd Banská Bystrica konanie vedené pod spis. zn. 32P/58/2024 a pod spis. zn. 9P/29/2024 spojil na spoločné konanie.

4. Na Okresnom súde Banská Bystrica, na návrh matky podaný dňa 15.03.2024 je vedené konanie pod spis. zn. 32P/57/2024, ktorým sa matka vo veci samej domáha udelenia súhlasu za otca s odhlásením maloletej zo Súkromnej materskej škôlky, Fakultná nemocnica s poliklinikou F. D. Roosevelta Banská Bystrica a udelenia súhlasu matke za otca na podanie žiadosti o prijatie maloletej do súkromnej materskej škôlky v Martine a zároveň nariadenia neodkladného opatrenia s totožným petitom. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že je zrejmé, že konečné rozhodnutie vo veci samej nie je možné očakávať v blízkej dobe. Bez neodkladnej úpravy nebude možné, aby matka zabezpečila riadnu dochádzku maloletej do materskej škôlky, nakoľko je preukázané, že nie je reálne v možnostiach matky zabezpečiť dochádzanie maloletej do škôlky v Banskej Bystrici. V danom prípade je prvoradý záujem maloletého dieťaťa, ak by bola matka nútená maloletú vozit' do škôlky do Banskej Bystrice, čo nie je ani vo finančných možnostiach matky, bola by maloletá zbytočne vystavovaná stresovým situáciám, keďže v prostredí, kde aktuálne s matkou žije, je zžitá, toto dôverne pozná a nová škôlka, v ktorej už strávila niekoľko dní, sa jej veľmi páčila, dokonca si tam už našla kamarátku I.. Predmetná úprava je nevyhnutná z dôvodu, že otec odmieta matke udeliť súhlas. Takto koná aj napriek faktickému stavu, že matka sa reálne s maloletou nachádza v Necpaloch, kde má matka jediné zázemie, kde dokáže maloletej

zabezpečiť adekvátnu starostlivosť, všetky podmienky pre riadny vývoj maloletej a k tejto situácii prispel aj otec svojím konaním.

5. Okresný súd Banská Bystrica uznesením návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčil z konania vedeného pod spis. zn. 32P/57/2024 a spojil ho s konaním vedeným pod spis. zn. 32P/58/2024.

6. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

8. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

15. Neodkladné opatrenie je opatrením výnimočným nie bežným, pretože každé rozhodnutie, ktorým súd zasahuje do života rodiny je krajným riešením. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti je vždy prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. Je potrebné brať ohľad na záujmy dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa. Európsky súd pre ľudské práva prisúdil zvláštny význam zvrchovanému záujmu dieťaťa, ktoré podľa svojej povahy a závažnosti môže prevážiť nad záujmom rodiča. Toto konštatovanie má na mysli potrebu nájdenia určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa a čo je v záujme jeho rodičov.

16. V prejednávanej veci sa obaja rodičia domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia týkajúceho sa zabezpečovania osobnej starostlivosti o maloletú, čím mal súd osvedčenú potrebu upraviť osobnú starostlivosť o maloletú neodkladným opatrením. Matka dočasné zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti odôvodňovala 1/ nízkym vekom maloletej, 2/ citovou väzbou maloletej k jej osobe, 3/ obavou odnesenia maloletej otcom do Banskej Bystrice, 4/ jej nemožnosťou návratu do Banskej Bystrice. Matka zároveň spochybňovala schopnosť otca zabezpečovať starostlivosť o maloletú, a to vzhľadom k jeho pracovnému vyťaženiu a doterajšieho rozsahu starostlivosti otca o maloletú len sporadicky a len pár hodín osamote bez jej prítomnosti. Na strane maloletej odôvodňovala dočasné zverenie maloletej do jej starostlivosti tým, že maloletá doposiaľ bez nej v noci nespávala. Otec svoj návrh

na dočasné odovzdanie maloletej do svojej starostlivosti odôvodňoval 1/ doterajším rozsahom svojej osobnej starostlivosti o maloletú, čo v návrhu podrobne rozpísal, 2/ vytrhnutím maloletej zo stabilného výchovného prostredia (domácnosti maloletej známej, materskej škôlky, zdravotnej starostlivosti), 3/ zásahom do súrodeneckého vzťahu medzi maloletou a jej nevlastnou sestrou, ktorej poskytuje starostlivosť vo forme striedavej osobnej starostlivosti s týždenným intervalom, 4/ ohrozením zdravého fyzického a psychického vývinu maloletej, užívaním antidepresív matkou, 5/ vulgárnym vyjadrovaním sa pred maloletou, 5/ zásahom do jeho rodičovských práv tým, že matka bez jeho súhlasu vedome maloletú premiestnila do okresu Martin, zmenila maloletej materskú škôlku, pediatra. Obaja rodičia vo svojich návrhoch sponchybňovali starostlivosť druhého rodiča a v tomto smere mali rozporné vyjadrenia, ktoré budú predmetom podrobného dokazovania vo veci samej. Medzi rodičmi nebolo sporné, že k ukončeniu ich vzťahu došlo 22.02.2024, ani premiestnenie maloletej do iného okresu, zmena materskej škôlky, pediatra, bez súhlasu otca. Rodičia po ukončení ich partnerského vzťahu mali iné predstavy o ďalšom fungovaní ohľadom ich rodičovských práv a povinností k maloletej. Matka v návrhu uvádzala, že otcovi navrhovala, aby s maloletou ostala bývať v byte, v ktorom ako rodina žili s tým, že otcovi prepíše podiel v ich spoločnom byte na Graniari. Otec zase v návrhu uvádzal, že matke, vzhľadom k tomu, že je dlhodobo nezamestnaná, navrhoval, že ju bude finančne podporovať, kým si nenájde zamestnanie. Súd návrh matky na zotrvanie v domácnosti, v byte otca, v ktorom žili, nepovažuje za reálne vzhľadom k tomu, že otec má z predchádzajúceho vzťahu staršie dieťa, ktorému zabezpečuje starostlivosť vo forme striedavej osobnej starostlivosti. Matka si musela byť vedomá, že pre otca je preto jej návrh neprijateľný. Naopak, súd vyhodnotil, že návrh otca na usporiadanie rodičovských práv po ich partnerskom rozchode bol reálny a v tomto smere jeho návrh súd považoval aj za úprimný, pretože predloženými výpismi z účtu mal preukázané, že otec matku finančne podporoval. Týmito výpismi z účtu otca súd mal vyvrátené tvrdenie matky, že ju otec v čase, keď bol na materskej dovolenke, finančne nepodporoval. Matka svojím konaním jednak veľmi intenzívne zasiahla do rodičovských práv otca, ale aj práv maloletej, spôsobila protiprávny stav, a preto súd považoval za potrebné, práve nariadením neodkladného opatrenia, ho napraviť. Súd pri rozhodovaní o dočasnom výchovnom prostredí maloletej vyhovel návrhu otca z dôvodu 1/ silou argumentov jeho tvrdení, 2/ nedaním záruky na strane matky, že otcovi umožní v prípade dočasného zverenia do jej starostlivosti styk, o čom svedčí aj ňou predložená správa, v ktorej otcovi umožnila kontakt s maloletou len za jej prítomnosti v jej domácnosti, 3/ schopnosti otca zabezpečovať starostlivosť o maloletú aj tým, že už v súčasnosti zabezpečuje starostlivosť o svoje staršie dieťa vo forme striedavej osobnej starostlivosti v týždennom intervale. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení na strane maloletej zohľadnil, že maloletá sa vráti do svojho domova, ktorým je domácnosť otca, do materskej škôlky, kde si začala vytvárať svoje väzby a zdravotnej starostlivosti, ktorá jej bola od narodenia poskytovaná. O tom, že maloletá má domov v domácnosti otca svedčí aj samotné vyjadrenie matky: „Maloletá vníma Necpaly ako svoj druhý domov“. Súd len pre úplnosť uvádza, že v danej rodinnej situácii maloletej sa výchovné prostredie otca a jeho prístup k plneniu rodičovských práv a povinností javí ako vhodnejšie, a preto návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 08.03.2024 zamietol a návrhu otca, ktorým sa domáhal dočasného odovzdania maloletej do jeho starostlivosti vyhovel. Súd záverom poznamenáva, že nespochybňuje právo matky zmeniť svoje bydlisko, avšak matka si musí byť vedomá, že zmeniť bydlisko maloletej mohla len so súhlasom otca.

17. Otec sa neodkladným opatrením zároveň domáha určenia výživného matke v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine, t. j. tzv. minimálneho výživného. Súd v zmysle § 366 CMP môže nariadiť platenie výživného, ale len v nevyhnutnej miere. Z návrhu matky vyplynulo, že je nezamestnaná, jej jediným príjmom je rodičovský príspevok a rodinné prídavky, okrem maloletej inú ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Vzhľadom na možnosť súdu určiť výživné len v nevyhnutnej miere a zistený aktuálny príjem matky, súd návrhu otca na určenie výživného matke vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa, vyhovel. Aktuálne výška tzv. minimálneho výživného, ktoré súd matke určil, predstavuje 36,80 eura.

18. Súd z dôvodu zachovania práva maloletej na styk s matkou a na druhej strane rodičovské práva matky, dočasne upravil styk matky s maloletou v zmysle návrhu otca, ktorý je dostačujúci pre udržanie vzťahu maloletej s matkou a vykonávanie práv matky.

19. Keďže súd matke uložil povinnosť dočasne odovzdať maloletú do starostlivosti otca, návrh otca v časti povinnosti matky strpieť prijatie maloletej do súkromnej materskej škôlky v Banskej Bystrici a poskytovanie zdravotnej starostlivosti maloletej v Banskej Bystrici považoval za dôvodný, návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia o nahradenie prejavu vôle otca s návštevou materskej škôlky

v Martine zamietol. Súd návrhu otca v týchto častiach vyhovel z dôvodu, aby mohol zabezpečovať sústavnú a dôslednú starostlivosť o maloletú tak, ako predpokladá ustanovenie § 28 ods. 2, písm. a) Zákona o rodine. Maloletej sa tak umožní opätovne navštevovať materskú škôlku, prostredie ktorej je jej známe, primerane veku, a to prijatie maloletej do materskej škôlky v Banskej Bystrici, kde si vytvárala svoje sociálne väzby. Súd považuje za potrebné, aby maloletá materskú škôlku navštevovala preto, aby bola aj v kolektíve rovesníkov, rozvíjala svoje zručnosti, schopnosti. Súd tiež vyhovel návrhu otca týkajúceho sa poskytovania zdravotnej starostlivosti maloletej v Banskej Bystrici preto, aby maloletej bola poskytnutá bezodkladná, adekvátne zdravotná starostlivosť, na ktorú má zásadne právo. Súd pri svojom rozhodovaní zohľadnil aj skutočnosť, že maloletá v zdravotnej starostlivosti otcom navrhovaného pediatra už bola, preto zdravotný stav maloletej navrhovanému pediatri je známy, a teda kontinuálne sa v nej bude pokračovať.

20. Súd dobu trvania tohto neodkladného opatrenia vymedzil podľa § 330 ods. 1 CSP do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod spis. zn. 32P/58/2024.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné písomné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 4 CMP).

Banská Bystrica, 20. marca 2024

Mgr. Ingrid Steinsdorferová

s u d c a

Za správnosť vyhotovenia:
Mária Dobrotová