

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoP/46/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520200290
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2520200290.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Fedora Benku a sudkýň JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Kataríny Arnouldovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. Q., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v starostlivosti starej matky: L. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, U., v konaní zastúpená procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matka: P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX/XX, U., zastúpená JUDr. Mgr. Mariánom Kropajom, PhD., advokátom, so sídlom Mudroňova 7356/51, Piešťany a otec: F. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, U., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 16. marca 2020, č.k. 9P/22/2020-25, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

odôvodnenie:

1. Uznesením napadnutým odvolaním súd prvej inštancie ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany na zastupovanie maloletej F. v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia (výrok I.) a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 0PPOm/1/2019-19 zo dňa 15.03.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 26CoPom/1/2019-52 zo dňa 17.05.2019 zmenil v časti zabezpečenia starostlivosti o maloletú F. tak, že maloletú ponechal v starostlivosti Diagnostického centra, so sídlom P. X, Q. - mestská časť D., IČO: 31 750 338 (výrok II.) a súčasne zrušil neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/158/2019-54 zo dňa 14.10.2019 (výrok III.). Ďalej súd napadnutým uznesením začal konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia maloletej F. (výrok IV.).

2. Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ustanovení § 31 ods. 2 Zákona o rodine, § 2 a § 360 ods. 2 CMP, ako aj § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 a § 330 ods. 1 CSP, keď v danom prípade konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako o návrhu podanom pred začatím konania vo veci samej, nakoľko na súde konanie vo veci samej neprebíha. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd preskúmal podnet ÚPSVaR Piešťany na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom dospel k záveru, že v danom prípade je nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné. Obsahom spisu mal súd za osvedčené, že uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 0PPOm/1/2019-19 z 15.03.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 26CoPom/1/2019-52 z 17.05.2019, bolo o.i. nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá F. odovzdaná do starostlivosti starej matky. Z dôvodu negatív, ktoré sa začali prejavovať vo vzťahovej rovine na úrovni starí rodičia - matka - otec - maloletá F., bola maloletá hospitalizovaná od 07.10.2019 do 24.10.2019 vo Fakultnej nemocnici Nitra. Na základe odporúčenia v prepúšťacej správe maloletá F. nastúpila dňa 26.11.2019 na dobrovoľný pobyt do Diagnostického centra Q., P. X v Q., pričom s poukazom na obsah spisu je zrejmé, že v záujme zachovania riadneho a zdravého vývinu mal. F. je nevyhnutné, aby bola ponechaná v tomto doterajšom prostredí, t.j. v prostredí predmetného diagnostického centra, čo zabezpečí stabilizáciu jej výchovného prostredia. Preto súd dospel v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami k záveru, že bola osvedčená potreba neodkladnej

úpravy pomerov uvedených v podnete ÚPSVaR za súčasného splnenia ďalších zákonom stanovených podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku II. uznesenia, za účelom zabezpečenia ochrany zdravia a vývinu maloletej, kým nebude právoplatne rozhodnuté vo veci samej, ktoré konanie súd z úradnej povinnosti začal vo výroku III. uznesenia s použitím § 23 odsek 2 CMP v spojení s § 360 ods. 2 CMP. Zároveň súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie vo výroku IV. zrušil neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/158/2019 - 54 zo dňa 14.10.2019, ktorým bol upravený styk mal. F. s matkou, vzhľadom ku skutočnosti, že došlo k zmene pomerov na strane maloletej. Tu súd uvádza, že v čase nariadenia tohto neodkladného opatrenia (sp. zn. 13P/158/2019) bola maloletá v starostlivosti starej matky na základe uznesenia Okresného súdu Piešťany č.k. 0PPOm/1/2019-19 z 15.03.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 26CoPom/1/2019-52 z 17.05.2019. T. č. však došlo k zmene týchto pomerov, nakoľko dňa 26.11.2019 maloletá F. nastúpila na dobrovoľný pobyt do Diagnostického centra Q., ktoré sa riadi podľa svojho prevádzkového poriadku, a teda rozhoduje aj o režime maloletej (vrátane pobytov mimo zariadenia), pričom súd poukazuje na vyjadrenie matky v zápisnici ÚPSVaR Piešťany zo 14.02.2020, z ktorého vyplýva, že matka sa s maloletou F. stretáva podľa možností, nakoľko je maloletá umiestnená v diagnostickom centre, prevažne každú sobotu, kedy to je umožnené centrom, jedenkrát bola maloletá na priepustke domácnosti matky.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletej, ktorá navrhla napadnuté uznesenie zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť a nezačať konanie vo veci nariadenia výchovného opatrenia. Uviedla, že nesúhlasí s tým, aby bola maloletá F. zverená do osobnej starostlivosti starej matky a otca F. Q., pričom poukázala na to, že nikdy nebránila a ani nebráni maloletej v stretávaní sa so starou matkou alebo s otcom, práve naopak, vždy ju nabádala k tomu, aby rozvíjala svoj vzťah s otcom aj so starými rodičmi. Uviedla, že to bola práve ona, ktorá mala posledný rok značne sťažený prístup k maloletej, a to na základe podania podnetu - trestného oznámenia ÚPSVaR, ktoré sa ukázalo ako nedôvodné. Z napadnutého uznesenia vyplýva, že maloletá nastúpila na dobrovoľný pobyt do Diagnostického centra v Q., na základe odporúčania Psychiatrickej kliniky FN Nitra, pričom vo vyjadrení sa jasne uvádza, že s umiestnením F. do režimového zariadenia súhlasili všetky zúčastnené strany. Podľa jej názoru nie je teda žiadny dôvod na vydávanie neodkladného opatrenia, ktoré sa má vydávať len vtedy, keď je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V tomto prípade nevyhnutnosť bezodkladne upraviť pomery účastníkov neexistuje, pretože všetky zúčastnené strany súhlasili s tým, aby maloletá vo vlastnom záujme nastúpila dobrovoľný pobyt a táto ho aj nastúpila a realizovala počas dlhšej doby. Konanie o uloženie výchovného opatrenia považovala matka za nedôvodné, pretože F. dobrovoľne so súhlasom všetkých zúčastnených strán realizuje to, čo jej bolo odporúčané. Pokiaľ ide o komunikáciu medzi účastníkmi uviedla, že aktuálne prebieha komunikácia medzi ňou a starou matkou a rovnako matka bezproblémovo komunikuje s otcom a ÚPSVaR Piešťany. Poukázala na to, že rodinné zázemie je pre všestranný vývoj maloletej veľmi dôležité a táto je na základe rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 10P/73/2010-27, zo dňa 13.01.2011, zverená na základe rodičovskej dohody do jej starostlivosti, otcovi bolo určené výživné a súčasne bol upravený jeho styk s maloletou. Uviedla, že v plnej miere rešpektuje odporúčania lekárov a tak ako doteraz, aj naďalej súhlasí s tým, aby v záujme maloletej a v jej prospech jej bola poskytovaná odborná pomoc. Rovnako sa spolu s L. L. dobrovoľne zaviazala na realizovanie sedení na zlepšenie výchovných metód a v plnej miere komunikuje a spolupracuje s ÚPSVaR Piešťany.

4. K odvolaniu matky maloletej sa písomne vyjadril procesný opatrovník, ktorý navrhol napadnuté uznesenie z dôvodu jeho vecnej správnosti potvrdiť, a to s prihliadnutím na okolnosti predchádzajúce vydaniu predmetného neodkladného opatrenia, najmä výchovný prístup matky a jej partnera k maloletej, späťvzatie návrhu starej matky vo veci zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, výchovné problémy maloletej a odporúčanie detského psychiatra. V záujme maloletej je nevyhnutné mať právne zaručené, že maloletá F. diagnostický pobyt absoljuje, čo bolo vysvetlené i matke v zápisnici dňa 14.02.2020.

5. K odvolaniu matky sa písomne vyjadrila stará matka, ktorá ponechala rozhodnutie na úvahe súdu. Uviedla, že zo zdravotných a aj osobných dôvodov sa zrieka zverenej osobnej starostlivosti o maloletú, pričom rozhodnutie o jej zverení do osobnej starostlivosti prenechala v plnej miere na rozhodnutie súdu. Namietla, že by matka nikdy nebránila maloletej v stretávaní sa s ňou alebo s otcom. Mala za to, že dôvod na vydanie neodkladného opatrenia bol dôvodný, pretože bolo potrebné bezodkladne upraviť

existujúce nepriaznivé pomery. Pokiaľ ide o komunikáciu medzi ňou a matkou dieťaťa, táto komunikácia je značne sťažená, pretože matka dieťaťa s ňou nedokáže konštruktívne komunikovať.

6. Matka v písomnom vyjadrení k vyjadreniu starej matky zotrvala na svojom návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia vzhľadom na to, že ho považovala za nedôvodné.

7. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - matka dieťaťa (§ 359, § 362 ods. 1 a § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d) CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné.

8. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp.zn. 9P/22/2020 je konanie o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bola maloletá F. odovzdaná do starostlivosti Diagnostického centra, so sídlom P. X, Q., súčasne by bolo zrušené uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia Okresného súdu Piešťany č.k. 0PPom/1/2019-19 zo dňa 15.03.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 26CoPom/1/2019-52 zo dňa 17.05.2019, a tiež by bolo zrušené uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/158/2019-54 zo dňa 14.10.2019 a súčasne by bolo začaté konanie vo veci nariadenia výchovného opatrenia nad maloletou F..

9. Uznesením napadnutým odvolaním súd prvej inštancie ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany na zastupovanie maloletej F. v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia (výrok I.) a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 0PPom/1/2019-19 zo dňa 15.03.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 26CoPom/1/2019-52 zo dňa 17.05.2019 zmenil v časti zabezpečenia starostlivosti o maloletú F. tak, že maloletú ponechal v starostlivosti Diagnostického centra, so sídlom P. X, Q. - mestská časť D., IČO: 31 750 338 (výrok II.) a súčasne zrušil neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/158/2019-54 zo dňa 14.10.2019 (výrok III.). Ďalej súd napadnutým uznesením začal konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia maloletej F. (výrok IV.).

10. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia (§ 360 a nasl. CMP) vo všeobecnosti vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je dočasne upraviť pomery účastníkov, pričom nárok (prípadne právo), ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana formou neodkladného opatrenia, nemusí byť nepochybné preukázaný, musí byť však osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom je vždy potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. Neodkladné opatrenie z dôvodu potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi nariaďuje súd aj vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, keď je potrebné na čas (spravidla do rozhodnutia vo veci samej) upraviť starostlivosť o maloleté dieťa, vyživovaciu povinnosť, prípadne styk rodiča s dieťaťom.

12. Pretože odvolací súd v plnom rozsahu preberá súdom prvej inštancie zistený skutkový stav, ktorý vykonal dokazovanie za účelom skutočného stavu veci, výsledky dokazovania jednotlivito i vo vzájomných súvislostiach správne vyhodnotil a napokon dospel k správnym skutkovým záverom, a pretože odvolací súd v celom rozsahu zdieľa i právne závery prvoinštančného súdu vo veci, ktorý vec i správne práve posúdil a s poukazom na ustanovenie § 387 ods. 2 CSP odvolací súd už iba odkazuje na správne a presvedčivé písomné vyhotovenie rozhodnutia. Odvolací súd ani s prihliadnutím na odvolacie argumenty nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov prvoinštančného súdu odchýliť a nemôže preto dať za pravdu odvolateľke. Na zdôraznenie správnosti záverov súdu prvej inštancie sa potom žiada dodať už len nasledovné:

13. Odvolací súd považuje napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu za správne a dôvodné, keď preukázateľne s maloletou F. sú výchovné problémy, pričom rodičia a rovnako i stará matka maloletej výchovu dieťaťa nezvládajú, maloletá bola umiestnená v na Psychiatrickej klinike FN Nitra a následne prepustená s odporúčaním pravidelných kontrol u ambulantného pedopsychiatra a obvodného lekára s tým, že je potrebné riadne režimovanie a stanovenie hraníc vo výchove, vyplnenie voľnočasových aktivít krúžkami a záujmami, regulácia času tráveného za PC a mobilom. Klinikou bolo doporučené umiestniť maloletú do režimového zariadenia, ktoré zabezpečí riadnu výchovu a režim. Na základe toho bola maloletá dobrovoľne umiestnená do Diagnostického centra, so sídlom P. X, Q., pričom z priebežnej správy zo psychologického vyšetrenia zo dňa 20.01.2020 vyplýva, že umiestnenie maloletej v Diagnostickom centre jej prospieva, poskytuje jej neutrálnu pôdu mimo napätia v rodinnom prostredí, emocionálne sa stabilizovala, spolupracuje a dosiaľ máva výborné správanie. Bolo odporúčené v jej pobyte v Diagnostickom centre pokračovať, kým sa rodinná situácia viac neupokojí, pričom pre F. by bolo prospešné, keby rodinní príslušníci začali cielene pracovať na zlepšení vzájomnej komunikácie a deeskalácii vzájomných konfliktov. Vo veci starostlivosti o maloletú prebieha konanie na základe návrhu starej matky na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti, pričom však stará matka zobrala návrh na začatie konania späť vzhľadom na to, že starostlivosť o maloletú nezvláda.

14. Z vyššie uvedených dôvodov považoval odvolací súd za dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude maloletá F. ponechaná v starostlivosti Diagnostického centra, so sídlom P. X, Q., v ktorom sa v súčasnosti nachádza dobrovoľne, nakoľko pobyt v tomto zariadení jej preukázateľne prospieva, pričom stará matka, do starostlivosti ktorej bola maloletá predbežne zverená, starostlivosť o maloletú už nie je schopná osobne zvládať, s prihliadnutím na čo bolo potrebné dočasne upraviť pomery maloletej tak, ako to urobil prvoinštančný súd, a to až do rozhodnutia vo veci samej, v ktorom bude rozhodnuté o uložení výchovného opatrenia maloletej po vykonanom dostatočnom dokazovaní, ktoré však nebolo možné v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu charakteru takéhoto opatrenia vykonať. Súd prvej inštancie správne rozhodol i o zrušení neodkladného opatrenia, ktorým bol upravený styk matky s maloletou, pričom odvolací súd v podrobnostiach poukazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia (bod 25). Rovnako súd správne rozhodol i o začatí konania vo veci samej.

15. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

16. Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).