

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 8Csp/90/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719203938  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8719203938.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Richardom Burešom, v spore žalobcu: Consulting One SK, s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 47 664 878, právne zast.: Mgr. Lenka Heřmánková, advokátka, Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 50 239 406, proti žalovanému: R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XXX, Y. E., o zaplatenie 855,34 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Poprad v konaní sp. zn. 8Csp/90/2019 dňa 16.09.2019 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 855,34 eur, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 855,34 eur od 17.09.2016 do zaplatenia a trovy konania.

2. V odôvodnení žaloby uviedol, že jeho právna predchodkyňa Tatra banka, a.s. uzatvorila dňa 15.10.2012 so žalovaným zmluvu o vydaní súkromnej kreditnej karty č.: XX-XXXX-XX-XXXXXXXXXX. Na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1.000 eur. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy a tak postupca podaním zo dňa 13.09.2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru dlh žalovaného predstavoval 1.050,34 eur. Dlžná suma ku dňu podania návrhu vo výške 855,34 eur pozostávala z neuhradenej istiny úveru.

3. Na základe zmluvy medzi postupcom Tatra banka a.s. a postupníkom Consulting One SK s.r.o., o postúpení pohľadávok došlo dňa 11.07.2019 k postúpeniu pohľadávok.

4. Platobným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 8Csp/90/2019-152 zo dňa 17.10.2019-152 bolo uložené žalovanému zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 855,34 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 855,34 eur od 17.9.2016 do zaplatenia spolu s trovami konania. Platobný rozkaz napadol žalovaný odporom, ktorý odôvodnil tým, že súd prebehol bez jeho prítomnosti, poprel tvrdenia žalobcu v žalobe, pričom každý dôkaz považoval za sporný a žiadal súd, aby podrobil túto spotrebiteľskú zmluvu súdnej kontrole. Na základe podaného odporu bol platobný rozkaz uznesením Okresného súdu Poprad sp. zn. 8Csp/90/2019-164 zo dňa 23.10.2019 zrušený.

5. Žalobca sa k podanému odporu žalovaného vyjadril s tým, že žalobu považuje za plne oprávnenú, vyjadril sa k čerpaniu úveru zo strany žalovaného a zdôraznil, že v súdnom konaní si uplatnil len úhradu

dĺžnej istiny a zákonného úroku z omeškania bez akýchkoľvek poplatkov, zmluvných pokút či zmluvných úrokov.

6. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie. Pred pojednávaním namietal žalovaný miestnu nepríslušnosť Okresného súdu Poprad, čo odôvodnil tým, že v obvode tohto súdu nemá ani trvalé bydlisko, ani stále pracovisko.

7. Pojednávania sa nezúčastnila žiadna z procesných strán. Právny zástupca žalobcu, ktorý trval na podanej žalobe v celom rozsahu a odvolal sa na svoje písomné vyjadrenia.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: výpis z bankovej knihy č. I. 3, výzva pred mimoriadnou splatnosťou č. I. 3, výpoveď zmluvy č. I. 4, podacie hárky č. I. 4-18, oznámenie o postúpení pohľadávky č. I. 19, mesačný výpis č. I. 20-67, obchodné podmienky č. I. 68-78, všeobecné obchodné podmienky Tatrabanky, a.s. č. I. 79-103, zmluva o postúpení pohľadávok č. I. 105-108, podacie hárky č. I. 109-137, predžalobná upomienka č. I. 138, platobný rozkaz č. I. 151, odpor č. I. 157-158, uznesenie o zrušení PR č. I. 164, doručenie odporu č. I. 167, vyjadrenie k odporu č. I. 170-171, výpis z kreditnej karty č. I. 172-173, mesačné výpisy č. I. 174-183, výzva č. I. 184, výpoveď č. I. 185, výpis z bankovej knihy č. I. 186, podacie hárky č. I. 187-200, obchodné podmienky, rozpis zásielok č. I. 233-261, námietka žalovaného č. I. 275, ospravedlnenie žalobcu č. I. 283-284, vyjadrenie žalobcu č. I. 294-295, žiadosť č. I. 296-297, formulár č. I. 298-299, ospravedlnenie žalobcu č. I. 303, ospravedlnenie žalovaného č. I. 309 a ostatnými, ktoré tvoria súčasť spisu a zistil tento skutkový stav:

9. Právny predchodca žalobcu Tatra banka, a.s., Bratislava uzavrela so žalovaným dňa 15.10.2012 zmluvu o vydaní súkromnej kreditnej karty č.: XX-XXXX-XX-XXXXXXXXXX. Žalobca zmluvu nepredložil, a to ani na výzvu súdu, pričom malo dôjsť k nedopatrením právneho predchodcu žalobcu k strate tejto zmluvy. Dodatočne predložil žiadosť o vydaní súkromnej kreditnej karty. Podľa tohto dokumentu bola suma celkového úverového rámca stanovená na sumu 1.000 eur s mesačnou splátkou vo výške 40 eur so splatnosťou do 12/13 s výškou štandardnej úrokovej sadzby 17,8 %, ročná RPMN 25,06 %, výška priemernej RPMN 23,63 % s celkovou čiastkou úveru 1523,76 eur. Spolu s výpisom z bankovej knihy z 10.9.2019 súd mal preukázať, že k uzavretiu zmluvy došlo, čo žalovaný nenamietal.

10. Pôvodný veriteľ listom zo dňa 25.7.2016 mal vyzvať žalovaného na zaplatenie dĺžnej čiastky úveru vo výške 792,13 eur, kedy zároveň upozornil žalovaného a možnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pohľadávky. Listom z 13.9.2016 /výpoveďou zmluvy/, mal vyzvať žalobcu žalovaného na úhradu 1.050,34 eur. Ďalším listom zo 16.7.2019 mal oznámiť postupca žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu.

11. V prvom rade sa súd musel vysporiadať s námietkou žalovaného o miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Poprad v tomto konaní.

12. Podľa § 41 Civilného sporového poriadku súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí; výlučnú miestnu príslušnosť skúma aj bez námietky na začiatku konania.

13. Podľa § 42 Civilného sporového poriadku ak je námietka miestnej nepríslušnosti nedôvodná alebo ak nie je uplatnená včas, súd na ňu neprihliadne a spor prejedná a rozhodne. Neprihliadnutie na námietku súd odôvodní v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. V danom prípade si mal námietku nepríslušnosti uplatniť žalovaný pri prvom úkone, teda pri podaní odporu, k čomu nedošlo. Žalovaný namietal miestnu nepríslušnosť tohto súdu podaním zo dňa 2.12.2019, čo je oneskorene a preto sa na ňu neprihliada.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Podľa § 526 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Pokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi, alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcoví. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

18. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len postupník), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jej príslušenstva; to neplatí, ak súčasť všetkých omeškaní klienta sa splnením čo len časti tohto istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok.

19. Na základe vykonaného dokazovania súd musel prvotne skúmať z úradnej povinnosti platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky. Absolútna neplatnosť tohto právneho úkonu totiž znamená, že priamo zo zákona od počiatku sa na dotknutý právny úkon hľadí ako keby nebol urobený (Najvyšší súd SR 1Cdo/76/2007). Citované ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách stanovuje pre platné postúpenie bankovej pohľadávky podmienku, že banková pohľadávka môže byť postúpená, len ak je 1) splatná, 2) po predchádzajúcej písomnej výzve a 3) ak je splnené omeškanie dlžníka so splnením postupovanej pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní.

20. Keďže žalobca nadobudol pohľadávku uplatňovanú v predmetnom konaní postúpením od pôvodného veriteľa, ktorý má postavenie banky v zmysle zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, pristúpil súd k skúmaniu, či boli dodržané sprísnené pravidlá postúpenia pohľadávky vznikutej z bankového úveru v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách. Zodpovedanie tejto otázky je priamo spojené so skúmaním existencie aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo 205/2009 zo dňa 29.6.2010).

21. Dôkazná povinnosť splnenia podmienok je na žalobcovi, ktorý v danom prípade čo do splnenia zákonných podmienok neunesol dôkazné bremeno. Zároveň nepreukázal ani doručenie výzvy pred mimoriadnou splatnosťou z 25.7.2016, doručenie výzvy z 13.9.2016 o zosplatnení úveru, oznámenia o postúpení pohľadávky zo 16.7.2019, čím nie je splnená ani ďalšia podmienka na platné postúpenie pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. K tomu treba dodať, že súd žalobcu na predloženie týchto listín vyzýval, pričom žalobca sa vyjadril, že nedisponuje doručenkami k uvedeným výzvam, nakoľko riešil doručenie týchto dokumentov v zmysle fikcie doručenia. Uvedené listiny sa týmto nedostali do dispozičnej sféry spotrebiteľa.

22. Súd vychádzajúc zo znenia ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách dospel k právnomu záveru, že v dôsledku neplatného vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru a absencie doručenia výziev pred zosplatnením žalovanému nedošlo k platnému postúpeniu úveru zmluvou o postúpení pohľadávok na žalobcu.

23. Zákon o bankách je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku lex specialis, preto v prípade, ak ide o postúpenie pohľadávky bankou, platia primárne ustanovenia lex specialis pred všeobecnou úpravou v

Občianskom zákonníku. Podmienky platného postúpenia pohľadávky z bankového úveru, musia byť splnené k momentu postúpenia pohľadávky. Aby došlo k platnému postúpeniu pohľadávky z bankového úveru, musia byť tieto podmienky splnené kumulatívne. V prípade nesplnenia čo i len jednej z vyššie uvedených podmienok je potrebné nazerať na postúpenie bankovej pohľadávky ako na odporujúce zákonu a teda neplatné. Neplatnosť postúpenia bankovej pohľadávky má za následok nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu, ktorý vedie k zamietnutiu žaloby.

24. Žalobca tieto podmienky, najmä doručenie písomnej výzvy žalovanému pred zosplatnením a výpoveď zmluvy (zosplatnenie úveru) nepredložil (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka), preto nenastalo platné postúpenie tejto bankovej pohľadávky (§ 39 Občianskeho zákonníka).

25. V takom prípade potom ani nenastalo oprávnenie žalobcu na domáhanie sa výplaty dlhu žalovanej. Žalobca nie je v danom prípade aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby pre neunesenie dôkazného bremena o splnení všetkých podmienok platného postúpenia práva zo Slovenskej sporiteľne a.s., na jeho osobu tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách.

26. Preto súd žalobu zamietol.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Súd zistil, že v konaní bol plne úspešný žalovaný. Plný úspech žalovaného znamená, že žalobcova žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá. Žalovanému však trovy konania nevznikli. Preto aj s ohľadom na znenie čl. 17 Základných princípov Civilného sporového poriadku súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.