

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 9P/59/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720201130  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2720201130.1

## Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: I. P., nar. XX.X.XXXX a V. P., nar. X.XX.XXXX, obaja toho času bytom D. V. Z., Y. P., XXX XX Z., deti rodičov: P. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. X-X/XX/X, Z., XXXX B., Y. Y. a V. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., F. X, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica na zastupovanie maloletých detí: I. P., nar. XX.XX.XXXX a V. P., nar. XX.XX.XXXX v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

II. Súd dočasne zveruje maloletého I. P., nar. XX.X.XXXX a maloletého V. P., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do D. V. Z., Y. P., XXX XX Z..

III. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého I. a maloletého V. mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy do 15. dňa v mesiaci a to na každé dieťa osobitne D. V. Z., Y. P., XXX XX Z..

IV. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého I. a maloletého V. mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy do 15. dňa v mesiaci a to na každé dieťa osobitne D. V. Z., Y. P., XXX 51 Holíč.

### odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podal na Okresný súd Skalica dňa 18.9.2020 návrh na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 367 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP). Návrhom sa domáhal, aby súd dočasne zveril maloletého I. a maloletého V. do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, a to do D. V. Z., Y. P., XXX XX Z. (ďalej len centrum).

2. Návrh odôvodnil tým, že maloleté deti pochádzajú z partnerského vzťahu P. O., nar. XX.X.XXXX a V. P., nar. XX.XX.XXXX. Z dôvodu neplnenia si povinnej školskej dochádzky ako aj z dôvodu zanedbávania výchovy zo strany otca. Okresný súd Skalica uznesením č. k. 8P/127/2019-34 zo dňa 30.1.2020 maloletému V. a maloletému I. nariadil výchovné opatrenie, a to pobyt v zariadení D. V. Z.. Maloletí chlapci sú v centre umiestnení na spoločnej skupine spolu s maloletou V., aby boli zachované súrodenecké väzby. Trávia spolu voľný čas, pripravujú sa do školy a venujú sa taktiež prácam v domácnosti. Maloletý I. si do školy nosí zapaľovač a cigarety. Zapaľovačom škrtá pred tvármi detí, vyhráža sa im vyhodnením z okna a podobne. Maloletý I. zástupkyni potvrdil, že fajčí a do školy si nosí cigarety a zapaľovač. Na otázku, či skúšal aj niečo iné odpovedal: „v škole som nebol zhulený“. Prospech v škole je slabý. Pobyt na skupine sa maloletému páči, nakoľko sa mu dostáva dostatok pozornosti. Maloletý V. navštevuje X. ročník G., W., W.. V zariadení sa adaptoval veľmi dobre. Úradom

práce sociálnych vecí a rodiny Senica nebolo vykonané šetrenie u otca maloletých detí V. P., nakoľko sa na adrese trvalého pobytu nezdržiaval. Otec si maloletého I. a maloletého V. zobral v lete na prázdninový pobyt. Otec sa v zariadení inak o maloleté deti nezaujíma, neinformuje sa na ne, výživné na maloleté deti neplatí. U matky maloletých detí P. O. nebolo možné prešetriť domácnosť, nakoľko sa zdržiava v zahraničí. O deti sa vôbec nezaujíma, výživné platí. Neboli zistení žiadni iní príbuzní, ktorí by sa mohli starať o maloleté deti tak, aby im zabezpečili riadnu starostlivosť a zdravý psychický a fyzický vývin.

3. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o rodine) žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len kolízny opatrovník).

4. Vzhľadom na skutočnosť, že žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom, súd maloletým deťom ustanovil na zastupovanie v konaní nariadení o neodkladného opatrenia Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica ako kolízneho opatrovníka.

5. Súd mal z priložených rodných listov maloletých preukázané, že ich rodičmi sú P. O., nar. XX.X.XXXX a V. P., nar. XX.XX.XXXX. Podľa záznamu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica zo dňa 17.9.2020, otec maloletých detí uviedol, že momentálne si ich nemôže k sebe zobrať. Podľa správy D. pre deti a rodiny Z. zo dňa 17.9.2020 centrum súhlasilo, aby maloleté deti boli umiestnené v ich zariadení.

6. Uznesením Okresného súdu Skalica č. k. 8P/127/2019-34 zo dňa 30.1.2020 súd maloletým deťom nariadil výchovné opatrenie, a to pobyt v zariadení D. pre deti a rodiny Z. v trvaní šesť mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov detí.

7. Podľa článku 4 CMP súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

8. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja

rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

16. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len predbežné. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Ustanovenie § 367 ods. 1 CMP poskytuje len demonštratívny výpočet prípadov, kedy možno právne a faktické pomery účastníkov upraviť neodkladným opatrením. Existencia ustanovenia § 367 ods. 1 CMP nevylučuje možnosť vydania neodkladného opatrenia, na základe ktorého súd dočasne zverí dieťa do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov.

17. O nariadení neodkladného opatrenia súd spravidla rozhoduje bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti súd v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Súd poukazuje na to, že neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie vo veci a jeho účelom v danom prípade je len dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo dieťaťa ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia a požiadavky zákonodarcu na rýchlosť jeho vydania vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Ak však súd má k dispozícii skutkové zistenia, že maloletému dieťaťu hrozí ujma na jeho právach, v záujme dieťaťa bude vždy jeho ochrana pred takýmto možným rizikom v podobe nariadenia neodkladného opatrenia.

18. Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi (rodné listy maloletých detí, záznam zo šetrenia zo dňa 17.9.2020, záznam z telefonického rozhovoru s otcom maloletých detí, súhlas s umiestnením a správa D. V. zo dňa 17.9.2020) je súd toho názoru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný dôvodne, keď bola osvedčená naliehavá potreba úpravy pomerov maloletých detí. Navrhovateľ v návrhu dostatočným a podrobným spôsobom opísal skutkový stav, ktorý sa obsahovo zhoduje s priloženými listinnými dôkazmi. Dočasná úprava pomerov maloletého I. a maloletého V. je jednoznačne v ich záujme. Zo správy D. vyplýva, že umiestnenie detí v zariadení je pre nich dobrým riešením, nakoľko otec ani matka nemajú záujem o starostlivosť a výchovu maloletých detí a problémové správanie najmä u maloletého I. pretrváva. Zo strany rodičov nie je predpoklad, že by mohlo dôjsť k náprave. V danom prípade je potrebné chrániť práva a oprávnené záujmy maloletých detí, ktoré sú prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ich týkajú. Vzhľadom na skutočnosť, že uplynula lehota, počas ktorej bolo maloletým deťom nariadené výchovné opatrenie a rodičia ani naďalej nemajú vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloleté deti, súd dospel k záveru, že je potrebný okamžitý zásah súdu v podobe dočasného zverenia maloletého I. a maloletého V. do zariadenia, kde im bude poskytnutá potrebná starostlivosť a výchova. Z uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel a zveril maloleté deti do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov.

19. Súd zároveň rozhodol o povinnosti rodičov platiť výživné na maloletého I. a maloletého V. v nevyhnutnej miere zariadeniu, do starostlivosti ktorého súd dočasne maloletých zveril, a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona (zákona č. 601/2003 Z. z.), čo v súčasnosti predstavuje sumu 29,42 € mesačne. Súd toho času nemá preukázané majetkové pomery rodičov, preto určené výživné predstavuje zákonné minimum (§ 62 ods. 3 zákona o rodine), ktorým je povinný každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť.

20. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

### **Poučenie:**

: Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku)

Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).