

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 14C/27/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1207209962  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Štepániková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1207209962.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Štepánikovou, v právnej veci žalobcu: Allianz-Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom: Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovaným: X) T. P., F. XX.X.XXXX, T.: T. X, T., 2) D. E., F.: XX.X.XXXX, T.: Q. XXX, o zaplatenie 663,87 €,s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 663,87 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 663,87 € od 15.03.2007 do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

II. Žalobcovi sa proti žalovaným 1,2 priznáva 100%-tná náhrada trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojím návrhom podaným na súd domáha od žalovaných zaplatenia sumy 663,87€ s príslušenstvom na tom základe, že v dobe od 09.00 do 13.00 hod. dňa 31.03.2005 sa žalovaní vlámali do bytu na 6. poschodí v A. na Q. F. Č.. X. Vlamanie vykonali tak, že prinesenými nástrojmi spoločne vylomili vstupné dvere do bytu, následne doň vnikli a odcudzili odtiaľ: rôzne predmety zo žltého kovu, 1 ks náramkové pánske hodiny zn. LENOX strieborno-zlatej kombinácii. Zo zostavy domáceho kina 1 ks. DVD prehrávač zn. PANASONIC. Typu SC, HT, vyr. Č. TT3HA009567 a 1 ks subwoofer, 2ks diaľkové ovládače od FTV a DVD. Odcudzením vecí a poškodením dverí tak majiteľovi bytu H. Z. spôsobili škodu vo výške 29.748,- Sk. Na základe zmluvy, uzavretej so žalobcom si poškodený uplatnil nárok na náhradu spôsobenej škody v súlade s uzavretou poisťnou zmluvou a všeobecnými poisťnými podmienkami. Plnenie bolo vyplatené na adresu dňa 16.05.2006. Vzhľadom na to, že v zmysle ustanovenia § 420, 424 Občianskeho zákonníka za túto škodu má poistený voči nim právo na náhradu škody, toto právo prešlo na základe ustanovenia § 813 cit. Zákona na žalobcu do výšky plnenia, ktoré poistenému poskytol. Žalobca si voči žalovaným uplatnil toto právo vo výške poskytnutého plnenia t.j. 663,87€. Žalovaní si nespĺnili svoju povinnosť vyplývajúcu z citovaných ustanovení napriek tomu, boli o tom upovedomení listami, ktorými boli vyzvaní na dobrovoľné splnenie povinnosti.

2. Súd vec prejednal v neprítomnosti žalovaných. Žalovaný v 2. rade svojím podaním doručeným súdu 19.3.2020 navrhol pojednávať v jeho neprítomnosti, aby nebol eskortovaný.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom povereného zástupcu žalobcu, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci;

4. Poverená zástupkyňa žalobcu vo svojej výpovedi uviedla: „Ja sa plne pridržiavam podaného žalobného návrhu a žiadam aby súd zaviazal žalovaných na zaplatenie istiny s príslušenstvom z dôvodu

že dňa 31.3.2005 sa vlámali do bytu nášho poisteného H. Z. odkiaľ odcudzili predmety zo žltého kovu a elektroniku pričom ich odcudzením a poškodením dverí spôsobili škodu v celkovej sume 29 748 Sk t.j. 987,45€ . Žalobca na základe poistenia poukázal dňa 16.5.2006 poškodenému plnenie vo výške 663,87 €( maximálne plnenie). Žalovaný boli uznaný vinnými za spôsobenú škodu v trestnom konaní vedenom pred OS Zvolen sp.zn. 5T/147/2015. Skutok je vedený pod bodom č.17. Vzhľadom nato že sa dostali žalovaný do meškania uplatňujeme aj náhradu úrokov, náhradu trov konania uplatňujeme vo výške 100%.”

5. Dňa 27.4.2005 došlo zo strany poškodeného H. Z. k nahláseniu škodovej udalosti - ktorá mu vznikla dňa 31.3.2005 po vylomení vchodových dverí a odcudzení predmetov z jeho domácnosti.

6. Dňa 16.5.2006 došlo zo strany žalobcu k úhrade poistného plnenie v sume 20 000 Sk t.j.663,87€. Túto skutočnosť oznámil žalobca poistenému aj v liste zo dňa 21.12.2006.

7. Listami zo dňa 28.2.2007 vyzval žalobca žalovaných k úhrade 20 000Sk ( 663,87€) v lehote 7 dní.

8. Toto konanie bolo súdom prerušené dňa 18.6.2008 z dôvodu prebiehajúceho trestného konania.

9. Rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 5T/147/2015 - 5699 nadobudol právoplatnosť 15.10.2019. Týmto rozsudkom boli obaja žalovaní uznaní vinnými, okrem iného aj z toho ako je uvedené v bode 17 tohto rozsudku, že R. A. na Q. F. Č. .XXXX/X dňa 31.3.2005 v dobe medzi 9.00 až 13.00, na 5. poschodí neoprávnene vnikli do bytu H. Z., čím mu spôsobili škodu odcudzením šperkov a elektroniky vo výške najmenej 500,28 € ( 15 071,37 Sk) a škodu poškodením vchodových dverí, príslušenstva a ostatného zariadenia bytu vo výške najmenej 52,28€ ( 1575 Sk). Podľa §288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených s ich nárokmi na náhradu škody odkázal na civilný proces.

10. Podľa § 813/1,2, §450 Občianskeho zákonníka

Podľa § 813 Ods.1 Ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol. Ods.2 Ak prešlo na poistiteľa právo podľa odseku 1 proti fyzickej osobe, platí pri jeho uplatňovaní primerane ustanovenie § 450.

Podľa § 450 Z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody primerane zníži. Vezme pritom zreteľ najmä na to, ako ku škode došlo, ako aj na osobné a majetkové pomery fyzickej osoby, ktorá ju spôsobila; prihliadne pritom aj na pomery fyzickej osoby, ktorá bola poškodená. Zníženie nemožno vykonať, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaní 1,2 spôsobili klientovi žalobcu - poistenému H. Z. škodu ku ktorej došlo vlámaním a odcudzením elektroniky a šperkov. Poškodený škodu riadne nahlásil. Dňa 16.5.2006 došlo zo strany žalobcu k úhrade poistného plnenie v sume 20 000 Sk t.j.663,87€. Túto skutočnosť oznámil žalobca poistenému aj v liste zo dňa 21.12.2006. Následne žalobca listami zo dňa 28.2.2007 vyzval žalovaných k úhrade 20 000Sk ( 663,87€) v lehote 7 dní. Žalovaní na výzvu žalobcu nereagovali. Rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene pod č.k. 5T/147/2015 - 5699, ktorý nadobudol právoplatnosť 15.10.2019, boli obaja žalovaní uznaní vinnými, okrem iného aj z toho ako je uvedené v bode 17 tohto rozsudku, že v A. na Q.S. F. Č.. XXXX/X dňa 31.3.2005 v dobe medzi 9.00 až 13.00, na 5. poschodí neoprávnene vnikli do bytu H. Z., čím mu spôsobili škodu odcudzením šperkov a elektroniky vo výške najmenej 500,28 € ( 15 071,37 Sk) a škodu poškodením vchodových dverí, príslušenstva a ostatného zariadenia bytu vo výške najmenej 52,28€ ( 1575 Sk). Podľa §288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených s ich nárokmi na náhradu škody odkázal na civilný proces. Týmto rozsudkom bolo preukázané , že škodu poistenému žalobcu skutočne spôsobili žalovaní. Keďže žalobca poškodenému túto škodu riadne uhradil, prešlo naňho v zmysle § 813/1 OZ právo na náhradu škody voči žalovaným. Súd preto vzhľadom k vykonanému dokazovaniu ako aj citovaným zákonným ustanoveniam žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

12. Podľa § 517 ods. 1, 2 O. z. dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z

omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (od 01.02.2013) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. S poukazom na uvedené súd rozhodol tak, ako znie výrok tohto rozsudku aj v časti uplatneného úroku z omeškania.

14. O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal proti neúspešnému žalovanému náhradu trov konania v 100% výške.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 Civilného sporového poriadku nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 CSP. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 CSP. Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi. Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva a spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 373 ods. 4 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 263 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta. Ak bola v konaní úspešná strana zastúpená viacerými advokátmi, súd určí za prijímateľa náhrady trov konania jedného z nich.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podľa § 376 ods. 1 Civilného sporového poriadku podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (personálna exekúcia). Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).