

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 5Er/356/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615203522  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2615203522.4

## Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, proti povinnej: O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z.. Q.. I. XXXX/XX, XXX XX I., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Pavla Halása, so sídlom Exekútorského úradu Popradská 70, 822 01 Bratislava, o vymoženie 3.475,84 € s príslušenstvom, rozhodujúci o zastavení exekučného konania takto

### rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e** .
- II. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a** .
- III. Súd povinnej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súdny exekútor JUDr. Pavel Halás sa svojou žiadosťou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.04.2015 domáhal udelenia poverenia na vykonanie exekúcie v zmysle ustanovenia § 44 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku) na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - rozsudku STÁLEHO ROZHODCOVSKÉHO SÚDU zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s. v Bratislave, sp. zn. IA-C/0314/4473 zo dňa 06.06.2014.

2. Súd preskúmal žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul a dospel k záveru, že poverenie na vykonanie exekúcie nemožno vydať, nakoľko zistil rozpor návrhu pôvodne oprávneného na vykonanie exekúcie a exekučného titulu so zákonom, a preto uznesením č. k. 5Er/356/2015-29 zo dňa 12.04.2016, žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Proti tomuto uzneseniu podal pôvodne oprávnený odvolanie. Súd uznesením č. k. 5Er/356/2015-50 zo dňa 29.09.2016 pripustil, aby do konania na miesto pôvodne oprávneného vstúpila spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, t.j. oprávnený. Následne Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 3CoE/74/2018-62 zo dňa 15.05.2018 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Uznesenie Okresného súdu Senica v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave nadobudlo právoplatnosť dňa 05.06.2018.

3. Podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom pre toto exekučné konanie (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

4. Vzhľadom k tomu, že uznesenie Okresného súdu Senica č. k. 5Er/356/2015-29 zo dňa 12.04.2016, ktorým bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietnutá, nadobudlo dňa 05.06.2018 právoplatnosť, súd v zmysle § 44 ods. 3 Exekučného poriadku exekučné konanie zastavil.

5. O trovách exekučného konania súd rozhodol tak, že súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania nepriznal, nakoľko tento na výzvu súdu nereagoval, trovy exekučného konania si neuplatnil a ani nevyčíslil, pričom na možnosť ich nepriznania bol upozornený.

6. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

7. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania proti strane.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Zastavenie konania procesne zavinil oprávnený a principiálne by preto bolo namieste priznanie náhrady trov konania proti strane, teda v tomto prípade povinnej. Súd však povinnej náhradu trov konania (vrátane trov odvolacieho konania) nepriznal s poukazom na čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku zakotvujúcich procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo, pretože povinnej žiadne trovy konania doposiaľ nevznikli.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu v časti nároku na náhradu trov konania (výrok III.) je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Vo zvyšnej časti (výrok I. a II.) odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).