

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 21Csp/86/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719202969  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5719202969.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred sudkyňou JUDr. Miriam Štillovou, v spore žalobcov: 1/ W. J., N., T., Q., XX.XX.XXXX, U. R. XXXX/XX, J., zastúpená Občianskym združením Centrum Správnej Pomoci, so sídlom 1. mája 388/8, 972 42 Lehota pod Vtáčnikom, IČO: 51 876 141, 2/ H. T., Q., XX.XX.XXXX, U. R. XXXX/XX, J., 3/ J. G. J., Q., XX.XX.XXXX, U. R. XXXX/XX, J., proti žalovaným: 1/ Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, zastúpená: Advokátska kancelária Mária Grochová a partneri s.r.o. so sídlom Bočná 10, Košice, IČO: 36 863 017, 2/ U9, a. s. so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 35 849 703, zastúpená Advokátska kancelária STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s. r. o. so sídlom Dunajská 15, 811 08 Bratislava, IČO: 36 795 038 o určenie neplatnosti právnych úkonov, takto

### rozhodol:

Zmena žaloby vykonaná žalobkyňou 1) ako prednes na pojednávaní dňa 21.9.2020 sa **n e p r i p ú ť a .**

II. Konanie vo vzťahu k žalovanému 2) sa **z a s t a v u j e .**

III. Žalovanému 2) sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

IV. Žaloba sa **z a m i e t a .**

V. Žalovaný 1) má právo na náhradu trov konania voči žalobcom 1) až 3) spoločne a nerozdielne v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude súd rozhodovať samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu dňa 16.7.2019 sa žalobcovia domáhali určenia, že Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.3.2015, Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.5.2015 uzavretá medzi žalobcami 1/ až 3/ na jednej strane a žalovaným 1/ na strane druhej sú neplatné. Zároveň žiadali, aby súd určil, že záložné právo zriadené na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcov 1/ a 2/ zapísané na LV č. XXX pre katastrálne územie Martin, je neplatné. Spolu so žalobou podali aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali, aby súd žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na vyššie špecifikovanej nehnuteľnosti a zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby na uvedené nehnuteľnosti, a to všetko až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Žalobu odôvodňujú tým, že dňa 4.3.2015 uzavreli žalobcovia 1/ až 3/ Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so žalovaným 1/ vo výške 51 000,- € a dňa 26.5.2015 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX vo výške 13 000,- €. Súčasne so zmluvou boli žalobcovia 1/ a 2/ donútení veriteľom uzavrieť Záložnú zmluvu dňa 4.3.2015 a dňa 26.5.2015. Podľa Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX boli žalobcovia 1/ a 3/ zaviazaní splácať úver mesačne vo výške 215,87 € a podľa zmluvy č. XXXXXXXXXXXX mesačne vo výške 55,26 €. V roku 2018 sa dostali

žalobcovia 1/ a 3/ do finančných problémov, mali omeškané splátky a z tohto dôvodu pristúpil žalovaný 1/ k vyhláseniu splatnosti úveru, spoplatnenie úveru, ale nebolo nikdy žalobcom 1/ a 3/ doručené do vlastných rúk. Dňa 10.5.2018 oznámil žalovaný 1/ žalobcom 1/ a 2/ začatie výkonu záložného práva na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcov 1/ a 2/, zapísaných na Liste vlastníctva č. XXX. Žalobcovia požiadali Ministerstvo spravodlivosti SR o posúdenie predmetných zmlúv a bolo im oznámené, že úverové zmluvy obsahujú množstvo neprijateľných podmienok, poplatky - nerovnováha v právach a povinnostiach, ďalej že úverová zmluva sa riadi podľa Obchodného zákonníka dohoda o zrážkach zo mzdy, rozhodcovská doložka. K predmetnej žalobe uviedli, že zmluvy o splátkovom úvere boli uzavreté na základe nekalých praktík a do zmluvy boli včlenené neprijateľné podmienky. Právne úkony dodávateľa boli v rozpore so zákonom a priečia sa dobrým mravom. Zmluva je formulárová, typová a predtlačená a žalobcovia nemohli ich obsah ovplyvniť, museli zmluvy podpísať vcelku jedným podpisom. V zmluvách boli dohodnuté splátky jednou sumou vo výške 215,87 € a 55,26 €. Považujú oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti ako nekalú praktiku a neprijateľnú podmienku, dodávateľ- banka v konaní ako žalovaný 1/ predložil úverové podmienky a sadzobník v nesúlade a v rozpore so zákonom, žalovaný 1/ neskúmal bonitu žalobcov a ani sa ich nepýtal na situáciu v rodine, čím zanedbal svoju povinnosť odbornej starostlivosti §2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa. Zanedbanie povinnosti odbornej starostlivosti je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa považované za nekalú obchodnú praktiku. V ďalšom poukázali na viaceré rozhodnutia a všeobecne uvádzali, že predmetné zmluvy obsahujú nemorálne a zneužívané zmluvné podmienky, čím zakladajú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, a preto nemôžu zmluvy o úvere obstáť ako celok. V ďalšom sa vyjadrovali k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Súd uznesením č. k. 21Csp/86/2019-129 čiastočne vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, avšak proti tomu uzneseniu podal odvolanie žalovaný 1/. O odvolaní rozhodoval Krajský súd v Žiline, ktorý uznesením č. k. 5Co/196/2019-159 rozhodnutie okresného súdu zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol v celom rozsahu.

3. Podaním doručeným súdu dňa 10.3.2020 sa žalovaný 1/ vyjadroval k podanej žalobe, v ktorom uviedol, že základnou povinnosťou žalobcu je predniesť dostatočne konkrétne a určité skutkové tvrdenia významné podľa hmotného práva, ktorými sa formuluje skutkový základ žaloby. Žaloba neobsahuje žiadne konkrétne a určité tvrdenia, ktoré by boli relevantné vo vzťahu k príslušnému žalobnému návrhu, t.j. k určeniu úplnej absolútnej neplatnosti uzavretých zmlúv. Žalobcovia netvrdia, ani nepreukazujú žiadnu skutočnosť, ktorý by odôvodňovala hoci aj hypoteticky záver zodpovedajúci požadovanému určeniu úplnej neplatnosti zmlúv. So žalobcami žalovaný 1/ uzavrel zmluvy o úvere v zmysle ustanovení § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Podstatnými náležitosťami zmluvy o úvere sú záväzok veriteľa poskytnúť na žiadosť dlžníka finančné prostriedky, určenie výšky finančných prostriedkov, ktoré majú byť poskytnuté a záväzok dlžníka poskytnuté finančné prostriedky vrátiť a zaplatiť z nich úroky. Všetky uvedené podstatné náležitosti podmieňujú platnosť zmluvy a sú pritom jasným a zrozumiteľným spôsobom vyjadrené v ustanovení časti I. bod 1 listiny, ktoré žalobcovia predložili ako dôkazný prostriedok. Ak by aj ktorékoľvek vedľajšie dojednanie - hypoteticky - trpelo vadou s následkom neplatnosti, nanajvýš by mohlo ísť podľa § 41 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) o neplatnosť čiastočnú bez negatívneho dopadu na platnosť právneho úkonu ako celku. Platnosť, či neplatnosť právneho úkonu možno posudzovať len so zreteľom na okolnosti, ktoré existovali v čase jeho urobenia, dôvodom neplatnosti nemôže preto byť ani neplnenie zmluvných povinností vyplývajúcich zo samotnej posudzovanej zmluvy. Je nad akúkoľvek pochybnosť zrejme, že neplatnosť napadaných zmlúv by mohli privodiť len dôvody, ktoré boli prítomné v čase ich uzavretia. V plnom rozsahu to dopadá aj na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, ktorej úkonom prichádzajúcim v úvahu až po riadnom uzavretí zmluvy (teda po nadobudnutí ich platnosti) a jej následnom porušovaní zmluvnou stranou v pozícii dlžníka. Vo vzťahu k žalobnému návrhu, ktorým sa žalobcovia domáhajú určenia neplatnosti záložného práva, žalovaný 1/ namieta, že nie je vyjadrený tak, aby bola splnená požiadavka materiálnej vykonateľnosti rozsudku. Žalobný petit (návrh na výrok rozsudku súdu) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Žalobný návrh neobsahuje dostatočne zrozumiteľné a nezameniteľné údaje, ktoré by boli spôsobilé umožniť jeho následné vykonanie. Žalovaný 1/ popiera všetky skutkové a iné tvrdenia žalobcov a žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

4. Žalovaný 2/ sa vo veci nevyjadril, až pred pojednávaním doručil súdu ospravedlnenie o neúčasti na pojednávaní a plnú moc, v ktorej splnomocnil na konanie Advokátsku kanceláriu STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s. r. o. so sídlom Dunajská 15, 811 08 Bratislava, IČO: 36 795 038 (č. I. 216 spisu).

5. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 21.9.2020, na ktorom vypočul zástupcu žalobkyne 1/, zástupcu žalovaného 1/ a vo veci rozhodol.

6. Podľa § 137 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o c) určení, či tu právo je, alebo nie je, ak je na to naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je preukazovať ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo po d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 139 CSP, žalobca môže počas konania so súhlasom súdu meniť žalobu.

Podľa § 140 ods. 1 zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo, alebo sa uplatňuje iné právo podľa § 140 ods. 2 CSP, zmenou žaloby je i podstatná zmena, alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe.

Podľa § 142 ods. 1 CSP o prípustnosti zmeny žaloby súd rozhodne spravidla na pojednávaní, na ktorom bola zmena navrhnutá, alebo na pojednávaní, ktoré nasleduje bezprostredne po tom, ako bola zmena žaloby uplatnená podaním mimo pojednávania.

Podľa § 143 ods. 1 CSP súd nepripustí zmenu žaloby, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom na konanie o zmenenej žalobe.

Podľa § 143 ods. 3 CSP ak súd nepripustí zmenu žaloby, pokračuje v konaní o pôvodnej žalobe.

Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť z časti, súd konanie v tejto časti zastaví, o čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 21.9.2020 zástupca žalovanej 1/ v rámci prednesu zobral žalobu vo vzťahu k žalovanému 2/ v celom rozsahu späť s tým, že navrhol, aby súd nepriznal žiadnej strane sporu trovy konania. O tomto späťvzátí súd rozhodoval vo výroku rozsudku podľa ustanovenia § 145 ods. 2 CSP a konanie vo vzťahu k žalovanému 2/ zastavil s tým, že žalovanému 2/ súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko tento sa vo veci nevyjadril, a ani si náhradu trov konania neuplatnil.

8. Na predmetnom pojednávaní zástupca žalovanej 1/ žiadal, aby súd pripustil zmenu teda rozšírenie žaloby o tretí výrok, že žalovaný 1/ je povinný zdržať sa výkonu záložného práva na nehnuteľnostiach a to rodinný dom súp. č. XXXX, na parcele reg. „C“, parc. č. XXXX/XXX a parc. č. XXXX/XXX, katastrálne územie Martin, katastrálny úrad, zapísané na LV č. XXX a o ďalší výrok IV., že súd určuje že záložné právo na predmetnej nehnuteľnosti neexistuje. Súd predmetný procesný návrh na zmenu žaloby vo výroku rozsudku nepripustil. Dôvodom bola tá skutočnosť, že zástupca žalovanej 1/ žiadal rozšírenie žaloby o dva výroky týkajúce sa záložného práva, t. z. povinnosti žalovaného 1/ zdržať sa výkonu záložného práva a určenia, že záložné právo na predmetné nehnuteľnosti neexistuje. Súd poukazuje na to, že dôvodmi, pre ktorý bola zmena žaloby prednesená zástupcom žalovanej 1/, nebola pripustená, bola tá skutočnosť, že čo sa týka žalobkyne 1/, táto bola prítomná na pojednávaní, avšak žalobkyňa 2/ prítomná nebola. Neúčast' súdu ani neospravedlnila. Len zástupca žalovanej 1/, ktorý nebol oprávnený konať za žalobkyňu 2/, ospravedlnil jej neúčast', čo je v danom prípade pre súd irelevantné. Keďže záložnú zmluvu k nehnuteľnostiam uzavrela žalobkyňa 1/ a žalobkyňa 2/ so žalovaným 1/ podľa názoru súdu je možné meniť žalobu len so súhlasom aj žalobkyne 2/, nakoľko pre tieto výroky, o ktoré teda zástupca žalovanej 1/ žiadal rozšíriť žalobu, žalobkyňa 1/ a žalobkyňa 2/ predstavujú nerozlučné spoločenstvo v zmysle § 77 CSP a v zmysle § 77 ods. 2 CSP na zmenu žaloby je potrebný súhlas všetkých, ktorí vystupujú na jednej strane a predstavujú nerozlučné spoločenstvo, čo v danom prípade splnené nebolo. Čiže to bol prvý dôvod, pre ktorý nepripustil súd zmenu žaloby, nakoľko s uvedeným nevyslovila súhlas žalobkyňa 2/, pojednávania sa bez ospravedlnenia nezúčastnila. Zároveň pre úplnosť súdu dodáva, že ani v prípade, že by bol daný súhlas žalobkyne 2/ k zmene žaloby, podľa názoru súdu nové žalobné návrhy predstavujú úplne nový skutkový základ, ktorý nebol obsahom pôvodnej žaloby, a nie je preto splnená podmienka toho, aby výsledky doterajšieho konania mohli byť akokoľvek použiteľné pre ďalšie konanie o prípadne zmenenom žalobnom návrhu. Zároveň súd uvádza, že nie je nijakým spôsobom dotknuté právo žalobkyň domáhať sa ochrany týchto nových práv, o ktorých dnes tvrdia, že by mali byť ohrozené, alebo porušené v akomkoľvek inom konaní.

9. Keďže súd nepripustil zmenu žaloby, súd konal o pôvodnom žalobnom návrhu, ktorým sa žalobcovia 1/ až 3/ domáhali jednak určenia neplatnosti dvoch zmlúv. Prvou bola Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, táto zmluva bola uzavretá dňa 4.3.2015, kde na jednej strane vystupovala ako banka žalovaný 1/ a na druhej strane ako dlžníci vystupovali žalobkyňa 1/ a žalobca 3/. V čl. I. bod 1. predmetnej

zmluvy o splátkovom úvere (č. I. 92 spisu) bolo uvedené, že zmluvou sa banka zaväzuje poskytnúť dlžníkovi splátkový úver č. XXXXXXXXXXXX a dlžník sa zaväzuje poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úroky a to za podmienok dohodnutých v zmluve. Výška úveru bola dohodnutá na 51 000,-€, druh úveru bol úver na bývanie, účel úveru bol iný účel v súvislosti s nehnuteľnosťou. Ďalej sa žalobcovia domáhali neplatnosti ďalšej Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, kde táto bola uzavretá medzi žalovaným 1/ ako bankou a žalobkyňou 1/ a žalobcom 3/ ako dlžníkmi, kde bola dohodnutá výška úveru 13 000,- €, druh úveru úver na bývanie a účel úveru rekonštrukcia domu. Táto zmluva bola uzavretá dňa 26.5.2015.

10. Podľa § 1 ods. 3 písm. b) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia obidvoch zmlúv (ďalej len „zák. č. 129/2010 Z. z.“) spotrebiteľským úverom nie sú po b) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti, alebo výstavba nehnuteľnosti, c) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako desať rokov.

11. Po preskúmaní obidvoch zmlúv o splátkových úveroch je treba konštatovať, že tieto zmluvy o splátkovom úvere, ktoré boli uzavreté na bývanie a boli zabezpečené záložným právom medzi žalobcami 1/ a 3/ a žalovaným 1/ nie sú zmluvami o spotrebiteľskom úvere tak, ako to vyplýva z citovaného ustanovenia § 1 ods. 3 písm. b) zák. č. 129/2010 Z. z. , ako také predstavujú zmluvy o úvere a nepodliehajú teda úprave obsiahnutej v zákone č. 129/2010 Z. z.. Ide o zmluvy o úvere uzatvorené podľa Obchodného zákonníka, a keďže boli uzavreté medzi žalobcami 1/ a 3/ ako spotrebiteľmi a žalovaným 1/ ako dodávateľom, tak je potrebné na ne použiť aj všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy a ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z. z.. Je treba však povedať, že podľa zák. č. 129/2010 Z. z. v ustanovení § 11 ods. 4 je možné domáhať sa neplatnosti určenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ale uvedené znenie zákona alebo ustanovenie sa vzťahuje výlučne pre zmluvy, ktoré sú zmluvami o spotrebiteľskom úvere na základe predmetného zákona. To znamená, že nie je možné sa domáhať určenia neplatnosti zmluvy o úvere, ktorá nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere na základe zák. č. 129/2010 Z. z.. Žalobcovia sa domáhali určenia neplatnosti zmlúv, ale to je možné iba v tých prípadoch, kedy táto možnosť vyplýva z osobitného predpisu, ktorým je práve zák. č. 129/2010 Z. z. avšak predmetné zmluvy nie sú zmluvami o spotrebiteľskom úvere v zmysle tohto zákona. To znamená, že nie je možné, aby sa žalobcovia domáhali nároku na určenie neplatnosti predmetných zmlúv o splátkovom úvere. Súd preto nárok žalobcov na určenie neplatnosti obidvoch zmlúv o splátkovom úvere uzavretých medzi žalobcami 1/ a 3/ a žalovaným zamietol. Súd poukazuje pri zamietnutí žaloby v časti o určení neplatnosti zmlúv o splátkových úveroch aj na uznesenie Krajského súdu v Žiline, ktorého právny názor je pre súd okresného súdu záväzný (č. I. 164 spisu).

12. Ďalej sa žalobcovia domáhali určenia, že záložné právo na nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobcov 1/ a 2/ LV č. XXX je neplatné. Vo vzťahu k tomuto žalobnému návrhu, žalobcovia uvádzali, že došlo k začatiu výkonu záložného práva predajom nehnuteľnosti na dobrovoľnej dražbe, namietali, že by vykonaním dražby došlo k neprimeranému zásahu do práva na obydlie a práva na súkromný a rodinný život žalobcov.

13. Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že zo strany žalovaného 1/ prebieha realizácia záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcov 1/ a 2/ a to vo forme dobrovoľnej dražby, ktorú vykonáva žalovaný 2/ (č. I. 96, 97 spisu). Súd zistil, že dňa 26.5.2015 bol uzavretá Záložná zmluva k nehnuteľnostiam medzi bankou, teda žalovaným 1/ a záložcami 1/ a 2/, teda žalobkyňou 1/ a žalobkyňou 2/ (č. I. 98). Predmetom tejto záložnej zmluvy bola zabezpečená pohľadávka žalovaného 1/, ktorá vznikla na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX s tým, že ako záloh boli definované v čl. II. nehnuteľnosti vo vlastníctve záložcov, nachádzajúce sa v katastrálnom území Martin, obec Martin, okres Martin, zapísané na LV č. XXX ako pozemok parcely reg. „C“, parc. č. 3730/143, výmera 266 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, parc. č. 3730/169 o výmere 479 m<sup>2</sup>, druh záhrady a stavby, rodinný dom súp. č. XXXX, postavený na parcele reg. „C“, parc. č. 3730/143. Zároveň súd mal preukázané, že bola uzavretá aj záložná zmluva k nehnuteľnostiam dňa 4.3.2015 (č. I. 102) s tým, že ňou mala byť zabezpečená pohľadávka zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX s rovnakými zmluvnými stranami a s rovnakým zálohom. Žalobcovia sa teda domáhali určenia neplatnosti záložného práva, teda neplatnosti zrejme záložných zmlúv uzavretých medzi žalobcami 1/ a 2/ a žalovaným 1/.

14. Podľa § 151a Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (záloh), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená. V predmetnej veci záložné právo na nehnuteľnosti žalobcov 1/ a 2/ bolo zriadené písomnými zmluvami (§ 151b ods. 1 OZ). V zmluvách o zriadení záložného práva boli určené aj pohľadávky (žalovaného 1/), ktoré zabezpečujú a konkrétne vymedzenie zálohu (§151b ods. 2 OZ). Pre vznik záložnej zmluvy bola splnená aj zákonná podmienka zápis do katastra nehnuteľností (zavkladovanie), keďže sa jednalo o zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam. Uvedené skutočnosti preukazujú listinné dôkazy, ako ja zhodné tvrdenia strán sporu. Uvedené platilo pri obidvoch záložných zmluvách na rovnakú nehnuteľnosť. Ďalšou neposlednou skutočnosťou je existencia pohľadávky veriteľa, teda žalovaného 1/ voči žalobcom 1/ a 3/, ktorí svoj záväzok zaplatiť úver voči žalovanému 1/ nespĺnili. Je nepochybné, že žalovaný 1/ oznámil žalobcom listom zo dňa 10.05.2018 začatie výkonu záložného práva podľa § 151 I OZ formou odpredaja založených nehnuteľností. Žalobcovia spochybňovali postup žalovaného 1/ pri výkone záložného práva, podľa nich postup mohol predstavovať nekalú obchodnú prax a rozpor s dobrými mravmi. Súd poukazuje na to, že vykonané dokazovanie preukázalo, že finančné prostriedky boli požičané žalobcom 1/ a 3/, úver im bol poskytnutý, záložné zmluvy boli uzavreté v súlade s ustanoveniami OZ. Uvedený hmotno-právny predpis v § 151b umožňuje zriadiť záložné právo písomnou zmluvou. V konkrétnej súdnej veci záložné zmluvy boli uzavreté písomne, obsahovali všetky podstatné náležitosti, t. j. aké pohľadávky zabezpečujú, čo je predmetom zálohu. Záložné právo je právny inštitút slúžiaci na zabezpečenie záväzku rovnako ako iné zabezpečovacie inštitúty (§ 544 - § 558 OZ), kedy plní zabezpečovaciu a uhradzovaciu funkciu pre veriteľa zabezpečenej pohľadávky. Samotná existencia záložného práva v prejednávanej veci nie je v rozpore s dobrými mravmi tak, ako to uvádzajú žalobcovia 1/ a 3/. Bola im poskytnutá nemalá finančná čiastka. U žalobcov nešlo o krátkodobé omeškanie v súvislosti s plnením zabezpečenej pohľadávky a za súčasnej právnej úpravy zabezpečenie veriteľa záložným právom je dôležitým právnym prostriedkom. Existuje pohľadávka, ktorá nie je zaplatená a na jej zabezpečenie bolo v súlade so zákonom zriadené záložné právo. Ide o primerané a zákonom dovolené prostriedky právnej ochrany v riešenom právnom vzťahu, ktorý tu bol medzi žalobcami a žalovaným 1/ a zo strany, ktorého nedošlo k žiadnemu pochybeniu. Výkon záložného práva umožňuje vnútroštátna norma (§151j ods. 1 OZ), aj dobrovoľnou dražbou, v prípade dražby sú veľmi široké právne prostriedky ochrany, či sú to konania o určení neplatnosti dražieb, ktoré práve v prípade nehnuteľnosti slúžiacej na bývanie nie sú ani obmedzené lehotou uvedenou v § 21 zákona o dobrovoľných dražbách. V prípade, že by došlo k výkonu dražby, aj príklepu v rozpore so zákonom, žalobcovia majú dosť účinných právnych prostriedkov ochrany. Za celú dobu od zosplatenia úveru až ku dňu vydania rozhodnutia v aktuálnej veci nebolo preukázané, že žalobcovia uhradili nejaké splátky, čo bolo potrebné zohľadniť aj v súvislosti s riešením konkrétneho prípadu. S uvedením všetkých dôvodov súd dospel k záveru, že neexistujú žiadne dôvody pre určenie neplatnosti záložného práva žalovaného 1/ na nehnuteľnostiach žalobcov 1/ a 2/, a preto žalobu aj v tejto časti zamietol.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa úspechu vo veci. Žalovaný 1/ mal plný úspech vo veci, preto mu súd priznal právo na náhradu trov konania voči žalobcom 1/ až 3/ spoločne a nerozdielne v celom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ( Exekučný poriadok ) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.