

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 8T/132/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213010301
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6213010301.15

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. septembra 2020 v trestnej veci odsúdený C. U., nar. XX. XX. XXXX v T. T., trvale bytom T. T. - J., E. XXXX/XX, t. č. v ÚVV Žilina pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. v štúdiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., konajúc či sa odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia osvedčil, takto

rozhodol:

Podľa § 52 ods. 1 Tr. zák. sa odsúdený C. U., nar. XX. XX. XXXX v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia s uloženým probačným dohľadom v rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 8T/132/2013-422 zo dňa 31. 03. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici v sp. zn. 2To/56/2016 zo dňa 07. 07. 2016 osvedčil.

Podľa § 52 ods. 4 tr. zák. sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 8T/132/2013-422 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/56/2016 zo dňa 07. 07. 2016 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. v štúdiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a za to odsúdený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 3 roky a zároveň mu bol uložený probačný dohľad na d jeho správaním v skúšobnej dobe. V skúšobnej dobe mu bola uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a zaplatiť peňažný trest vo výške 2.000 Eur a zároveň súd mu ustanovil pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace. Obžalovanému bola uložená povinnosť nahradiť poškodenému Billa s.r.o., Bratislava, škodu vo výške 1.514,28 Eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07. 07. 2016.

Skúšobná doba podmiennečného odsúdenia plynula od 07. 07. 2016 do 07. 07. 2019.

Podľa § 52 ods. 1 Tr. zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život, dodržiaval podmienky probačného dohľadu a splnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmiennečný trest odňatia slobody a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Na verejnom zasadnutí dňa 31. 08. 2020 odsúdený C. U. na svoju obhajobu uviedol, že v skúšobnej dobe viedol riadny život. Nedopustil sa trestnej činnosti ani nespáchal priestupky. Je ženatý, má 2 deti, z toho 1 je plnoleté. Voči maloletému dieťaťu si plní vyživovaciu povinnosť. Predtým, ako bol vzatý do väzby vo veci Žilinského súdu, bol zamestnaný vo firme H. I. Č. s miestom podnikania v T. T.. V tom čase nahradil spoločnosti Billa s.r.o. časť škody vo výške 514,28 Eur. Zostalo mu uhradiť sumu 1.000,-

Eur. Avšak túto už uhradiť nemohol, keďže bol väzobne stíhaný. S poškodeným sa dohodol na uhradení škody v mesačných splátkach po 100,- Eur. Po prepustení z väzby na slobodu, resp. vykonaní trestu, uhradí zostatok škody. Nemá žiadny majetok, je bezmajetný, byť je vlastníctvom manželky. V čase, keď bol zamestnaný, poberal mesačný príjem 500-700 Eur netto, iný zdroj príjmu nemal.

Za vedenie riadneho života sa považuje to, že odsúdený nepácha trestnú činnosť, ani priestupky, vedie riadny život, je zamestnaný a nedopúšťa sa žiadneho konania, ktoré by bolo v rozpore s pravidlami občianskeho spolužitia.

Súd na verejných zasadnutiach zisťoval, či odsúdený sa takto v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia správal. Z aktuálneho odpisu registra trestov z 18. 09. 2020 sa potvrdzuje, že bol celkom 6x súdne trestaný, avšak posledný záznam pod por. č. 6 odsúdenie Okresným súdom Žilina v sp. zn. 28Tk 2/2017 je už neaktuálne (bude vymazané), nakoľko Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní o dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky v sp. zn. 5Tdo 66/2019 rozsudkom zo dňa 06. 02. 2020 rozsudok Krajského súdu v Žiline z 15. 01.2019 v sp. zn. 1To/111/2018 zrušil vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu. Zároveň prikázal Krajskému súdu v Žiline, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol. Takto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, keďže bol porušený zákon v prospech obvineného C. U.. Zároveň týmto rozhodnutím Najvyšší súd Slovenskej republiky obvineného vzal do väzby z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. a väzbu obvineného nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka. Týmto rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky bol obnovený právny stav z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 8T/132/2013, keďže rozsudkom Krajského súdu v Žiline v sp. zn. 1To/111/2018 bol ukladaný obžalovanému súhrnný trest a v rámci neho bol zrušený výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš v sp. zn. 8T/132/2013, teda v zbiehajúcej sa trestnej činnosti.

Z lustrácie v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky z 26. 06. 2020 sa potvrdzuje, že proti odsúdenému sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia Okresným súdom Veľký Krtíš v sp. zn. 8T/132/2013 nevedlo trestné konanie, ktoré by bolo skončené podaním obžaloby a v ktorom by bol skutok spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia Okresným súdom Veľký Krtíš v sp. zn. 8T/132/2013. Aj v trestnej veci vedenej Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 28Tk/2/2017 je obžalovaný stíhaný za skutky, ktoré spáchal pred dňom 17. 04. 2011, teda pred začatím plynutia skúšobnej doby v prejednávanej veci tunajším súdom. Z lustrácie v registri priestupkov MV SR z 26. 06. 2020 sa potvrdzuje, že nemá záznam o spáchaní priestupku. Z ďalšej lustrácie v registri priestupkov MV SR z 31. 07. 2020 sa potvrdzuje, že má evidované 2 záznamy o priestupkoch na úseku cestnej dopravy, avšak k spáchaniu priestupkov došlo pred plynutím skúšobnej doby. K zaplateniu peňažného trestu vo výške 2.000,- Eur došlo, o čom sú v spise žurnalizované záznamy o zložení zo dňa 23. 08. 2016 v sume 100,- Eur a zo dňa 19. 09. 2016 v sume 1.900,- Eur. Zo správy probačného a mediačného úradníka pri Okresnom súde Banská Bystrica z 18. 06. 2020 sa potvrdzuje, že odsúdený sa dostavil na výkon probačného dohľadu 08. 11. 2016, avšak na ďalší termín probačného dohľadu sa už nedostavil, pretože od 12. 01. 2017 sa nachádzal v ÚVV a ÚVTOS v Želiezovciach. Spoločnosť Billa s.r.o., Bajkalská 19/A, Bratislava uzavrela s odsúdeným dohodu so splátkach na sumu 1.514,28 Eur (výška náhrady škody z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš v sp zn. 8T/132/2013). Odsúdený uhradil platobným príkazom zo dňa 30. 09. 2016 sumu 514,28 Eur a zostalo mu uhradiť sumu 1.000,- Eur, čo potvrdzuje aj emailová správa poškodeného spoločnosť Billa s.r.o. z 03. 08. 2020.

Keďže odsúdený si nespĺnil povinnosť zaplatiť poškodenému v skúšobnej dobe celú sumu 1.514.28 Eur, súd v rámci dokazovania na verejných zasadnutiach skúmal príčiny, či k neuhradeniu zostatku tejto škody došlo z objektívnych resp. subjektívnych príčin. V tomto smere bol vykonaný dotaz na Ústav pre výkon trestu odňatia slobody Želiezovce a Ústav na výkon väzby Žilina, či počas výkonu trestu a väzby mal odsúdený príjem z čoho si mohol splniť povinnosť nahradiť škodu v skúšobnej dobe. Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce z 08. 09. 2020 sa potvrdzuje, že odsúdený započal väzbu dňom 12. 01. 2017 a táto trvala do 15. 01. 2019, kedy nastúpil výkon trestu odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Žilina v sp. zn. 28Tk/2/2017. Zo správy sa potvrdzuje, že do výkonu väzby bol dodaný príslušníkmi policajného zboru 15. 01. 2017 a väzbu vykonával v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina. V uvedenom ústave pracovne zaradený nebol. Do ich ústavu bol premiestnený dňa 29. 01. 2019 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Menovaný bol pracovne zaradený od 05. 02. 2019 do 04. 02. 2020 s prerušeniami na pracovisko obuvníckeho charakteru, kde jeho pracovná morálka bola na požadovanej úrovni. Ústav

súdu predložil mesačné výkazy o dosiahnutom zárobku. Zo správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina z 07. 09. 2020 sa potvrdzuje, že v tomto ústave bol od 15. 01. 2017 do 15. 01. 2019. Do výkonu väzby bol dodaný na základe Príkazu na vzatie do väzby vydaného Okresným súdom Žilina v sp. zn. 36Tp/14/2017. Povinnosti vyplývajúce z ústavného poriadku pre obvinených si plnil. Správal sa slušne a nedopustil sa žiadneho konania, pre ktoré by bol disciplinárne postihnutý. Za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení aktivít bola odsúdenému udelená dňa 02. 11. 2018 disciplinárna odmena - pochvala.

Súd na verejnom zasadnutí pri rozhodovaní o tom, či sa odsúdený v skúšobnej dobe podmieneneho odsúdenia osvedčil, resp. neosvedčil, vykonal dôkazy a tieto vyhodnotil jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne. Jediným negatívom odsúdeného podľa rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš v sp. zn. 8T/132/2013 hodnotiac dodržiavanie uložených mu obmedzení a povinností bolo to, že poškodenému neuhradil v skúšobnej dobe celú škodu, ale len časť. Pokiaľ páchatel v skúšobnej dobe podmieneneho odsúdenia neuhradí škodu spôsobenú trestným konaním, nemožno bez ďalšieho uzavrieť, že by nevedol riadny život. Zatiaľ čo povinnosť nahradiť škodu podľa § 164 písm. a) Tr. por. je vynútiteľná súdnym výkonom rozhodnutia, teda prípadne i proti vôli odsúdeného a jeho hlavným cieľom je odškodnenie poškodeného, sleduje výrok podľa § 52 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 51 ods. 2, 4 písm. c) Tr. zák. výrazný výchovný cieľ a nie je vynútiteľný súdnym výkonom rozhodnutia; odsúdenému sa ním v skúšobnej dobe pripomína, že podmienkou jeho osvedčenia je, aby sa podľa svojich možností aktívne usiloval o nápravu škodlivého majetkového následku spáchaného trestného činu. In concreto, pokiaľ by bol poškodenému priznaný nárok podľa § 287 ods. 1 Tr. por., bol by poškodenému vznikol exekučný titul pre vymoženie tejto sumy, keďže škoda bola v súdnom trestnom konaní riadne preukázaná. V prípadoch podľa § 52 ods. 1 Tr. zák. s odkazom na § 51 ods. 2, 4 písm. c) Tr. zák. takýto výrok nezakladá exekučný titul pre poškodeného.

Z uvedeného možno vyvodiť ten záver, že nesplnenie povinnosti odsúdeným nahradiť škodu poškodenému v skúšobnej dobe bez potvrdenia toho, že by v skúšobnej dobe nevedol riadny život, nezadáva dôvod, aby súd rozhodol o tom, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneneho odsúdenia neosvedčil a trest vykoná. Keďže odsúdený v skúšobnej dobe podmieneneho odsúdenia podľa vykonaného dokazovania viedol riadny život, navyše poškodený dal písomný súhlas s uhradením škody v splátkach bez toho, aby bolo určené, že nezaplatením niektorej zo splatných splátok sa stáva zročným celý dlh, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a to odsúdeného osvedčil, čím sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu.