

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Ek/874/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119297409
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kocka
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119297409.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: I.. D. R., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. L. J. XXX, XXX XX Q., M. X., E., právne zast.: Mgr. Andrea Ondriašová, advokátka, so sídlom kancelárie Nám. hraničiarov 18, 851 03 Bratislava-Petržalka, proti povinnej: J. R., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. P. XXX/ X, XXX XX Q.-B. F., právne zast.: Advokáti Heinrich s.r.o., so sídlom Skautská 12, 949 01 Nitra, IČO: 36865966, o vymoženie 7.644,39 Eur s prísl, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Pavla Holíka, so sídlom exekútorského úradu Záhradnícka č.14, 811 07 Bratislava, takto

rozhodol:

I. Súd povinnej náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a .

II. Súd oprávnenému p r i z n á v a nárok na náhradu výdavkov za zastupovanie advokátom v súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie vo výške 310,30 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 28.05.2019 domáhal od povinnej vymoženiu 7.644,39 Eur s prísl. na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn 7C 102/2011 zo dňa 27.10.2014 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 2 Co/140/2015 zo dňa 25.04.2018.

2. Na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia bolo dňa 23.07.2019 vydané poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Pavlovi Holíkovi, so sídlom exekútorského úradu Záhradnícka č.14, 811 07 Bratislava.

3. Dňa 23.09.2019 podala povinná v zákonnej 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie u súdneho exekútora návrh na zastavenie exekúcie, o ktorom súd rozhodol uznesením vyššieho súdneho úradníka, sp.zn. 5Ek/874/2019 zo dňa 07.02.2020 a to tak, že exekúciu zastavil, povinnej priznal náhradu trov voči oprávnenému a zároveň povinnú zaviazal na úhradu trov súdneho exekútora. Proti tomuto rozhodnutiu podal oprávnený včas sťažnosť, ktorej sudca vyhovel a zmenil prvý výrok rozhodnutia tak, že návrh na zastavenie exekúcie zamietol. Súčasne zrušil výrok II. a III. rozhodnutia a vrátil vec vyššiemu súdnemu úradníkovi na rozhodnutie o trovách konania.

4. Podľa § 199a ods. 1,2 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

5. Podľa § 199d ods. 1,2 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na

vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

6. Podľa § 199d ods. 1,2 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

7. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

8. Podľa § 255 ods. 1,2 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

9. Na základe uvedeného súd opätovne preskúmal vec a rozhodol o trovách účastníkov konania. Súd pri rozhodovaní o trovách konania postupoval v zmysle § 255 CSP ods. 1, podľa ktorého prizná náhradu trov konania tej strane, ktorá mala vo veci úspech. Nakoľko bola povinná v tomto prípade neúspešná a jej návrh bol zamietnutý, priznal súd oprávnenému náhradu trov konania vo výške 100 %, t.j. 310,30 Eur za 2 polovičné úkony právnej služby (vyjadrenie k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, sťažnosť proti uzneseniu) vrátane režijného paušálu a DPH. Uvedená suma bude po právoplatnosti rozhodnutia vymáhaná na základe dodatku k povereniu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.