

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: TO-1T/87/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620010419
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4620010419.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.03.2024, takto

rozhodol:

obžalovaný

A. B. C. A. D. E. F. G., A. H., narodený XX.XX.XXXX v Trnave, trvale bytom I. I. XXXX/XX, J., v súčasnej dobe vo výkone trestu odňatia slobody ÚVTOS Leopoldov

sa uznáva vinným, že:

vystupujúc pod menom „K.“ s kontaktným telefónnym číslom XXXX XXX XXX, ktoré zverejnil v inzeráte na internetovej stránke www.bazos.sk., spoločne s doposiaľ nezistenou osobou ženského pohlavia, pod zámienkou predaja 3 kusov mobilných telefónov zn. HUAWEI P20 PRO spoločne vylákali od L. G., nar. XX.XX.XXXX, prechodne bytom G. XXX, celkovú sumu vo výške 1.020,- eur tak, že po tom, ako L. G. telefonicky komunikovala s doposiaľ nezistenou osobou ženského pohlavia, ktorá sa predstavila ako K., dňa XX.XX.XXXX M. G. prostredníctvom telefónnych čísiel XXXX/XXXXXX, XXXX/XXX XXX a XXXX/XXXXXX, ktoré boli zverejnené v inzeráte na internetovej stránke N.. sa s touto osobou dohodla na kúpe uvedených mobilných telefónov s tým, že po zaplatení kúpnej ceny si tieto môže vyzdvihnúť v pobočke predajne F. M. L., pričom za ne prostredníctvom internetbankingu v G. zaplatila sumu 1020.- Eur dňa 30.09.2018 prevodom z bankového účtu jej otca O. G. na bankový účet „P. XXXX XXXX XXXX XXXX“ v dvoch platbách a to najskôr v sume 720,- eur a následne v sume 300,-eur, tieto finančné prostriedky obžalovaný A. B. z účtu vybral a použil pre svoju potrebu, pričom obžalovaný, spolu s doposiaľ nezistenou osobou ženského pohlavia nemali v úmysle predaj mobilných telefónov tak, ako to deklarovali v inzeráte a naň nadväzujúcich telefonických rozhovoroch, čím poškodenému O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, spôsobili celkovú škodu vo výške 1.020,- eur,

t e d a :

spoločným konaním s iným na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l :

spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, pretože spoločný súhrnný trest uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV

sp.zn. 3T/14/2020 zo dňa 03.03.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 1To/70/2022 zo dňa 04.10.2023, právoplatného dňa 04.10.2023 vo výmere 6 (šesť) rokov 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovanému u k l a d á , aby poškodenému O. G., nar. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom C. XX nahradil spôsobenú škodu v sume 1020,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Topoľčany podala dňa 21.02.2019 na Okresný súd Topoľčany obžalobu na obžalovaného A. B. (ďalej len obžalovaný), pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe opísanom v obžalobnom návrhu.

Súd nariadil termín hlavného pojednávania a obžalovaný na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že " je vinný " a oľutoval konanie. Súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku neprijal vyhlásenie obžalovaného s poukazom na jeho predchádzajúce odsúdenia. Súd dokazovaním vykonaným na hlavnom pojednávaní a to vypočutím obžalovaného, poškodeného O. G. (ďalej len „poškodený“), svedkyne L. G., prečítaním listinných dôkazov ako aj oboznámením ďalšieho obsahu spisu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypovedal, že si dal inzerát na predaj mobilného telefónu, nemal v úmysle žiaden telefón dodať, peniaze vybral z účtu a použil na vlastnú potrebu, viac si ku skutku nepamätal.

Podľa § 258 ods. 2 Trestného poriadku bola prečítaná na hlavnom pojednávaní výpoveď obžalovaného z prípravného konania v ktorej sa ku skutku doznal, oľutoval spáchanie skutku s tým, že v mesiaci 09/2018 podal inzerát na predaj mobilného telefónu H. cez Bazoš z jeho telefónneho čísla XXXX XXX XXX. Napísal, že sa volá K. a v skutočnosti nikdy taký mobilný telefón nemal na predaj, bol to z jeho strany podvod. Celé to vymyslel a na komunikáciu použil svoju vtedajšiu priateľku, ktorej meno neuviedol, ona sa predstavovala ako K.. Zdalo sa mu to dôvernejšie, keď komunikovala jeho priateľka. On peniaze vybral v bankomate, povedal Q., že tam príde jemu výplata a ona mu verila. Bankomatovú kartu mu normálne dala, bez jej vedomia si ju on nezobral. S R. boli kamaráti, ona sa na jeho podvode nepodieľala. Spôsobenú škodu bol ochotný nahradiť v plnej výške po prepustení z výkonu trestu.

Svedok - poškodený O. G. vypovedal, že dňa 30.09.2018 spolu s dcérou našiel na internetovej stránke N. inzerát, kde predávajúci ponúkol na predaj mobilný telefón zn. HUAWEI P20 PRO pod menom „K.“ s kontaktným telefónnym číslom XXXX/XXX XXX za sumu 370eur. Chcel telefón pre dcéru a prvý hovor vykonal on. Zdvihla mu to nejaká žena, ktorá sa predstavila K., hovorila rýchlo slovensky, ale plynulo. Nemala rómsky prízvuk a povedala, že im telefón dá za 360eur, ale podmienka bola poslať peniaze cez Tatrabanku, všetko ostatné na vybavenie ohľadne kúpy telefónu nechal na dcéru, ktorá objednala rovnaký telefón aj pre neho a všetko uhradila cez internet banking v Tatrabanke na č. ú. P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v sume 720eur dňa XX.XX.XXXX C. XX,XXH.. Keď boli na ceste, volala dcére K., že či nechce posledný kus a ten zobrala dcéra pre svojho priateľa. Dcéra to chcela uhradiť v aute cez svoj účet v P. P., tá pani chcela, aby to bolo uhradené v J., tak sa dcéra vrátila domov a opätovne uhradila z jeho účtu cez internet banking sumu 300eur zatretí mobil. Potom jej tá pani povedala, že si môže telefóny vyzdvihnúť priamo v predajni F. M. L.. V F. Martin dcére, keď si mala telefóny vyzdvihnúť, jej povedali, že nebola jediná podvedená. Uplatnil si škodu vo výške 1020eur.

Svedkyňa L. G. vypovedala, že dňa 30.09.2018 na internetovej stránke N. našla inzerát, kde predávajúci ponúkal na predaj mobilný telefón zn. HUAWEI P20 PRO pod menom „K.“ s kontaktným telefónnym číslom XXXX XXX XXX. Inzerát ju zaujal, tak volala na to telefónne číslo, kde sa jej ozval ženský hlas ako p. K., strašne rýchlo rozprávala, nevšimla si žiaden prízvuk a hovorila normálne po slovensky. Uviedla, že pracuje v spol.. F. a že inzerát je na predaj mobilov, ktoré boli určené zamestnancom spoločnosti, ktorí si ich neprevzali, nechceli ich a touto cestou ich spoločnosť predáva. Mala záujem o kúpu jedného telefónu, bola jej daná zľava za 360eur, povedala svoje osobné údaje a za chvíľu jej prišla SMS s uvedením čísla účtu, kde mala peniaze poslať. Ešte predtým ako zaplatila, povedala p. K. že by kúpila ešte jeden telefón za rovnakú cenu pre jej otca. Stále volala na to isté číslo a dvíhala tá istá žena. Následne zaplatila cez internet banking z účtu jej otca O. G. v Tatrabanke sumu vo výške 720eur za dva mobily. Keď zavolala

p. K., že je to zaplatené, povedala, že si to môže ísť vyzdvihnúť v predajni F. M. L.. Keď vyrazili na cestu, volala K., že či by nechcela ešte jeden mobil rovnaký v akciovej cene 300eur, že je posledný. Ona cestovala s kamarátom v aute do Martina, boli niekde v okrese Partizánske, priateľ povedal, že by ho chcel, tak sa vrátili domov a zaplatila z účtu jej otca O. G. sumu 300eur za tretí mobil 30.09.2018 o 14,54hod. V predajni ALZA v Martine im povedali, že nie sú prví podvedení a že takých tam už bolo viacej a ich predajňa nikdy takýmto spôsobom mobilne telefóny nepredáva.

Na hlavnom pojednávaní boli podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku prečítané výpovede z prípravného konania:

svedkyne A. Q. ktorá vypovedala, že podľa nej na kamerových záznamoch zo dňa 13.02.2019 v čase 12:54 v Seredi a zo dňa 02.10.2018 v čase o 12:31 v Piešťanoch je obžalovaný, ktorému nikdy kartu nedávala, iba R., ktorá ju mohla dať jemu. Bolo možné, že keď nebola doma, zobrala si ju z jej peňaženky, nakoľko v danom období bývala s ňou od 09/2018 do 10/2018. I obžalovaný sem-tam keď išla do obchodu, tak jej strážil deti;

svedka B. S., ktorý vypovedal, že obžalovaného nepozná. Niekedy v minulosti mu na messenger písala jedná osoba, či telefónne číslo uvedené v inzeráte patrí jemu. Povedal jej, že číslo patrí jemu a nevedel, ako sa mohlo dostať do inzerátu na Bazoš, keďže nepredáva a neinzeruje. Dňa 30.09.2018 mal kartu vo svojej držbe a nikomu ju nedával. SIM kartu s číslom má stále k dispozícii;

svedka T. U., ktorý vypovedal, že je na neho napísané i číslo XXXX XXX XXX, ktoré používa jeho manželka. Číslo XXXX XXX XXX používal jeho syn F., číslo zakúpil od spol. Orange niekedy v roku 2018, možno v tom období syn stratil telefón spolu so SIM-kartou, čo bolo oznámené u operátora. Syn si dobíjal kredit. Po nahlásení mu poskytli iné číslo, ktoré doteraz používa;

svedkyne P. B., ktorá sa nevedela vyjadriť ku skutku. Od konca XX/XXXX asi rok bývala na ubytovni bývala H. M. C. V. spolu s obžalovaným, ktorý domov chodil ako sa mu chcelo. Obžalovaný sa jej priznal čo robil, nepovedal s kým a dobre spolu nežili.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v trestnom spise, oboznámil:

inzerát s textom: Dobrý deň, predám mobilný telefón Huawei 20 PRO, je nový zabalený komplet zo všetkým príslušenstvom so zárukou na 24 mesiacov, meno: K., tel.č. XXXXXXXXXX, cena 370eur;

telefónu komunikáciu hovorov;

SMS správu:

zo dňa 30.09.2018 o 12,57hod. s textom: Dobrý deň pán G., po telefonickom rozhovore Vám zasielam číslo W., kód banky -XXXX, variabilný symbol -XXXXXX na úhradu mobilných telefónov Huawei P20 PRO v sume 720eur ,po uhradení Vám bude zásielka vyexpedovaná a zaslaná na Vami zadanú adresu. S pozdravom K.;

zo dňa 30.09.2018 o 13,07hod. s textom: J. Q. 30.09.2018 13:04 z účtu P. Vám odišlo 720eur;

zo dňa 30.09.2018 o 14,57hod. s textom : J. Q. 30.09.2018 14:54 z účtu P. Vám odišlo 300eur;

správu Tatra Banky a.s. Bratislava zo dňa 17.04.2019, podľa ktorej majiteľom osobného účtu č. P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX bol M. H., detský účet, zákonná zástupca A. Q., ktorej bola vydaná bankomatová karta 4405448221624301 dňa 09.04.2017, zrušená bankou dňa 12.12.2018. Podľa výpisu z účtu boli na uvedený účet poukázané platby poškodeným dňa 01.10.2018 v sume 720eur a v sume 300eur

výpis z účtu č. P. M. H., kde boli vykonané výbery kartou dňa 02.10.2018 o 14:02:59hod. v sume 710eur TB Spartakovská a o 15:00:38hod. TB Zelený rínok v sume 200eur.

Na hlavnom pojednávaní bol v rámci posúdenia osobných pomerov obžalovaného oboznámený register priestupkov, z ktorého vyplýva, že má 8 záznamov. Z odpisu registra trestov súd zistil, že bol dvadsaťšesť krát súdom trestaný:

rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/23/2018 zo dňa 13.06.2018, právoplatným dňa 23.08.2018 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, ktorý mal spáchať dňa 25.02.2017, za čo mu súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia;

rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/35/2012 zo dňa 28.03.2018, právoplatným dňa 02.06.2018 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a iné, ktoré mal spáchať dňa 10.11.2011 a 23.11.2011, za čo mu súd uložil spoločný súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 8 mesiacov, so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia;

trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp.zn. 35T/6/2019 zo dňa 31.01.2019 právoplatným dňa 20.09.2019 bol obžalovaný uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorý mal spáchať odo dňa 21.03.2018 do 31.03.2018, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/23/2018;

rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/92/2018 zo dňa 06.11.2018, právoplatným dňa 11.10.2019 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, ktorý mal spáchať dňa 12.01.2018, za čo mu súd uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/23/2018;

rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/74/2019 zo dňa 09.12.2019, právoplatným dňa 09.12.2019 bol obžalovaný uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, ktorý mal spáchať dňa 23.02.2017 a dňa 28.03.2018, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/23/2018;

rozsudkom Okresného súdu Čadca sp.zn. 1T/134/2018 zo dňa 27.03.2019, právoplatným dňa 27.03.2019 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, ktorý mal spáchať dňa 08.02.2018, za čo mu súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/23/2018;

rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 3T/29/2018 zo dňa 27.11.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/6/2020 zo dňa 26.05.2020 právoplatným dňa 26.05.2020, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, ktorý mal spáchať dňa 12.01.2018 a 22.01.2018, za čo mu súd uložil spoločný súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, bol zrušený výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Z/92/2018 a výrok o treste rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/23/2018, Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/6/2019, Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/134/2018, Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/74/2019 a bol uložený obžalovanému aj ochranný dohľad v trvaní 3 roky;

rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/169/2017 zo dňa 16.12.2020, právoplatným dňa 27.04.2021 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorý mal spáchať dňa 01.02.2017, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/23/2018, trestný rozkaz Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/6/2019, rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/134/2018 v spojení s rozsudkom Okresného súdu v Nitre sp. zn. 29T/74/2019;

rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/35/2018 zo dňa 03.12.2020, právoplatným dňa 03.12.2020 bol obžalovaný uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, ktorý mal spáchať dňa 23.01.2017, dňa 20.02.2017, 3. dňa 25.02.2017 pričom súd zrušil výrok o vine a treste vo veci Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/23/2018, a upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/29/2018 zo dňa 27.11.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/6/2020 zo dňa 26.05.2020;

rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/14/2019 zo dňa 16.09.2021, právoplatným dňa 03.11.2021 bol obžalovaný uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorý mal spáchať dňa 31.03.2018 a dňa 08.12.2017, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/29/2018 zo dňa 27.11.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/6/2020 zo dňa 26.05.2020;

rozsudkom Mestského súdu Bratislava 4 sp. zn. B4- 3T/14/2020 zo dňa 03.03.2022, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 04.10.2023 sp. zn. 1To/70/2022 právoplatným dňa 04.10.2023 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, ktorý mal spáchať dňa 26.01.2018, uložený spoločný a súhrnný trest vo výmere 6 rokov 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, pričom súd zrušil výrok o vine a treste vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/92/2018, Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/29/2018 zo dňa 27.11.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/6/2020 zo dňa 26.05.2020, Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/134/2018, Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/14/2019, Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/6/2019 a výrok o treste rozsudkov Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/23/2018, Okresného

súdu Nitra sp.zn. 21T/74/2019, Okresného súdu Banská bystrica sp.zn. 1T/35/2018, Okresného súdu Čadca sp.zn. 2T/169/2017 a Okresného súdu Trnava sp.zn. 4T/93/2014 zo dňa 14.02.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 10.08.2023 sp.zn. 6To/60/2013; trestným rozkazom Okresného Trnava sp.zn. 0T/230/2022 zo dňa 14.11.2022, právoplatným dňa 14.11.2022 bol obžalovaný uznaný vinným podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písmeno a) Trestného zákona za skutok zo dňa 11.11.2022, uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia a ochranný dohľad na 18 mesiacov; rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 4T/93/2014 zo dňa 14.02.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 10.08.2023 sp.zn. 6To/60/2013 bol obžalovaný uznaný vinným podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, ktorý mal spáchať dňa 25.03.2014 a dňa 26.03.2014, uložený súhrnný trest vo výmere 2 roky 4 mesiace 11 dní so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, pričom súd zrušil výrok o treste vo veci Okresného súdu Kežmarok sp.zn. 7T/14/2019, Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/23/2018, Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/92/2018, Okresného súdu Žilina sp.zn. 35T/6/2019, Okresného súdu Čadca sp.zn. 1T/134/2018, Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 3T/29/2018 zo dňa 27.11.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/6/2020 zo dňa 26.05.2020, Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/74/2019, Okresného súdu Banská bystrica sp.zn. 1T/35/2018, Okresného súdu Čadca sp.zn. 2T/169/2017;

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil dôkazy týkajúce sa skutku, nezávisle podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivu aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či tento obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal a spáchal ho obžalovaný. Vina obžalovaného bola priamo preukázaná jeho vykonaným vyhlásením o vine, kedy sa v plnom rozsahu doznal ku spáchaniu skutku, ktorý oľutoval, výpoveďou svedka poškodeného O. G., svedkyne L. G., ktorí bez pochybností opísali skutkový dej, ako sa kontaktovali na telefónne číslo za účelom zakúpenia mobilných telefónov, popísali kedy a v akej sume boli poukázané finančné prostriedky na účet, boli predložené výpisy z banky, ktorými bolo bez pochybnosti preukázané kedy a v akej sume peniaze boli pripísané na účet z účtu poškodeného G. a kedy došlo k ich výberu obžalovaným.

Z vyššie uvedeného mal súd za jednoznačne preukázané, že obžalovaný na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že poškodeného uviedol do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona po formálnej aj materiálnej stránke, preto ho súd uznal za vinného zo žalovaného skutku v zmysle obžaloby.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona a bral tak do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaných ako aj možnosť ich nápravy. Z poľahčujúcich okolností taxatívne vymenovaných v § 36 Trestného zákona súd zistil u obžalovaného, že sa priznal a svoje konanie úprimne oľutoval podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona. Z príťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona bola u obžalovaného zistená príťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) t.j. bol už za trestný čin odsúdený.

Na základe takto vykonaného dokazovania a po zhodnotení dôkazov jednotlivu i v ich súhrne spôsobom uvedeným v § 2 ods. 12 Trestného poriadku má súd za to, že výsledky dokazovania vykonaného pred súdom na hlavnom pojednávaní dostatočne odôvodňujú záver, že uloženie súhrnného trestu obžalovanému vo vzťahu k odsúdeniu rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 3T/14/2020 zo dňa 03.03.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 1To/70/2022 zo dňa 04.10.2023, právoplatného dňa 04.10.2023 vo výmere 6 (šesť) rokov 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia, nie je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela nevyhnutné, nakoľko tento účel už s ohľadom na všetky zistené skutočnosti dostatočne plní trest uložený jej vyššie uvedeným rozsudkom v konaní vedenom na Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 3T/14/2020. V tomto smere považoval súd za opodstatnené upustiť od uloženia súhrnného trestu v zmysle § 44 Trestného zákona.

Keďže upustenie od uloženia súhrnného trestu je logicky možné len v prípade, že uloženie súhrnného trestu vôbec prichádza do úvahy, súd skúmal splnenie podmienok predpokladaných v § 42 odsek 1 Trestného zákona vo vzťahu k odsúdeniu obžalovaného v konaní vedenom na Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 3T/14/2020.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie súhrnného trestu.

K vyhláseniu odsudzujúceho rozsudku v konaní vedenom na Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 3T/14/2020, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, spáchaný dňa 26.01.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 04.10.2023 sp.zn. 1To/70/2022, teda po spáchaní skutku, ktorý je obžalovanému aktuálne za vinu v tejto trestnej veci, čím bola podmienka predpokladaná v citovanom ustanovení Trestného zákona splnená.

S prihliadnutím za závažnosť spáchaného prečinu, samotný druh a výmeru trestu, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 3T/14/2020 zo dňa 03.03.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 04.10.2023 sp.zn. 1To/70/2022, dospel súd k záveru, že uvedeným rozsudkom uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov 6 mesiacov, so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, možno považovať na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný, zohľadňujúci účel trestu a všetky kritéria významné pre ukladanie trestu, a to aj vo vzťahu k trestnému činu, za ktorý bol obžalovaný uznaný vinným týmto rozsudkom. Trest uložený skorším rozsudkom rešpektuje a plne zohľadňuje represívnu aj preventívnu funkciu trestu, a ukladanie súhrnného trestu vo výmere prevyšujúcej uvedených 6 roky, by sa podľa názoru súdu mihalo svojmu účinku a to i s poukazom na zákonnú trestu sadzbu pri ust. § 221 ods. 1 Trestného zákona vo výmere až 2 roky.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd upustil od uloženia súhrnného trestu tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd uložil obžalovanému, aby poškodenému O. G., nahradil spôsobenú škodu v sume 1020eur, ktorá bola riadne vyčíslená a preukázaná v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.