

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14CoCsp/27/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619202063  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6619202063.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a členov senátu JUDr. Anny Snopčokovej a JUDr. Jána Auxta, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, právne zastúpeného JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou, so sídlom Majerníkova 3/A, 841 05 Bratislava, proti žalovanému: I. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. N. XXX/XX, XXX XX X., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie sumy 1.109,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 8Csp/47/2019 - 65 zo dňa 31. 03. 2020, takto

### rozhodol:

Odvolaie žalobcu o d m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Lučenec (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo aj „okresný súd“) výrokom I. podanie žalobcu, doručené súdu prvej inštancie dňa 02. 05. 2019 a označené ako „Návrh na vydanie platobného rozkazu“, značka žalobcu: 611501286 zo dňa 29. 04. 2019 odmietol. Výrokom II. súd prvej inštancie vyslovil, že žalovaný nemá od žalobcu nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení predmetného uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že dňa 02. 05. 2019 doručil žalobca súdu prvej inštancie návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorý podpísala JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka, ktorá spolu s doručením návrhu k udelenému písomnému splnomocneniu nepripojila osvedčovaciu doložku. Súd prvej inštancie uviedol, že podanie žalobcu zo dňa 29. 04. 2019 bolo podaním vo veci samej, zákonnou náležitosťou tohto podania bolo i podpísanie uvedeného. Keďže žalobca udelil dňa 15. 04. 2019 splnomocnenie na zastupovanie JUDr. Kataríny Hegedúšovej, mala ho zástupkyňa podpísať a pripojiť osvedčovaciu doložku. Neučinila tak, preto ju súd vyzval dňa 18. 11. 2019, aby súdu doručila osvedčovaciu doložku k splnomocneniu v súlade s § 35 ods. 1 písm. b/ Zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov. JUDr. Katarína Hegedúšová osvedčovaciu doložku súdu nedoručila. Uznesením zo dňa 21. 02. 2020 č. k. 8Csp/47/2019 - 61 súd vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní doručil súdu podpísanú žalobu a súčasne ho poučil, že pokiaľ v uvedenej lehote podpísanú žalobu nedoručí, súd ju v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietne. Žalobca výzvu súdu prevzal dňa 24. 02. 2020 a podpísanú žalobu súdu nedoručil. Keďže pre tento nedostatok nemožno v konaní pokračovať, podanie žalobcu nemá zákonné náležitosti podľa § 127 písm. e/ CSP, na doplnenie tejto náležitosti súd žalobcu vyzval a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd v súlade s § 129 ods. 3 CSP podanie žalobcu odmietol.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal dňa 15. 05. 2020 (súdu prvej inštancie doručené dňa 18. 05. 2020) odvolanie žalobca prostredníctvom JUDr. Kataríny Hegedúšovej, ako svojho právneho zástupcu. Odvolanie podal z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. f/ CSP a tiež ust. § 365 ods. 1 písm. h/ CSP. Uviedol, že okresný súd rozsudkom č. k. 8Csp/47/2019 zo dňa 31. 03. 2020 v prvom výroku žalobu odmietol. Žalobca uviedol opätovne skutkový základ uplatňovaného žalovaného nároku, poukázal na ust. § 11 zák. č. 129/2010 Z.z. , pričom zvýraznil, že v prípade, že mal žalovaný po podpise zmluvy o úvere pociť, že podpísal nevýhodnú zmluvu alebo že odplata, úrok či ročná percentuálna miera nákladov

je vysoká, mal právo odstúpiť od zmluvy bez uvedenia dôvodu do 14 kalendárnych dní od uzavretia zmluvy. Žalovaný svoju vôľu uzavrieť zmluvu o úvere potvrdil svojím podpisom, bol si vedomý svojich záväzkov vyplývajúcich z predmetnej zmluvy o úvere. V bode 4 podaného odvolania žalobca uviedol, že konajúci súd síce vyzval žalobcu na doplnenie plnomocenstva, ale z dôvodu veľkej zaneprázdnenosti a nedopatrením nezaslal na výzvu súdu v lehote, ktorú mu určil. Žalobca v prílohe odvolania priložil i predmetné plnomocenstvo. Vzhľadom na uvedené žalobca navrhol, aby odvolací súd podľa ustanovenia § 391 ods. 1 CSP „rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 8Csp/47/2019 - 65 zo dňa 06. 05. 2015 zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie“. Prílohou odvolania podaného žalobcom bolo i plnomocenstvo (jeho fotokópia) udelená žalobcom JUDr. Kataríne Hegedúšovej na zastupovanie pri všetkých právnych úkonoch a iných úkonoch v súdnom konaní vedenom pred okresným súdom vo veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s. r. o. Taktiež bola prílohou odvolania i osvedčovací doložka v listinnej forme.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 Zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), skúmal splnenie podmienok pre vedenie odvolacieho konania v zmysle ust. § 386 CSP. Podľa § 386 CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak

a/ bolo podané oneskorene,

b/ bolo podané neoprávnenou osobou,

c/ smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo

d/ nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

4. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5. V prejednávanvej veci zo spisu vyplýva, že odvolaním bolo napadnuté uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 8Csp/47/2019-65 zo dňa 31. 03. 2020 (hoci v podanom odvolaní žalobca nesprávne označuje napádané rozhodnutie súdu prvej inštancie ako rozsudok - pozn. odvolacieho súdu) Vzhľadom na absenciu riadne udeleného plnomocenstva žalobcom právnomu zástupcovi bolo predmetné uznesenie doručované priamo žalobcovi, a to elektronicky. Z doručky na č. I. 69 vyplýva, že predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 08. 04. 2020 (o 8.11 hod.). Odo dňa nasledujúceho, t. j. od 09. 04. 2020 začala žalobcovi plynúť zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania proti uzneseniu, ktorej posledným dňom lehoty bol 23. apríl 2020.

6. V zákonnej 15-dňovej lehote žalobca - ani konajúc sám, ani prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie nepodal. Z č. I. 70 a nasl. spisu vyplýva, že odvolanie podala JUDr. Hegedúšová, ako právna zástupkyňa žalobcu (v odvolacom konaní predložila odvolaciemu súdu plnomocenstvo udelené žalobcom na zastupovanie spolu s osvedčovacou doložkou, na predloženie ktorých vyzýval žalobcu súd prvej inštancie) dňa 15. 05. 2015, a to elektronicky. Žalobca tak prostredníctvom svojho právneho zástupcu v konaní podal odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie po uplynutí zákonom určenej lehoty na podanie odvolania. Posledný deň zákonnej lehoty na podanie odvolania žalobcu bol deň 23. 04. 2020, pričom zástupca žalobcu podal odvolanie elektronicky dňa 15. 05. 2020, teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania vyplývajúcej zo zákona. S poukazom na uvedené dôvody odvolací súd postupoval a rozhodol podľa ust. § 386 písm. a/ CSP a odvolanie žalobcu odmietol ako oneskorene podané.

7. Len záverom a pre úplnosť odvolací súd uvádza, že i v odvolacom návrhu podaného odvolania sa žalobca domáha „zrušenia rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 8Csp/47/2019-65 zo dňa 06. 05. 2015“ (odvolací petit), hoci v úvode oneskorene podaného odvolania uvádza, že odvolanie podáva proti rozsudku (správne uzneseniu - pozn. odvolacieho súdu) č. k. 8Csp/47/2019-65 zo dňa 31. 03. 2020, ktorým súd v prvom výroku žalobu zamietol. Samotné odvolanie žalobcu je tak vo svojom obsahu značne zmätočné. Uvedená okolnosť však nemala vplyv na potrebu odmietnutia odvolania žalobcu ako oneskorene podaného.

8. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a s poukazom na ust. § 255 ods. 1 CSP, keď odmietnutie odvolania sa procesnej stránke považuje za neúspech v konaní. Žalovanému ako procesne úspešnej strane v odvolacom konaní by vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania, ale vzhľadom na skutočnosť, že s odvolacím konaním strane žalovanej reálne trovy nevznikli (nakoľko oneskorene podané odvolanie žalovanému doručené nebolo), odvolací súd rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

9. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a/ dovolaťom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b/ dovolaťom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c/ dovolať v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).