

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 39P/174/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320207554
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Žabková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1320207554.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. W., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XF, X., štátneho občana SR, zastúpeného opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, maloleté dieťa rodičov - matky: N.. X. Y., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, W. - C., štátnej občianky SR, zastúpenej Mgr. Gabrielou Novákovou, advokátkou so sídlom vo Veľkom Krtíši, A. H. Škultétyho 5 a otca: N.. J. W., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XF, X., štátneho občana SR, zastúpeného JUDr. Andrejom Garom, advokátom so sídlom v Bratislave, Štefánikova 14, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, za konania o podstatnej nezhode rodičov, takto

rozhodol:

Súd **z a m i e t a** návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia.
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Návrhom, doručeným súdu dňa 03.08.2020 vo veci samej, vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 39P/164/2020 (vylúčenej z veci sp. zn. 37P/251/2019), matka žiadala nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým jej súd udelí súhlas, aby umiestnila maloletého do spádovej základnej školy ZŠ a MŠ Jeséniova 54, Bratislava a nahradí súhlas otca ako zákonného zástupcu maloletého na zápis maloletého na plnenie školskej dochádzky maloletého v spádovej základnej školy ZŠ a MŠ Jeséniova 54, Bratislava a prizná jej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2/ Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 05.08.2020 č.k. 39P/174/2020-22 vylúčil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie. Veci bola pridelená spisová značka 39P/174/2020.

3/ Matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že na tunajšom súde sa vo veci podstatnej nezhody rodičov vo veci zápisu maloletého do materskej školy vedie konanie pod sp.zn. 37P/251/2019. Do uvedeného konania bol dňa 7.7.2020 súdu doručený návrh na rozhodnutie o podstatnej nezhode rodičov vo veci zápisu maloletého na základnú školu, ktorý bol vylúčený na samostatné konanie a v súčasnosti sa vedie pod sp.zn. 39P/164/2020. V uvedenom návrhu matka žiada súd, aby jej udelil súhlas na umiestnenie maloletého do spádovej základnej školy podľa miesta trvalého pobytu maloletého, alternatívne do Základnej školy Matky Alexie, ul. Palackého 1, Bratislava, alternatívne do súkromnej základnej školy, ktorá bude vzhľadom k vedomostiam maloletého najvhodnejším riešením na základe zisteného aktuálneho stavu maloletého. Uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 17.6.2020 č.k. 38P/108/2020-51 súd zamietol neodkladné opatrenie otca, ktorým žiadal nahradiť súhlas matky s umiestnením maloletého do Spojenej školy sv. Františka z Assisi, Karloveská 32, Bratislava. Z výzvy súdu zo dňa 24.7.2020 vyplýva, že po vylúčení návrhu na rozhodnutie o podstatnej nezhode rodičov vo veci zápisu maloletého na základnú školu (doručeného súdu dňa 07.07.2020), uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 22.07.2020 č.k. 37P/251/2019-124, bola vylúčenej veci pridelená spisová značka 39P/164/2020, v ktorej veci súd nariadil pojednávanie na deň

13.10.2020. Vzhľadom na plynutie času a blížiaci sa termín začatia školského roka 2020/2021, v ktorom by mal maloletý vzhľadom na vek nastúpiť na povinnú školskú dochádzku a s poukazom na termín pojednávania v danej veci nariadený na 13.10.2020 je nutné, aby matka požiadala súd o vydanie neodkladného opatrenia. Maloletý potrebuje mať istotu, do ktorej základnej školy nastúpi, pričom je nutné zachovať aj lehotu na administráciu základnej školy, ktorú bude maloletý navštevovať. Zároveň je nutné pripraviť aj maloletého na nástup do základnej školy, ktorý je v živote maloletého výrazným míľnikom. V súčasnosti prevláda stav neistoty, keďže maloletý nevie, či bude chodiť do základnej školy a pokiaľ áno, do ktorej. Z podania otca matka získala vedomosť, že otec podal z dôvodu právnej istoty prihlášku aj na spádovú základnú školu ZŠ a MŠ Jeséniova 54, Bratislava. Na tomto základe matka žiadala vedenie základnej školy o termín, aby mohla udeliť súhlas s návštevou tejto základnej školy. Riaditeľka školy ju neprijala, pričom nasledovala mailová komunikácia, z ktorej okrem iného vyplýva nasledovné: „Vážená pani inžinierka, prihlásenie Vášho syna, J. W., na plnenie povinnej školskej dochádzky v ZŠ s MŠ Jeséniova, zrealizoval zákonný zástupca, N.. J. W., v zmysle ust. § 20 ods. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon). Vami tvrdenú skutočnosť, že Vás o podaní prihlášky neinformoval, prosím riešte s ním; škola nemôže zasahovať do vzťahových problémov medzi rodičmi dieťaťa. Keďže prihláška vykazovala nedostatky - neobsahovala zákonné náležitosti (vrátane absencie Vášho súhlasu), ako správny orgán som postupom podľa § 29 ods. 1 Správneho poriadku prijímacie konanie prerušila a vyzvala som N.. W. na odstránenie nedostatkov s uložením primeranej lehoty. Podotýkam, že Správny poriadok mi v tomto ohľade ukladá povinnosť vyzvať na odstránenie nedostatkov podania účastníka, ktorý podanie urobil; nie teda inú osobu. Nakoľko N.. W. nedostatky neodstránil, postupom podľa § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku som konanie zastavila. Na margo možného odvolania proti rozhodnutiu o zastavení konania udávam, že v zmysle ust. § 30 ods. 2 Správneho poriadku, sa proti rozhodnutiu o zastavení konania v takomto prípade odvolať nemožno.“ Z vyššie uvedeného vyplýva, že nie matka, ale otec koná v neprospech maloletého, pričom jeho konanie je v diametrálnom rozpore s najlepším záujmom maloletého. Vzhľadom k tomu, že k podaniu žiadosti o prijatie do spádovej základnej školy na ZŠ a MŠ Jeséniova 54, Bratislava je nutný súhlas oboch rodičov, navrhuje matka súdu, aby uznesením udelil súhlas matke maloletého s jeho umiestnením do spádovej základnej školy ZŠ a MŠ Jeséniova 54, Bratislava a nahradil súhlas otca maloletého na zápis maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky. Uvedená škola je jediným prienikom, do ktorej zapísal otec maloletého a ktorú odsúhlasila aj matka. Vzhľadom k tomu, že otec vedome zmaril zápis maloletého do základnej školy, keďže matku o tejto skutočnosti neinformoval a konal len „pro forma“ je v súčasnosti konanie zastavené. Matka poukázala na to, že pokiaľ by otec oznámil matke, že došlo k prerušeniu správneho konania a je potrebné doplniť jej súhlas, v súčasnosti by nebolo nutné podávať tento návrh a bolo možné by ukončiť všetky konania týkajúce sa nezhody rodičov.

4/ Súd sa oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, pripojeným súdnymi spismi vo veci maloletého a dospel k záveru, že návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyhovieť.

5/ Na tunajšom súde prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu pod sp. zn. 38P/60/2017.

6/ Na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 38P/108/2020 konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd nahradí súhlas matky na zápis maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky v Spojenej škole sv. Františka z Assisi, Karloveská 32, Bratislava, otcovi uloží povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia návrh na nahradenie súhlasu matky na zápis maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky v Spojenej škole sv. Františka z Assisi, Karloveská 32, Bratislava a žiadnemu z účastníkov neprizná nárok na náhradu trov konania. Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 17.06.2020 č.k. 38P/108/2020-51 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Proti tomuto rozhodnutiu podal otec odvolanie. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 02.09.2020 sp. zn. 11CoP/218/2020 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Odvolací súd v odôvodnení rozhodnutia okrem iného uviedol, že matka vo vyjadrení k odvolaniu otca zdôraznila, že otec prihlásil maloletého bez jej vedomia a súhlasu do troch základných škôl. Uviedla, že súhlasí s výberom ZŠ Jeséniova. Nesúhlasila so zápisom maloletého do ZŠ sv. Františka z Asissi, keďže nejde o jeho spádovú školu. Zdôraznila, že otec maloletého s ňou 23 mesiacov nekomunikuje, neumožňuje jej kontakt s maloletým, uzurpuje si výlučné rozhodovanie o živote H.J., jeho zdraví, budúcom vzdelaní a ignoruje dlhodobé súdne rozhodnutia,

čím poškodzuje maloletého. Poukázala na to, že maloletý Daniel bol po doplnení jej súhlasu riadne prijatý na ZŠ Jeséniova, pričom však nesúhlasí s odkladom jeho školskej dochádzky. Správne konanie o odklade školskej dochádzky bolo zastavené a pediater potvrdil, že psychomotorický vývoj maloletého J. je primeraný jeho veku. Poukázala na pripojené rozhodnutie ZŠ Jeséniova zo dňa 12.08.2020 o prijatí maloletého J. na základné vzdelávanie, s nástupom od 01.09.2020. Podaním zo dňa 24.08.2020 matka doložila rozhodnutie Spojenej školy sv. Františka z Assisi v Bratislave zo dňa 21.08.2020, ktorá neprijala maloletého J. W. na vzdelávanie. Z odôvodnenia rozhodnutia školy vyplýva, že matka dňa 13.08.2020 oznámila Spojenej škole sv. Františka z Assisi, že Daniel bol prijatý do prvého ročníka ZŠ Jeséniova, ktorá je spádovou školou podľa trvalého bydliska maloletého v zmysle § 20 ods. 5 školského zákona, o čom predložila rozhodnutie č. 6/2020 zo dňa 12.08.2020. Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že otec nepreukázal a neosvedčil naliehavú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, nahradením súhlasu matky na zápis maloletého na povinnú školskú dochádzku, na otcom vybranú základnú školu - Spojená škola sv. Františka z Assisi, keďže rozhodovanie o výbere školy pre dieťa v prípade nezhody rodičov je konaním vo veci samej spravujúcim sa ust. § 35 Zákona o rodine. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o nahradení súhlasu rodiča na zápis maloletého do toho ktorého školského zariadenia, resp. v danej veci, do školy preferovanej otcom, nemá oporu v ust. § 324 a nasl. C.s.p. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, keď o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. V danej prejednávannej veci je podstatnou okolnosťou vo vzťahu k posúdeniu dôvodnosti návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia skutočnosť, že návrh smeruje k nahradeniu súhlasu matky so zápisom maloletého do školy podľa výberu a preferencií otca, pričom maloletý má v zmysle § 20 školského zákona zabezpečenú povinnú školskú dochádzku v spádovej škole. Z obsahu spisu vyplýva, že medzi rodičmi došlo k nezhode pri výbere základnej školy pre maloletého, ktorá bola spôsobená nedostatočnou komunikáciou medzi nimi a súčasne v čase podania prihlášky maloletého na povinnú školskú dochádzku do ZŠ Jeséniova nebol matkou udelený súhlas na zápis maloletého do tejto školy. Odvolací súd poukázal na skutočnosť, že maloleté dieťa má povinnosť po dovŕšení veku 6 rokov, nastúpiť na povinnú školskú dochádzku, ktorú má zabezpečenú v spádovej škole v mieste jeho trvalého pobytu (ust. § 19 a § 20 zák.č. 245/2008 Z.z.). V prípade, ak takýto súhlas jedným z rodičov nie je daný, je dôvodné jeho nahradenie rozhodnutím súdu, aj prípadným postupom podľa § 324 a nasl. C.s.p., pokiaľ je nástup na školskú dochádzku maloletého dieťaťa v školskom zariadení, do ktorého podľa miesta trvalého bydliska patrí, ohrozený. Odvolací súd vzal v úvahu aj skutočnosti, že súhlas otca so zápisom maloletého bol daný už podaním prihlášky do ZŠ Jeséniova a v priebehu konania matka jednoznačne vyslovila súhlas so zápisom maloletého do uvedenej spádovej školy, čo nesporne vyplýva z jej písomného vyjadrenia a rovnako z rozhodnutia ZŠ Jeséniova, ktoré síce matka nepredložila v postačujúcej forme (v rozhodnutí chýba dátum a podpis riaditeľa školy), avšak uvedená skutočnosť je zrejma aj z obsahu odôvodnenia rozhodnutia Spojenej školy sv. Františka z Assisi v Bratislave zo dňa 21.08.2020, ktorá neprijala maloletého na zápis do prvého ročníka z dôvodu jeho prijatia a zapísania do spádovej základnej školy. Z uvedených dôvodov aj odvolací súd dospel k záveru, že otec nepreukázal a neosvedčil naliehavosť potreby zásahu súdu a potrebu neodkladnej úpravy pomerov maloletého v zmysle ním podaného návrhu, ani ohrozenie maloletého, jeho zdravého vývinu a jeho práva na vzdelanie, keďže maloletý má zabezpečenú školskú dochádzku v spádovej škole za súhlasu oboch rodičov. Správne súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu, keď ním navrhovaný výrok 2 o uložení povinnosti podať návrh vo veci samej súvisí s výrokom, ktorým žiadal o nahradenie súhlasu matky so zápisom na povinnú školskú dochádzku na ním označenú základnú školu.

7/ Z pripojeného súdneho spisu sp. zn. 39P/164/2020 súd zistil, že rozhodnutím Základnej školy s materskou školou, Jeséniova 54, Bratislava č. 69/2020 zo dňa 12.08.2020 bol maloletý prijatý na základné vzdelávanie s nástupom od 01.09.2020. Z odôvodnenia rozhodnutia okrem iného vyplýva, že dňa 23.04.2020 bola škole doručená žiadosť otca o prijatie maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky. Dňa 27.07.2020 matka maloletého udelila súhlas s prihlásením maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky, čím bola naplnená podmienka súhlasu oboch zákonných zástupcov dieťaťa s prihlásením dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky na ZŠ s MŠ. Súd z pripojeného súdneho spisu sp. zn. 39P/164/2020 tiež zistil, že rozhodnutím Spojenej školy sv. Františka z Assisi č. 300/2020 zo dňa 21.08.2020 bolo zmenené rozhodnutie tejto školy č. 232/2020 zo dňa 10.06.2020 tak, že maloletý nebol prijatý do prvého ročníka tejto základnej školy z dôvodu jeho prijatia a zapísania do spádovej základnej školy.

8/ Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení zákona č. 137/2019 Z.z. (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9/ Podľa § 360 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10/ Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11/ Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12/ Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13/ Podľa § 329 ods. 1 vety prvej a ods. 2 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14/ Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

15/ Podľa § 19 ods. 1 až 3 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „školský zákon“), nikoho nemožno oslobodiť od plnenia povinnej školskej dochádzky. Povinná školská dochádzka je desaťročná a trvá najviac do konca školského roka, v ktorom žiak dovŕši 16. rok veku, ak tento zákon neustanovuje inak. Povinná školská dochádzka začína začiatkom školského roka, ktorý nasleduje po dni, keď dieťa dovŕši šiesty rok veku a dosiahne školskú spôsobilosť, ak tento zákon neustanovuje inak.

16/ Podľa § 20 ods. 5 školského zákona, žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

17/ Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prihliadal na to, či si jeho nariadenie vyžaduje bezodkladná potreba úpravy pomerov účastníkov konania, alebo či je obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd môže pritom nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie účelu, nesmie voľiť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne alebo nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana ako i osvedčenie, že je tu bez okamžitého zásahu súdu nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy.

18/ Súd nevyhovel návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, keď nemal preukázanú bezodkladnú potrebu úpravy pomerov účastníkov konania. Súd mal preukázané, že na základe súhlasu oboch rodičov s prihlásením maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky na Základnej škole s materskou školou, Jeséniova 54, Bratislava, bol maloletý rozhodnutím Základnej školy s materskou školou, Jeséniova 54, Bratislava č. 69/2020 zo dňa 12.08.2020 prijatý na základné vzdelávanie s nástupom od 01.09.2020. Keď súhlas otca so zápisom maloletého na Základnú školu s materskou školou, Jeséniova 54, Bratislava bol daný podaním prihlášky do tejto školy, na základe ktorej prihlášky so súhlasom matky bol maloletý prijatý na základné vzdelávanie na tejto základnej škole, nie je daná podstatná nezhoda medzi rodičmi, z ktorého dôvodu súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala udelenia súhlasu s umiestnením maloletého do spádovej základnej školy a nahradenia súhlasu otca so zápisom maloletého na plnenie školskej dochádzky v spádovej základnej škole, zamietol.

19/ Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20/ O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené, keďže Civilný mimosporový poriadok neustanovuje inak.

21/ Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. d) a m) C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).