

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31P/77/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120205996
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120205996.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. K., G.. XX.XX.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, V. K., Š. U. A. P., K. R. T. XX/XX-XX, V. G. Z. a otca, B. C., Š. U. A. P., K. R. XX-XX, V. G. Z., o návrhu otca na uloženie povinnosti matke na vydanie osobných vecí maloletej a na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

"Matka dieťaťa V.U. K., G.. XX.XX.XXXX je povinná vydať maloletej A. K.U., G.. XX.XX.XXXX nasledovné hnutelné veci patriace maloletej A.:

1. notebook ASUS X51SC-XO014T N3710, výrobné číslo: W.;
2. drôtová herná myš YENKEE - typ YMS 3009 HORNET;
3. slúchadlá SONY - typ MDR-EX15APB;
4. mobilný telefón HUAWEI Y6II CAM-L21, výrobné číslo: XXXXXXXXXXXXXXXX;
5. kolobežka Quick PLATINIUM, zelenej farby;
6. bezdrôtový bluetooth reproduktor JAM Replay, červenej farby;
7. úspory v hotovosti vo výške 80,- €."

II. Vo zvyšku sa návrh otca zamietá.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec dieťaťa svojím návrhom žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by matke dieťaťa uložil povinnosť odovzdať maloletej všetky osobné veci maloletej nachádzajúce sa v byte matky. V návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/69/2017-43 zo dňa 16.11.2017 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec dieťaťa sa zaviazal povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 125,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.07.2017. Súčasťou rozsudku bola aj dohoda rodičov o úprave styku otca s maloletou. Maloletá v súčasnosti vyjadrila želanie žiť striedavo u matky a u otca a preto otec podal návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, ktoré konanie je na tunajšom súde vedené pod spisovou značkou 31P/26/2020. Postupom času sa však vzťahy medzi matkou a maloletou natoľko zhoršili, že v súčasnosti

maloletá býva u otca a k matke sa odmieta vrátiť. Maloletá prišla k otcovi bývať dňa 29.03.2020 večer a okrem liekov si nezobrala iné osobné veci z bytu jej matky. Vzhľadom k tomu, že otec mal maloletú v starostlivosti len každý druhý víkend plus niekoľko ďalších dní v roku, maloletá má prevažnú časť svojich osobných vecí u matky. Otec poukázal tiež na to, že prevažnú väčšinu týchto vecí zakúpil maloletej on.

2. Otec dieťaťa v písomnom doplnení svojho návrhu zo dňa 15.09.2020 okrem iného uviedol, že má za to, že matka dieťaťa neoprávnene zadržáva ním špecifikované veci patriace maloletej, pričom naďalej jej ich odmieta vydať. Veci maloletej zostali v byte matkinho partnera, pretože maloletej nebolo matkou umožnené, aby si predmetné veci zobrala k otcovi. Keď si maloletá od matky tieto veci pýta, matka ju odbíja slovami, že či ju to stále ešte neprešlo, prípadne že niektoré z požadovaných vecí sú spoločné a podobne. Otec má za to, že hlavným dôvodom, pre ktorý matka odmieta dcére veci vydať je skutočnosť, že matka resp. jej priateľ tieto veci užívajú pre osobnú potrebu, resp. je to frustrácia matky z vývinu situácie ohľadne maloletej. Okrem toho bola medzičasom maloletá neodkladným opatrením ponechaná v otcovej osobnej starostlivosti. Otec na svojom návrhu trval aj z toho dôvodu, že v súčasnosti maloletá nastúpila do 9. ročníka základnej školy, kde na plnenie školských úloh potrebuje notebook, ktorý jej matka neoprávnene zadržáva. Otec na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu pokladničné bločky. Rozsah vecí, ktoré otec žiada od matky vydať je totožný s opisom vecí vo výroku tohto rozhodnutia. Notebook s drôtovou myšou a slúchadlami ako aj mobilný telefón maloletá dostala na Vianoce 2016, kolobežku na narodeniny v roku 2017 a bezdrôtový reproduktor jej otec podaroval na meniny v roku 2018. Pokiaľ ide o sumu úspor, jedná sa o hotovosť, ktorú maloletá získala postupne v menších čiastkach ako dary pri narodeninách či iných príležitostiach a ktoré financie si maloletá šetrila v čase, keď ešte žila u matky. Záverom otec uviedol, že žiada vydať od matky veci, ktoré sú uvedené vo výroku tohto uznesenia. Zároveň žiadal, aby súd v prípade, ak matka niektorú z uvedených vecí maloletej nevydá v lehote 10 dní od vykonateľnosti tohto uznesenia, ju zaviazal povinnosťou zaplatiť maloletej k rukám otca maloletej sumu 369,- Eur v prípade nevydania vyššie špecifikovaného notebooku, sumu 25,49 Eur v prípade nevydania myši, sumu 12,99 Eur v prípade nevydania slúchadiel, sumu 179,- Eur v prípade nevydania mobilného telefónu, sumu 49,90 Eur v prípade nevydania kolobežky a sumu 23,80 Eur v prípade nevydania reproduktora. Ďalej otec uviedol, že v prípade ak súd navrhované neodkladné opatrenie nenariadi, domáha sa totožným návrhom vo veci samej vydania vecí maloletej aj s príslušenstvom.

3. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia a vo veci samej, s doplnením návrhu otca zo dňa 15.09.2020 ako aj obsahom spisu tunajšieho súdu spisovej značky 31P/26/2020 a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Maloletá A. má 13 rokov a pochádza z priateľského vzťahu svojich rodičov. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Naposledy bolo o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej rozhodované uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/36/2020-22 zo dňa 22.04.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/27/2020-87 zo dňa 12.08.2020, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého bola maloletá ponechaná v starostlivosti otca a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletej v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 31P/26/2020 a matka dieťaťa bola zaviazaná povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 30,- Eur mesačne. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.08.2020.

5. Na tunajšom súde pod spisovou značkou 31P/26/2020 prebieha konanie o návrhu otca dieťaťa, ktorým sa otec domáha zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti, určenia vyživovacej povinnosti matke a tiež úpravy styku matky s maloletou. Vo veci nebolo doposiaľ rozhodnuté.

6. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 - 328 Civilného sporového poriadku.

7. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 330 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

12. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

14. V danom prípade možno konštatovať, že otec dieťaťa osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, právny záujem na tomto rozhodnutí ako i skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu. Súd mal z obsahu návrhu otca za preukázané, že osobné veci maloletej jej stále zadržáva jej matka v mieste jej bydliska, pričom ich doposiaľ neodovzdala maloletej, aby ich táto mohla užívať v domácnosti otca, kde sa v súčasnosti na základe rozhodnutia súdu nachádza. Jedná sa o notebook s myšou a slúchadlami, ktoré maloletá potrebuje pri príprave do školy, čím jej túto prípravu matka ohrozuje, resp. neumožňuje. Taktiež mobilný telefón je pre maloletú v jej veku nevyhnutnosťou. Súd nevidí dôvod na to, aby matka aj naďalej zadržovala maloletej aj kolobežku či reproduktor. Takisto súd matku zaviazal, aby maloletej odovzdala jej úspory. Súd má za to, že otec dostatočne preukázal a identifikoval veci, ktoré sú v osobnom vlastníctve maloletej, pričom táto ich z dôvodu správania sa jej matky nemôže užívať. Je v záujme maloletej, aby jej tieto veci boli matkou odovzdané a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Vo zvyšnej časti, teda v časti, v ktorej otec žiada, v prípade ak matka veci maloletej neodovzdá, ich finančnú náhradu, súd jeho návrh zamietol a to z dôvodu, že toto rozhodnutie bude spôsobilým exekučným titulom, a ak matka tieto veci dcére nevdá dobrovoľne, otec má právo vymáhať ich exekúciou.

15. Napriek návrhu otca aj na začatie konania vo veci samej, mal súd za to, že nariadením neodkladného opatrenia totožného obsahu s výrokom vo veci samej, bude účinnejšie chránený záujem maloletého dieťaťa, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

16. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v jednom vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto rozhodnutie je vo výroku I. vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).