

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 10C/15/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320201219  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320201219.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou, v spore žalobcu: Západoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518, zastúpený: AK Herceg, s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 890 240, proti žalovanej: W. C., M.. XX.XX.XXXX, Q. M. XXXX/XXA, P., o zaplatenie 394,66 Eur, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 394,66 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 24.03.2020 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu istiny 394,66 Eur a k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 26.04.2018 žalobca vykonal kontrolu v mieste odberu elektriny na adrese R. X, P., číslo odberného miesta XXXXXXXXXXXX, EIC odberného miesta: XXZZSXXXXXXXXXXY, pričom bol zistený neoprávnený odber elektriny podľa § 46 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, t.j. odoberanie energie bez zmluvného vzťahu s dodávateľom elektrickej energie. O vykonanej kontrole spísal žalobca Protokol č. 012157. Listom zo dňa 03.05.2018 zaslal žalobca žalovanej výzvu na úhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, v ktorej vyzval žalovanú na úhradu dlhu. Žalovaná škodu neuhradila. Žalovanej bola zaslaná predžalobná výzva na zaplatenie škody. Žalovaná škodu do dňa podania žaloby neuhradila.

2. Súd vydal dňa 17.04.2020 platobný rozkaz 10C 15/2020-24. Predmetný platobný rozkaz sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Na základe uvedeného tunajší súd dňa 09.07.2020 vydal uznesenie č.k. 10C/15/2020-35, ktorým platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 10C/15/2020-24 zo dňa 17.04.2020 zrušil v plnom rozsahu.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Žaloba jej bola s výzvou na vyjadrenie doručená do vlastných rúk dňa 01.07.2020.

4. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 394,66 Eur, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b/ CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 15.07.2020. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Protokol č. 012157 o zistení neoprávneného odberu v zmysle zákona o energetike zo dňa 26.04.2018, výzva na úhradu škody spôsobenej

neoprávneným odberom elektriny podľa zákona 251/2012 Z.z. v znení neskorších predpisov zo dňa 03.05.2018, ktorej súčasťou bol aj príkaz na úhradu, predžalobná výzva na zaplataenie škody zo dňa 05.12.2019, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

6. Dňa 26.04.2018 spísal žalobca protokol č. 012157 o zistení neoprávneného odberu elektriny na adrese R. X, P., na odbernom mieste č. XXXXXXXXXXXX, výrobné číslo elektromera XXXXXXXX. Žalobca zistil, že žalovaná porušila overovaciu plombu elektromera, svojvoľne sa pripojila na odoberanie elektriny, pričom nemala na odoberanie elektriny na odbernom mieste R. X, P. uzavretú platnú zmluvu. Spoločnosť žalobcu na základe neoprávneného odberu elektriny vypočítala výšku škody vo výške 394,66 Eur a zaslala žalovanej výzvu na úhradu spôsobenej škody s dátumom splatnosti 03.06.2018. Žalovaná na výzvu žalobcu o zaplataenie dlžnej sumy nereagovala.

7. Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny

a) bez uzavretej zmluvy o

1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou,

2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny,

3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku, alebo

4. prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupe do distribučnej sústavy a distribúcií elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa elektriny nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy,

d) ak odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo ak po predchádzajúcej výzve prevádzkovateľa distribučnej sústavy neumožnil prerušenie distribúcie elektriny vykonané na základe žiadosti dodávateľa, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny; takýto odber sa považuje za neoprávnený odo dňa, keď odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo neumožnil prerušenie distribúcie elektriny.

8. Podľa § 46 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslíť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

9. Podľa § 46 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, ak ide o prvý neoprávnený odber elektriny odberateľa elektriny v domácnosti meraný meradlom umiestneným na verejne prístupnom mieste, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii podľa odseku 1 písm. c), výška škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny sa určí ako cena neoprávnene odobratého množstva elektriny určeného pomocou odberového diagramu. Na výpočet škody spôsobenej druhým a ďalším takýmto neoprávneným odberom elektriny na tom istom odbernom mieste sa použije postup podľa odseku 2.

10. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že na odbernom mieste žalovanej na adrese R. X, P., číslo odberného miesta XXXXXXXXXXXX, výrobné číslo elektromera XXXXXXXX došlo zo strany žalovanej k neoprávnenému odberu elektriny. Žalovaná odoberala na odbernom mieste R. X, P. elektrinu bez platnej zmluvy, pričom pri kontrole bolo zistené, že bola porušená overovacia plomba elektromera.

11. Žalobcovi vznikla škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny v množstve neoprávnené odobratej elektriny 2817,045 kWh za trvania odberu od 18.01.2018 do 26.04.2018, v počte dní 99 a v počte hodín denne 12, ktorú žalobca vyúčtoval vo výške 394,66 Eur. Dlžnú sumu žalovaná nezaplatila. V zmysle zisteného skutkového stavu veci a vyššie citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne, a preto súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

12. O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého má žalobca ako procesne úspešná strana sporu právo na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia vo výške 100%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.