

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7Csp/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220202991
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2220202991.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu: L. V., B.. XX.XX.XXXX, X. XXX XX I. - T. I. XXX, zastúpený združením na ochranu spotrebiteľov: Združenie na ochranu práv občana - AVES, IČO: 50 252 151, so sídlom Jána Poničana 9, 841 07 Bratislava, proti žalovanému: BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, o nariadení neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa svojim návrhom zo dňa 20.08.2020 domáha voči žalovanému o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým tunajší súd uloží žalovanému jednak povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu a jednak povinnosť oznámiť zamestnávateľovi žalobkyne do 3 dní odo dňa doručenia uznesenia o neodkladnom opatrení, aby sa zdržal zrážok zo mzdy na základe predloženej dohody..

2. Žalobkyňa vo svojom návrhu uviedla, že dňa 18.06.2012 uzavrela s právnym predchodcom žalovaného Poštovou bankou, a.s. zmluvu o úvere č. 2721512212. Veriteľ na základe tejto zmluvy poskytol dlžníkovi/žalobkyňi úver vo výške 1000,- EUR, ktorá sa zaviazala tento splácať v 72 mesačných splátkach po 31,62 EUR. Celkové náklady na úver boli vyčíslené vo výške 895,95 EUR, RPMN banky predstavovala 28,70%, úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 25,50%, dňom prvej splátky bol 18.júl 2012 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 18.06.2018. Ďalej uviedla že žalovaný listom zo dňa 06.08.2020 požiadal zamestnávateľa žalobkyne o informáciu o možnosti vykonania zrážok zo mzdy, resp. oznámenia dátumu k akému môže veriteľ očakávať zrážky zo mzdy, pričom vo výzve veriteľ tvrdí, že žalobkyňa ku dňu 06.08.2020 dlží žalovanému sumu 3339,75 EUR a dňa 14.05.2020 platiteľovi mzdy predložil dohodu o zrážkach zo mzdy žalobcu.

3. Žalobkyňa ďalej uviedla, že žalovaný predložil jeho zamestnávateľovi predmetnú úverovú zmluvu. Táto zmluva obsahuje aj dohodu o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej žalobkyňa údajne udelila súhlas na predloženie tejto dohody o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy, pričom táto dohoda sa má vzťahovať aj na budúceho platiteľa mzdy a na iné prijmy.

4. Žalobkyňa svoj návrh odôvodňuje tým, že podľa jej názoru je dohoda o zrážkach zo mzdy, obsiahnutá v zmluve o spotrebiteľskom úvere, absolútne neplatnou z dôvodu, že táto zmluvná podmienka spôsobuje hrubú nerovnováhu medzi zmluvnými stranami, a to v neprospech žalobkyne ako spotrebiteľa a zároveň sa jedná o neurčitú dohodu. Predmetná dohoda je obsiahnutá na vopred predpísanom tlačive ako neoddeliteľná súčasť zmluvy, ktorej znenie nemohol žalobca ovplyvniť, ani jej uzatvorenie odmietnuť, resp. vylúčiť. Jedná sa o podmienku, ktorá nebola individuálne dojednaná, ktorá umožňuje veriteľovi siahnúť na majetok žalobkyne bez toho, aby boli nároky veriteľa (oprávnenosť čo do základu aj výšky) podrobené súdnemu prieskumu a zároveň umožňuje veriteľovi realizovať svoje právo bez časového

obmedzenia aj po uplynutí zákonnej premlčacej doby. Dohoda o zrážkach zo mzdy jednoznačne zakladá značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa, ktorému môže byť bez súdneho rozhodnutia zasiahnuté do základného zdroja príjmu každého spotrebiteľa, ktorým je mzda/plat, resp. iný obdobný príjem (napr. sociálna dávka, dôchodok). Ako uviedla, žalobkyňa bola nútená dohodu podpísať ako neoddeliteľnú súčasť formulárovej zmluvy o poskytnutí úveru a tým sa dobrovoľne podrobiť vykonávaným zrážkam bez možnosti zabránenia ich vykonávania za predpokladu, že tieto sú uplatňované veriteľom nad rámec zmluvného vzťahu alebo sú uplatňované z neprijateľných zmluvných klauzúl, resp. z neplatnej časti právneho úkonu pre rozpor so zákonom alebo dobrými mravmi. Ako spotrebiteľ je nútená strpieť vykonávanie zrážok zo mzdy na úhradu pohľadávky vo výške vyčíslenej veriteľom bez súdnej kontroly, pričom nedokáže tieto zrážky priamo voči zamestnávateľovi zastaviť napriek absencii súdneho rozhodnutia, ktoré by deklarovalo príslušný právny vzťah a nárok veriteľa. Žalovaný na základe neobmedzenej vôle vymáha od žalobkyne splatený, resp. premlčaný dlh na základe dohody o zrážkach zo mzdy a žalobkyňa týmto spôsobom v podstate stráca právo disponovať so svojim príjmom ako vlastným majetkom. Tvrdí, že v konaní osvedčuje právny vzťah medzi ňou a žalovaným, čo vyplýva z predloženej zmluvy o úvere, včlenenej dohody o zrážkach zo mzdy a žiadosťou o vyrozumienie adresované zamestnávateľovi. Žalobkyňa poukazuje na to, že úver je bezúročný a bez poplatkov, nakoľko v zmluve uvedené celkové náklady vo výške 895,95 EUR sú uvedené nesprávne, taktiež údaj o výške RPMN je v neprospech pre spotrebiteľa, absentuje aj údaj o celkovej čiastke 2276,64 EUR, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť (§ 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z.). Namieťa aj premlčanie nároku žalovaného, nakoľko právny predchodca žalovaného sa domáhal na tunajšom súde (na Okresnom súde Nové Zámky č.l. 13) udelenia poverenia na vykonanie exekúcie na podklade nulitného rozhodcovského rozsudku, pričom Okresný súd Nové Zámky uznesením zo dňa 07.07.2020 č.k. 15Er/495/2015-62 exekúciu zastavil.

5. Ako žalobkyňa ďalej uviedla, systém ochrany spotrebiteľov vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa nachádza v porovnaní s predajcom v znevýhodnenom postavení pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj úroveň informovanosti a táto situácia ho vedie k prístúpeniu na podmienky vopred pripravené predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah. V danom prípade spotrebiteľ uzavrel so zmluvou aj právny úkon, ktorý zakladá nerovnováhu strán v jeho neprospech. Ďalším aspektom neprimeranosti tohto zabezpečovacieho inštitútu má byť to, že veriteľ nemá žiadne časové obmedzenie, po uplynutí ktorého by už dohodu o zrážkach zo mzdy nemohol voči dlžníkovi uplatniť, teda môže ich realizovať aj v čase, kedy pri posúdení nároku formou súdneho konania by mohlo byť konštatované zamietnutie nároku z dôvodu jeho premlčania a oneskoreného uplatnenia. V neprospech spotrebiteľa je vylúčená aplikácia ustanovení o premlčacej dobe, čím stráca dlžník možnosť využitia jedného zo základných právnych inštitútov, veriteľ môže špekulatívne odkladať uplatnenie svojho práva tak, aby príslušenstvo pohľadávky narastalo a následne siahnuť na majetok dlžníka s akýmkoľvek časovým odstupom.

6. Žalobca namieťa platnosť dohody o zrážkach zo mzdy aj z dôvodu jej neurčitosti, nakoľko jeho znenie je príliš všeobecné, bez špecifikácie výšky zrážok, druhu a splatnosti zabezpečovanej pohľadávky. Dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia odôvodňuje aj tým, že zamestnávateľ žalobcu realizuje zrážky bez toho, aby veriteľ preukázal, že je nositeľom práva na peňažné plnenie voči žalobcovi, nepreukázal existenciu pohľadávky, pritom aj s ohľadom na dátum uzavretia zmluvy je dôvodný predpoklad, že v prípade existencie pohľadávky by sa jednalo o premlčané pohľadávky. Ďalej žalobca argumentuje aj tým, že dohoda o zrážkach zo mzdy je absolútne nečitateľná, pričom súdy už judikovali, že zmluvné podmienky, ak sa majú stať súčasťou zmluvy, musia byť uvedené transparentnou inkorporačnou doložkou, ktorej nedodržanie má za následok neprijateľnosť daného zmluvného dojednanja. Ako prílohu svojho podania predložila žalobkyňa plnomocenstvo na zastúpenie v konaní, kópiu zmluvy o úvere dostupná pôžička zo dňa ...(bez uvedenia dátumu), na základe ktorej došlo k založeniu právneho vzťahu medzi právnym predchodcom žalovaného a žalobkyňou, uznesenie Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 23.04.2020 a dňa 07.07.2020, opis uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 03.12.2019 č.k. 9Csp/102/2019-21.

7. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa ustanovenia § 324 ods. 2 CSP na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa ustanovenia § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa ustanovenia § 326 ods. 1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa ustanovenia § 328 ods. 1 CSP k súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa ustanovenia § 328 ods. 2 a 3 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

15. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1, 2 a 3 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

16. Podľa ustanovenia § 331 ods. 2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

17. Žalobkyňa sa domáha voči žalovanému o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým tunajší súd uloží žalovanému jednak povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne a jednak povinnosť oznámiť zamestnávateľovi žalobkyne do 3 dní odo dňa doručenia uznesenia o neodkladnom opatrení, aby sa zdržal vykonávania zrážok zo mzdy na základe cit. dohody o zrážkach zo mzdy. Dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia môže byť len to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená. Zákon len demonštratívne uvádza povinnosti, ktoré môžu byť predmetom neodkladného opatrenia. Po preskúmaní obsahu spisového

materiálu, tunajší súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko žalobkyňa nepreukázala pasívnu legitimitáciu žalovaného, t.j. nepripojila k žalobe žiaden listinný dôkaz svedčiaci o tom, že žalovaný je právnym nástupcom Poštovej banky, a.s., a teda že jemu svedčí pasívna legitimitácia žalovaného (že na žalovaného prešlo právo z predloženej úverovej zmluvy). Žalobkyňa nepreukázala ani skutočnosť, kto je jej zamestnávateľom, ani to že na podnet žalovaného jej má zamestnávateľ zo mzdy vykonávať zrážky a to v spojitosti s dohodou o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v úverovej zmluve (súd konštatuje, že bol č.4 vyhlásenia klienta je čitateľný aj vo fotokópii). Súd na základe žaloby a pripojených listinných dôkazov nemá preukázané aká ujma žalobkyni hrozí zo strany žalovaného jeho konaním a akým spôsobom je výkon exekúcie ohrozený. Žalovaná uzavrela úverovú zmluvu s Poštovou bankou, a.s. č. 2721512212 (zmluva nie je opatrená miestom a dátumom podpisu zmluvy, viď č.l. 9), nepredložila súdu žiaden dôkaz svedčiaci o vykonávaných zrážkach zo mzdy, dokonca nepreukázala, ktorý zamestnávateľ jej má vykonávať zrážky zo mzdy titulom dohody o zrážkach zo mzdy. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že právo namietať premlčanie pohľadávky svedčí iba pasívne legitimovanému účastníkovi, t.j. žalovanému. Vyhodnotiac všetky skutočnosti uvádzané žalobkyňou vo svojom podaní, tunajší súd má za to, že v danom prípade nie sú naplnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia tak ako to navrhuje žalobkyňa.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.