

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/225/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420202209  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1420202209.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členov senátu Mgr. Patrície Železníkovej a JUDr. Blanka Podmajerská, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: M. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - I.. R. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt U. 1, XXX XX Q., zastúpená JUDr. Dašou Šulejovou, advokátkou, so sídlom Fedinova 16, P.O.BOX 243, 850 00 Bratislava 5 a otec - I.. T. B., nar. XX.XX.XXXX, A. N. X/A, XXX XX Q., zastúpený: advokátska kancelária Zahradnikova.SK, s.r.o. Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, IČO: 50 187 309, o návrhu matky a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava V, č.k. 61P/57/2020-230, zo dňa 20.07.2020, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa v napadnutej časti, vo výroku, ktorým bol zamietnutý návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Súd prvej inštancie, uznesením, č.k. 61P/57/2020-230, zo dňa 20.07.2020, zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala uloženia povinnosti otcovi platiť výživné na maloletú M. v sume 250 eur mesačne a úpravy styku otca s maloletou na každý nepárny týždeň v kalendárnom mesiaci v utorok a vo štvrtok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod a každý párný týždeň v kalendárnom mesiaci v stredu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod a v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že si otec maloletú v určenom čase styku prevezme v mieste bydliska matky, kde matka v čase ukončenia styku maloletú odovzdá, pričom týmto sa zmení uznesenie Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 17P/6/2019-62, zo dňa 22.02.2019 v časti úpravy styku maloletej s otcom. Súd prvej inštancie zároveň zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým o úpravu jeho styku s maloletou počas letných prázdnin v roku 2020 od 01.07. od 9.00 hod. do 07.07. do 17.00 hod, od 18.07. od 9.00 hod. do 25.07. do 17.00 hod., od 03.08. od 09.00 hod do 10.08. do 17.00 hod a od 22.08. od 09.00 hod. do 28.08. do 17.00 hod.. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. 2. Súd prvej inštancie vec vo vzťahu k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia na uloženie povinnosti otcovi platiť výživné na maloletú vec posúdil podľa 366 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) a poukázal na to, že neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere, ktoré má slúžiť len na zabezpečenie najnevyhnutnejších potrieb dieťaťa. Konštatoval, že pokiaľ matka poukazovala na nezaplatenie výživného v mesiaci máj 2020, ide o pomerne krátke obdobie, na základe ktorého by mohol súd uzavrieť, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť k maloletej neplní. Prihliadol na vyjadrenie matky, ktorá sama potvrdzuje, že otec v júni 2020 otec zaplatil 2x sumu po 250 eur, z čoho vyplýva, že si plní svoju vyživovaciu povinnosť, pričom interval jej plnenia je pravidelný a nezaplatenie výživného v mesiaci máj 2020 kompenzoval zaplatením sumy 500 eur následne v mesiaci jún 2020. Dospel k záveru, že matka nepreukázala také okolnosti a skutočnosti, ktoré by vyvodzovali záver o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov k maloletému dieťaťu

určením výživného otcovi. Za danej situácie mal za to, že matka neosvedčila uplatňovaný nárok a nemožno vyvodzovať predčasné závery o tom, že otec si vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletemu dieťaťu plniť nebude. Zdôraznil, že rodičia sú povinní prispievať na výživu svojich maloletých detí, ktoré nie sú schopné sa samé živiť a v prípade, ak otec nebude dobrovoľne prispievať na výživu svojho maloletého dieťaťa má matka nárok domáhať sa novým návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia čo do uloženia povinnosti otcovi prispievať na maloleté dieťa výživným v nevyhnutnej miere. K návrhu matky na úpravu styku otca s maloletou dcérou poukázal na uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 179/6/2019-62 zo dňa 22.02.2019, právoplatné dňa 21.03.2019, ktorým dočasne zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s maloletou na každý nepárny týždeň v kalendárnom mesiaci v utorok a vo štvrtok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod a každý párný týždeň v kalendárnom mesiaci v stredu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod a v sobotu od 10.00 hod. do nedele 17.00 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania dieťaťa je bydlisko otca. V súvislosti s daným rozhodnutím súdu, posudzujúc prekážku res iudicatae poukázal na ustálenú judikatúru súdov, podľa ktorej pokiaľ nedôjde k zmene skutkových okolností oproti stavu, ktorý tu bol v čase rozhodovania o predchádzajúcom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, tvorí právoplatné uznesenie, ktorým súd rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku veci právoplatne rozsúdenej (uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 249/2010 z 13. mája 2010, nález Ústavného súdu SR IV. ÚS 256/2012 z 18. septembra 2012]. Zdôraznil, že pri rozhodovaní o zmene na účely zisťovania pomerov je potrebné porovnať okolnosti v čase vydania predchádzajúceho rozhodnutia s okolnosťami v čase nového rozhodnutia, pričom predpokladom takejto zmeny je výrazná a trvalá zmena pomerov, či už na strane maloletého dieťaťa alebo na strane rodičov. Poukázal na to, že rozhodnutie súdu o výkone rodičovských práv a povinností musí vždy vychádzať z právneho stavu v okamihu jeho vyhlásenia a možno ho zmeniť, ak sa podstatným spôsobom zmenili okolnosti, z ktorých vychádzalo pôvodné rozhodnutie. V danom prípade dospel k záveru, že záujem maloletého dieťaťa nie je ohrozený a nebolo preukázané, že doteraz realizovaný styk otca na základe neodkladného opatrenia nie je v jeho záujme, keďže styk sa musí realizovať tak, aby nedošlo k absolútnemu pretrhnutiu kontaktov medzi otcom a maloletou a stretnutia musia prebiehať citlivo a v harmonickom prostredí bez konfliktov, pričom maloletá je opäť svedkom konfliktov medzi dospelými. Poukázal na charakter konania o neodkladnom opatrení, v ktorom súd nemá možnosť vykonávať dokazovanie za účelom presného zistenia skutkového stavu veci a vychádza iba z osvedčených skutočností. Dospel k záveru, že v danom prípade nedošlo preukázateľne k takej zmene pomerov, ktorá by predstavovala hrozbu pre maloleté dieťa, preto návrh matky aj v tejto časti zamietol. Vychádzal predovšetkým zo záverov znaleckého posudku č. 51/2019 vypracovaného znalcom Mgr. Martinom Balkom ku dňu 15.11.2019, po tom, čo nadobudlo predchádzajúce neodkladné opatrenie právoplatnosť a vykonateľnosť, a jeho odporúčanie pokračovať v aktuálnom rozsahu stretávania maloletej s otcom, pričom je potrebné eliminovať konfliktogénny kontakt rodičov pri preberaní dieťaťa jeho vyzdvihovaním otcom v školskom zariadení, resp. odovzdávaním v mieste bydliska matky. Znalec konštatoval, že z psychologického a klinického hľadiska majú obaja rodičia dostatočné osobnostné dispozície a psychické schopnosti a osobnostné predpoklady potrebné pre zabezpečenie osobnej starostlivosti a výchovy o maloleté dieťa. Zohľadnil odporúčania znalca o potrebe stabilizácie novej rodinnej situácie a preferencie k osobnej starostlivosti matky so súčasným širokým rozsahom stretávania s otcom, ktoré je pre maloleté dieťa vyhovujúca. Súd prvej inštancie poukázal na to, že počas realizácie styku maloletej s otcom nastávajú určité vyhrotené situácie, ktoré maloletá vníma negatívne, čo konštatoval aj súdny znalec, ktorý uviedol, že rozhodujúce je uprednostniť potreby maloletej pred vzájomnou rivalizáciou rodičov, prispieť k upokojeniu rodinnej situácie a zastabilizovaniu rodičovskej starostlivosti. Situácia medzi rodičmi existuje v dôsledku nenávisťi, ktorú voči sebe obaja rodičia prechováajú. Rodičia by si mali uvedomiť, že ak medzi nimi bude panovať nenávisť, nemôžu sa v rámci rodičovských kompetencií vo vzťahu k maloletej posunúť ani o krok dopredu. Konštatoval, že súdny znalec Mgr. Balko vyšetroval oboch rodičov aj maloletú, oboch pozoroval v interakcii s ňou a závery znalca vyhodnotil ako objektívne. V prípade záverov psychiatra MUDr. I. F. konštatoval absenciu pozorovania interakcie otca s maloletou, keď vychádzal z informácií matky.

3. Pokiaľ ide o návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že neboli splnené podmienky na jeho vyhovenie, keďže styk otca s maloletou sa aktuálne od mája 2020 realizuje každý nepárny týždeň v kalendárnom mesiaci v utorok a vo štvrtok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod a každý párný týždeň v kalendárnom mesiaci v stredu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod a od soboty od 10.00 hod. do nedele 17.00 hod.. Pri takto zadefinovanom skutkovom stave (realizácia styku medzi otcom a maloletou v zmysle neodkladného opatrenia) nezistil ohrozenie pomerov maloletého dieťaťa. Uzavrel, že nevznikla potreba dočasne zastabilizovať styk otca s maloletou, keďže tento sa realizuje tak, aby nedošlo k ich odcudzeniu, aby si mohli budovať vzájomný vzťah, ktorý rozsah

zodpovedá nevyhnutnej úprave. Mal za to, že návrh otca si vyžaduje obširne dokazovanie presahujúce rámec dokazovania v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov konania zabezpečujúca bezodkladnú realizáciu ich práv, kým nebude o nich rozhodnuté podľa hmotnoprávneho predpisu. Poukázal na to, že uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 17P/6/2019 bol upravený styk otca s maloletou počas celého kalendárneho roka vrátane obdobia školských prázdnin. Dal do pozornosti rodičom ich povinnosť zvládať svoje emócie tak, aby dieťa nepoužívali ako nástroj vydierania a pomsty, nevolili iné neférové postupy vo vzájomnej komunikácii. Prihliadol na konštatovanie znalca, že preferencia maloletej v rámci rodičovských postáv prevažuje vo vzťahu k matke, k otcovi má pozitívny vzťah, aktuálne s naznačeným ambivalentným prežívaním v dôsledku rodičovského konfliktu, ako aj rozdielnych predstáv rodičov o optimálnom fungovaní rodičovskej starostlivosti. Apeloval na oboch rodičov, aby pri výkone svojich rodičovských práv a povinností mali na zreteli záujem maloletej M. a svoje rodičovské práva a povinnosti vykonávali v jej záujme, pričom postoj a správanie rodičov bude súd prvej inštancie vyhodnocovať v konaní vo veci samej. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP.

4. Proti výroku I. rozhodnutia súdu prvej inštancie podala odvolanie matka prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne. Namietala, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, že súd prvej inštancie nebral do úvahy všetky okolnosti prípadu, nesprávne posúdil otázku dôvodov na nariadenie neodkladného opatrenia a rozhodnutie súdu nie je v súlade so záujmom maloletej a nezohľadňuje jej zdravotný a psychický stav, keď súd nebral do úvahy názory maloletej a jej ošetrojúceho lekára - psychiatra. Namietala, že podkladom pre rozhodnutie súdu prvej inštancie boli nepravdivé, zavádzajúce, účelové a nepreukázané tvrdenia otca. Mala za to, že súd rozhodol na základe nedostatočne zisteného skutkového a právneho stavu, nesprávne vyhodnotil dôkazy, neoveril si tvrdenia otca ani dôkazmi dostupnými priamo na Okresnom súde Bratislava IV.. Uviedla, že maloletá M. výslovne odmieta stretávanie sa s otcom a jeho rodinou a prespávanie u neho, čo niekoľkokrát odprezentovala vo vyjadrení pred otcom, psychológmi a psychiatrom. Maloletá je v starostlivosti detského psychiatra Doc. MUDr. I. F., PhD., podstupuje medikamentóznú liečbu, jej psychický stav sa zlepšil v čase od marca 2020 do apríla 2020, kedy sa nestretávala s otcom, prestala sa pomočovať a nemusela užívať lieky na upokojenie. Matka poukázala na podmienky nariadenia neodkladného opatrenia v konaní vo veci starostlivosti o maloleté deti a potrebu zabrániť vzniku nenávratného, alebo len ťažko napravitel'ného stavu. Za podstatnú zmenu pomerov, považovala skutočnosť, že otec si neplnil vyživovaciu povinnosť k maloletej a zdravotný a psychický stav maloletej je, napriek odporúčaniam lekárov a psychológov, nepriaznivý. Uviedla, že z jej návrhu vyplýva, čoho sa mieni domáhať v konaní vo veci samej, pričom navrhované neodkladné opatrenie má vzťah k predmetu budúceho konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej M. B. na čas po rozvode manželstva. Mala za to, že za daného stavu sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, keď dostatočne osvedčila nárok, ktorý je v záujme maloletého dieťaťa. Navrhla rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I. zmeniť a nariadiť neodkladné opatrenie v ňou navrhovanom rozsahu. Zároveň navrhla vykonať výsluch účastníkov pred odvolacím súdom a pripojiť spisy Okresného súdu Bratislava IV č.k. 17P/6/2019 a 17P/50/2018.

5. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky navrhol napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Mal za to, že matka neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletej a existenciu dôvodov na okamžitý zásah súdu do života rodiny formou neodkladného opatrenia. Zdôraznil, že výživné na maloletú hradí od novembra 2018 v pravidelných termínoch v sume 250 eur plus uhrádza ďalšie náklady maloletej, pokiaľ ide o mimoriadne výdavky. Potvrdil, že v mesiaci máj 2020 zabudol poslať výživné na maloletú, avšak ihneď v nasledujúcom mesiaci uhradil maloletej, napríklad poplatok u stomatóloga vo výške 51 eur. K návrhu na zmenu rozhodnutia o jeho styku s maloletou uviedol, že styk bol upravený rozhodnutím Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 17P/6/2019-62 zo dňa 22.02.2019, pričom nenastala taká zmena pomerov, ktorá by si vyžadovala neodkladnú úpravu. Poukázal na znalecký posudok Mgr. Balka, vypracovaný v konaní o rozvod manželstva, z ktorého jednoznačne vyplynulo, že nie je dôvod na zužovanie jeho styku s maloletou, ale práve naopak je v najlepšom záujme maloletej, tento rozšíriť a pokračovať v realizácii neodkladného opatrenia. K záverom znaleckého posudku sa vyjadril písomne dňa 22.06.2020 a na týchto vyjadreniach zotrváva. Podľa jeho názoru, znalecký posudok zhodnotil situáciu maloletej objektívne, keď znalec vyšetroval celú rodinu, pričom Doc. MUDr. I. F., PhD. vychádzal výlučne z tvrdení matky a vyšetroval iba maloletú a nikdy ho nevidel v kontakte s ňou. Tvrdenia o jeho odmietaní maloletou považoval za nepravdivé, neosvedčené a nepreukázané. Maloletá sa nikdy pred znalcom nevyjadrila, že by sa s ním nechcela stretávať, ani s jeho rodinou,

alebo že by nechcela u neho prespávať. Podľa informácií od Doc. L.. I. F., PhD. maloletá nepodstupuje medikamentóznú liečbu, ale bolo jej odporučené užívať podľa potreby magnézium (výživový doplnok). Uviedol, že ak by ho maloletá vo svojich vyjadreniach pred matkou odmietala, dôvodom môže byť skutočnosť, že je vystavená konfliktu lojality a má obavu povedať, že s ním chce tráviť čas. Považoval za dôležité, aby sa ich vzájomný kontakt nezužoval, pretože bez osobného kontaktu s maloletou nemá možnosť výchovne na ňu vplývať a udržiavať a prehlbovať si s ňou vzťahy a ukázať jej, že rešpektuje jej želania a potreby. Práve obmedzením kontaktu by mohlo dôjsť k ujme na psychickom a duševnom vývine maloletej, ktorá by bola v budúcnosti ťažko odstrániteľná. Matka sa pokúša dlhodobo mu obmedzovať styk s maloletou, o čom svedčia jej podania z prebiehajúcich konaní. Poukázal na to, že kontakt s maloletou sa realizuje v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia trvajúceho viac ako dva roky, pričom aktuálne je M. staršia a zvyknutá na situáciu, že rodičia žijú každý v inej domácnosti. Mal za to, že matka neosvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov, neoznačila žiadne dôkazy, z ktorých by taká zmena pomerov vychádzala. Zdôraznil, že v rámci znaleckého dokazovania v konaní o rozvod manželstva bol prezentovaný názor maloletej pred súdnym znalcom a na pojednávaniach boli rodičia vypočutí, ktoré dokazovanie považuje za postačujúce pre rozhodnutie odvolacieho súdu o odvolaní matky.

6. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadril.

7. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, 66 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) a dospel k záveru, že odvolaniu matky v napadnutej časti nie je možné vyhovieť.

8. Predmetom odvolacieho konania je rozhodovanie o odvolaní matky voči uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým bol zamietnutý návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny právny záver. V odvolaní neboli uvedené žiadne skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie v napadnutej časti.

16. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením, či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

17. Odvolací súd vyhodnotil odvolanie matky maloletej v napadnutej časti ako nedôvodné a zhodne so závermi súdu prvej inštancie konštatuje, že nie je daná potreba nariadenia neodkladného opatrenia, keď pomery maloletého dieťaťa nie sú ohrozené a potreba neodkladnej a rýchlej úpravy pomerov absentuje. Správne súd prvej inštancie zamietol návrh matky nevidiac dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia v ňou navrhovanom znení. Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu a poukazuje na naň (ust. § 387 ods. 2 CSP). Matka v odvolaní neuviedla

žiadne skutočnosti, ktoré by boli podkladom pre zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie v napadnutej časti. Pokiaľ ide o zamietnutie návrhu vo vzťahu k uloženiu povinnosti platiť výživné na maloletú, z obsahu spisu nesporne vyplýva, že otec sa podieľa na príspevkoch na výživu maloletej, nie sú preto splnené podmienky pre aplikáciu ust. § 366 CMP. K návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o styku otca s maloletou, odvolací súd po preskúmaní obsahu spisu komplexne aj s pripojeným spisom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 17P/50/2018 dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne aj v tejto časti. Správne súd prvej inštancie vyhodnotil závery znaleckého posudku Mgr. Balka a jeho odporúčania s prihliadnutím na vyšetrenie maloletej znalcom a pozorovania interakcie otec-dieťa. Rovnako správne vyhodnotil ako neobjektívnu správu Doc. MUDr. I. F., PhD., z ktorej jednoznačne vyplýva, že informácie o maloletej a jej anamnéza mu bola poskytnutá len s matkou. Odvolací súd dospel k záveru, že v záujme maloletej je ponechať pôvodne nastavený rozsah styku s otcom za účelom budovania ich vzťahu a vytvorenia im priestoru na trávenie spoločného času. Odvolací súd apeluje na rodičov, aby sa snažili správať voči sebe slušne a korektne v záujme maloletej, ktorá nesmie byť zaťažovaná do konfliktu rodičov a niesť zodpovednosť za vyriešenie sporu. Najideálnejším riešením je dohoda rodičov o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktorú obaja rešpektujú a akceptujú, čo vedie k odstráneniu nezhôd a odzrkadlí sa na spokojnosti dieťaťa. Rodičia majú možnosť využiť i pomoc mediátora, prípadne psychológa s cieľom dospieť k rozhodnutiu, ktoré bude v prvom rade sledovať záujem a spokojnosť ich maloletého dieťaťa.

18. Návrhu matky na doplnenie dokazovania v odvolacom konaní výsluchom účastníkov a maloletej, odvolací súd nevyhovел s poukazom na charakter konania o neodkladnom opatrení, v ktorom sa dokazovanie nevykonáva. Zároveň odvolací súd poukazuje na to, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie (rozhodnutie NS SR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008).

19. Záverom je potrebné uviesť, že vzhľadom k tomu, že v rozhodnutí súdu prvej inštancie, napriek jeho správnosti, absentuje citácia ustanovení zákona, ktoré pri rozhodovaní aplikoval, odvolací súd tieto doplnil.

20. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne, odvolací súd ho potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

21. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

22. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).