

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 1T/56/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520010502
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Benedikovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1520010502.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, dňa 12. 09. 2020 v Bratislave samosudcom JUDr. Romanom Benedikovičom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

1) v presne nezistenom čase od 19.45 hod. dňa 13.05.2019 do 07.15 hod. dňa 14.05.2019 v podzemnom parkovisku na - druhom podlaží bytového domu „Vienna Gate“ na Kopčianskej ul. č. 10, v Bratislave, vnikol do tam odparkovaného a riadne uzamknutého motorového vozidla značky Škoda Octavia Combi bielej farby, EVČ: P.-XXX R., a to tak, že doposiaľ nezisteným predmetom rozbil trojuholníkové okno na ľavých zadných dverách, následne sa dostal dnu do vozidla, kde z odkladacej priehradky nachádzajúcej sa pred sedadlom spolujazdca odcudzil 1 ks GPS navigáciu zn. Garmin, ďalej z kufra motorového vozidla odcudzil 1 ks dámsky bicykel zn. KROSS, 1 ks pánsky bicykel zn. Giant NUVI, 1 ks zväračku zn. OMICRON GAMA 166, 1 ks aku - príklepovú vŕtačku zn. BOSCH Professional GBH 2-28 F, 1 ks zväračiu helmu PROTECO P-800 E-C, hotovosť 50,-Eur, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenej spoločnosti LUMA TRANSPORT s.r.o. so sídlom Komjatná 132, okres Ružomberok, IČO: 47559322, škodu poškodením vozidla vo výške 52,03 - eur a z dôvodu vyplatenia poisťného plnenia poisťovni Groupama a. s. so sídlom Miletičova 559/21, Bratislava škodu vo výške 197,76 Eur, poškodenej spoločnosti TREVA s.r.o., so sídlom Halová 14, Bratislava, IČO: 31367 291, spôsobil škodu krádežou uvedenej zväračky a príklepovej vŕtačky vo výške 100,-eur a poškodenému E. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. č. XXX, P., spôsobil škodu krádežou bicyklov, GPS navigácie, zväračnej helmy a hotovosti vo výške 525,- eur, a hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu BA III, pod spisovou značkou OT 184/2017 zo dňa 04.09.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.09.2017, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a taktiež mu bola uložená dňa 20.03.2019 bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 33,- Eur, pod číslom bloku AB: 266647 z drobnú krádež zo dňa 20.03.2019 v predajni Tesco - Expres, na ul. Námestie hraničiarov v Bratislave - Petržalke, kde odcudzil tovar v celkovej hodnote 0,79 Eur,

2) dňa 21.06.2019 v čase od 23.30 hod. do 23.45 hod. v mestskej časti Bratislava- Petržalka si zo zeme pod prístreškom situovanom z boku sauny pri bufete Oáza pri Veľkom Draždiaku prisvojil vo voľne položenom uteráku zabalené kľúče od osobného motorového vozidla značky Renault Clio šedej tmavej metalízy s evidenčným číslom vozidla K. XXX Z., VIN: Z v hodnote 2 515,-eur, ktoré bolo zaparkované na ulici Topoľčianska, Bratislava - Petržalka na parkovisku pri vodnom kanáli, pričom následne vďaka predmetným kľúčom nasadol do uvedeného vozidla a toto viedol z parkoviska situovanom na Topoľčianskej ulici na Šintavskú ulicu č. 2, v Bratislava - Petržalka, kde následne z interiéru vozidla odcudzil krátke cyklistické nohavice čiernej farby nezistenej značky, cyklistickú pumpu čierne modrej farby nezistenej značky a výrobného čísla, cyklistickú prilbu bielo čiernej farby nezistenej značky a výrobného čísla, mobilný telefón značky Xiaomi MIA1, čierna farba, IMEI: 867 325 034 500 861, občiansky preukaz, vodičský preukaz a 3 ks platobné karty VISA Tatra banky, vydané na meno majiteľa predmetného vozidla a zároveň poškodeného M. Z., a 2 ks zväzky kľúčov, čím spôsobil poškodenému M. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, K., celkovú škodu krádežou vo výške 90,50 Eur, ďalej z predmetného vozidla odcudzil nožík zn. Victorinox, skladací, mobilný telefón značky ONE Plus 6T, A6013, čierna farba, IMEI 1: 866 241 047 358 950, IMEI 2: 866 241 047 358 943 v karbónovom

obale s ochranným sklom a zväzok kľúčov čím poškodenému M. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, K., spôsobil celkovú škodu krádežou vo výške 136,- Eur, pričom tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že mu bol dňa 30.06.2018 trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, pod spisovou značkou OT 146/2018 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 (štyri) roky, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.06.2018, od 28.02.2019 do 28.08.2025, a hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu BA III, pod spisovou značkou OT 184/2017 zo dňa 04.09.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.09.2017, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a taktiež mu bola uložená dňa 20.03.2019 blokovaná pokuta nezaplatená na mieste vo výške 33,- Eur, pod číslom bloku AB: 266647 z drobnú krádež zo dňa 20.03.2019 v predajni Tesco - Expres, na ul. Námestie hraničiarov v Bratislave - Petržalke , kde odcudzil tovar v celkovej hodnote 0,79 Eur,

3) v presne nezistenom čase od 09.00 hod. dňa 12.10.2019 do 15.00 hod. dňa 13.10.2019 v mestskej časti Bratislava - Petržalka na adrese Zuzany Chalupkovej 14 bez súhlasu oprávneného majiteľa preskočil múr oplotenej záhradky patriacej k bytu s označením 5-1-11 situovaného na prvom poschodí bytového domu na predmetnej adrese, odkiaľ vzal strieborný horský bicykel Specialized, čím poškodenej C. L., nar. XX.XX.XXXX, spôsobil škodu krádežou vo výške 195,-Eur a následne opäť preskočil múr oplotenej záhradky patriacej k bytu s označením 5-1-11 situovaného na prvom poschodí bytového domu na predmetnej adrese, vyliezol po balkónoch na balkón patriaci k bytu s označením 5-3-12 situovaného na treťom poschodí bytového domu na predmetnej adrese, odkiaľ bez zjavného použitia násilia vzal červený horský bicykel značky Specialized, čím poškodenému M. Y., nar. XX.XX.XXXX, spôsobil škodu krádežou vo výške 450,- Eur, pričom mu bola uložená dňa 20.03.2019 blokovaná pokuta nezaplatená na mieste vo výške 33,- Eur, pod číslom bloku AB: 266647 za drobnú krádež zo dňa 20.03.2019 v predajni Tesco - Expres, na ul. Námestie hraničiarov v Bratislave - Petržalke , kde odcudzil tovar v celkovej hodnote 0,79 Eur a zároveň bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 09.10.2019 spisová značka OT 226/2019, právoplatným dňa 09.10.2019, pre prečin krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona,

4) od presne nezisteného času do 11.55 hod. dňa 13.11.2019 na Obvodnom oddelení Policajného zboru Bratislava Petržalka - sever na Bohrovej ulici č. 22, Bratislava, mal pri sebe 1 ks čierne igelitové vrečko s obsahom pôvodne neznámej bielej kryštalickej látky, o ktorej sa vyjadril, že sa jedná o pervitín a následne toto vrečko po poučení a výzve v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal hliadke Obvodného oddelenia PZ Petržalka - sever, pričom následným kriminalisticko - expertíznym skúmaním bolo zistené, že v predloženom čiernom igelitovom vrečku sa nachádzal metamfetamín s hmotnosťou 333 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 73,7% hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 245 mg absolútneho metamfetamínu, čo treba považovať minimálne za 6 obvyklých jednorazových dávok na použitie, pričom v zmysle zákona NR SR č. 139/98 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok a uvedenú drogu držal bez príslušného povolenia, teda

v bode 1) a v bode 2) - si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním, hoci bol za obdobný čin v prechádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2) - sa zmocnil cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechode ho používať a maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti

v bode 3) - si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za obdobný čin v prechádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a neoprávnene vnikol do obydlia iného

v bode 4) - neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu, čím spáchal

v bode 1) a 2) - pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

v bode 2) - prečin neoprávnene používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,

v bode 3) - prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 4) - prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

za skutky v bode 1) a 2)

- Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, ods. 2 Tr.zák., k úhrnnému-súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

- Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák., sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

- Zároveň sa zrušuje Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. OT/226/2019 z 09.10.2019 vo výroku o treste odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na zrušený výrok nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

za skutky v bode 3) a 4)

- Podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2 Tr.zák., k trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

- Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák., sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

- Podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4, § 74 ods. 1 Tr.zák., súd obvinenému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por., je obvinený povinný poškodeným uhradiť škodu nasledovne:

- spol. LUMA TRANSPORT, s.r.o., Komjatná 132, Ružomberok, IČO: 47 55 93 22, vo výške 52,03 €,

- Poisťovni GROUPAMA, a.s., Miletičova 21, Bratislava, vo výške 197,76 €,

- spol. TREVA, s.r.o., Halová 14, Bratislava, IČO: 31 36 72 91, vo výške 100,- €,

- E. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, P., vo výške 525,- €,

- M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., W. XX, vo výške 90,50 €,

- M. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, K., vo výške 136,- €,

- C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. M. č. XXX, vo výške 195,- €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr.por., súd poškodených so zvyškom ich nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. (2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. (3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom

zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste. 5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. (6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. (8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. (10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste. (11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak - odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu - odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia - sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.