

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 34T/95/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118013250  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Szabó  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2118013250.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Dušanom Szabó v trestnej veci proti obž. A. K., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Trnava dňa 22. septembra 2020, takto

### **r o z h o d o l :**

obžalovaný: A. K., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom G., M. č. XXXX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v V. G. nad Z.,

sa uznáva vinným, že

dňa 21.08.2018 v čase okolo 16.30 hod. v Hlohovci, v priestoroch rodinného domu na ul. M. č. XXXX/X, po predchádzajúcej slovnej výmene názorov s J. D. vošiel do špajze rodinného domu, kde z kredenca vytiahol kuchynský nôž o dĺžke 26 cm s modrou rukoväťou, s čepeľou o dĺžke 11,6 cm, prešiel s ním zo špajze do kuchyne k poškodenému J. D. a tomuto sa opakovane vyhrážal zabitím, čím u poškodeného J. D. vzbudil dôvodnú obavu o jeho život a zdravie,

teda

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

čím spáchal

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona,

za to

sa odsudzuje

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, § 37 písm. m) a § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) a § 74 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie v ústavnej forme.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 21.12.2018 na Okresný súd Trnava na obžalovaného A. K., nar. XX.XX.XXXX obžalobu č. 4 Pv 263/18/2207-39 na skutkovom a právnom základe uvedenom v predmetnej obžalobe.

O obžalobe súd rozhodol dňa 22.05.2019 trestným rozkazom, ktorým obžalovaného uznal vinným podľa obžaloby zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a obžalovanému okrem iného uložil trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pretože obžalovaný podal proti trestnému rozkazu odpor, súd na prejednanie veci nariadil hlavné pojednávanie.

Po prednesení obžaloby a poučení podľa § 257 Trestného poriadku obžalovaný urobil vyhlásenie, že je zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe nevinný. (čl. 244)

Poškodený J. D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že o náhradu škody nežiada. (čl. 244)

Obžalovaný A. K. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že deň pred spáchania skutku mu zomrela matka, pričom jej smrť mu rodina dávala za vinu z dôvodu, že bral drogy a pil alkohol a že kvôli nemu dostala infarkt. Obžalovaný popíjal celý deň pred dňom, kedy došlo k incidentu s poškodeným a pil až do rána, avšak počas dňa, kedy k incidentu došlo už nepil. Obžalovaný v deň incidentu užil liek diazepam a ďalšie lieky na depresie. K incidentu medzi obžalovaným a poškodeným malo dôjsť tak, že keď obžalovaný sedel v kuchyni, do tejto vošiel poškodený a začal obžalovaného slovne urážať a vyčítať mu, že matka obžalovaného mohla ešte žiť, keby sa netrápila kvôli obžalovanému. Medzi obžalovaným a poškodeným došlo k slovnej hádke, avšak k útoku nožom a ani k vyhrážaniu neprišlo. Do kuchyne následne vošiel I. T., ktorý obžalovaného a poškodeného začal rozdeľovať, pričom obžalovaný uviedol, že počas incidentu boli v kuchyni len tri osoby, a to obžalovaný, poškodený a I. T.. Následne obaja vyšli von na terasu, kde prišli A. D. a X. M. a ďalšia osoba, ktorej meno obžalovaný nevie, kde došlo k ďalšej slovnej hádke, po ktorej obžalovaného M. a K. zatlačili do kúpeľne, ktorej dvere povolili a obžalovaný spadol na zem, kde ho K. 2x kopol do hlavy, čo zastavil D., ktorý povedal, že obžalovaný už má toho dosť s tým, že na obžalovaného zavolajú políciu a využijú to, že obžalovaný už bol súdne trestaný. Do kúpeľne vošiel následne aj poškodený, avšak obžalovaný si po kopancoch do hlavy nepamätá, či ho v kúpeľni napadol aj poškodený. Následne obžalovaný na otázku obhajcu uviedol, že prvý úder od poškodeného dostal na stred hrude, druhý úder dostal do brucha od M. a potom dostal dva kopance do hlavy od K. a. Polícia dorazila na miesto v krátkom čase a následne ho zadržala pre prečin nebezpečného vyhrážania. Podľa obžalovaného to všetko na neho bolo narafičené, aby sa ho zbavili. Počas incidentu v kuchyni sedel na terase domu otec poškodeného p. D. K., ktorý mohol všetko nielen vidieť, ale aj počuť. Obžalovaný ďalej vypovedal, že po zadržaní žiadal o vyšetrenie, pretože bol dokopaný, avšak odmietli ho vyšetriť, pričom na otázku, či mal na tvári viditeľné zranenia odpovedal, že mal len podliatiny, v ďalšej časti výsluchu upresnil, že podliatiny mal v oblasti ramena a na hlave mal niečo ako podliatinu alebo lišaj a tiež začal krváčať cez konečník, ale tržné rany nemal. Nôž, ktorý ma obžalovaný pri incidente použiť bol schovaný pod múkou, o čom obžalovaný nevedel a vedeli o ňom len otec obžalovaného a brat obžalovaného, pričom brat obžalovaného nôž schoval z dôvodu, že obžalovaný má za sebou osem

pokusov o samovraždu a na matku bol naviazaný, a preto sa o neho jeho brat bál. Obžalovaný ďalej uvádzal, že poškodený mal počas incidentu na rukách bojové rukavice a podľa vyjadrenia jeho otca mali mať na rukách nejaké rukavice aj X. M. a aj K.. (čl. 245-247)

Poškodený J. D. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že je manželom netere obžalovaného. Keď sa manželka poškodeného dozvedela o smrti matky obžalovaného, chcela ísť do Hlohovca po otca obžalovaného, o ktorého sa bála, pretože v deň, keď zomrela matka obžalovaného ma obžalovaný svojich rodičov oblievať studenou vodou. Poškodený nesúhlasil, aby jeho manželka išla do Hlohovca, pretože v tom čase kojila ich trojmesačného syna a preto manželke povedal, že do Hlohovca pôjde sám. Keď poškodený prišiel do Hlohovca, vošiel do kuchyne, kde sa v tom čase nachádzali otec obžalovaného a I. T., ktorí jedli a obžalovaný bol v špajzi, z ktorej následne vyšiel a pozdravil poškodeného. Poškodený obžalovanému povedal, aby ho nezdravil, že sa s ním baviť nechce, na čo obžalovaný reagoval podráždene, začal poškodeného slovne napádať a následne sa vrátil do špajze, z ktorej zobral nôž a začal sa poškodenému vyhrážať, že ho zabije a že ho dobodá. Počas toho sa medzi obžalovaného a poškodeného postavil I. T.. Otec obžalovaného na obžalovaného slovne reagoval s tým, že čo to vyvádza a aby sa upokojil. Počas incidentu vstúpil do kuchyne brat obžalovaného, ktorý poškodeného odviedol do obývačky a následne spolu s poškodeným vyšli z domu von. Následne chcel obžalovaný vyjsť z kuchyne na terasu aj s nožom, ale do cesty sa mu postavil I. T.. Obžalovaný mával rukou, v ktorej mal nôž, pričom jeho vyhrážanie sa v tom čase bolo intenzívnejšie. Obžalovaný však napokon na terasu s nožom nevyšiel, vyšiel až následne a vtedy už nôž v ruke nemal. Následne začali prichádzať ďalšie osoby, a to A. a S. D.ovci, A. K. a aj X. M.. Keď obžalovaný vyšiel z domu von na terasu, poškodenému sa vyhrážal, hovoril mu, že je mafián a že mu podpáli dom, keď v ňom bude žena poškodeného aj s deťmi, čo sa udialo ešte pred príchodom ďalších osôb. Po príchode ďalších osôb začala všeobecná hádka, počas ktorej všetci obžalovanému vyčítali, že jeho matka zomrela preto, že ju obžalovaný oblieval studenou vodou. Na toto reagoval obžalovaný tak, že slovne napadol K.a, pričom poškodený sa postavil medzi obžalovaného a K.a, na čo obžalovaný do poškodeného strčil a následne poškodený obžalovaného odtlačil smerom do kúpeľne, dvere ktorých sa otvorili a obžalovaný spadol na zem, čím incident skončil a D. volal políciu. Poškodený uviedol, že žiadny fyzický útok na obžalovaného v kúpeľni nevidel. Poškodený potvrdil, že o obžalovanom vedel, že je drogový závislý a tiež to, že na miesto prišiel s rukavicami bez prstov s pieskovou náplňou čiernej farby. Poškodený si so sebou do Hlohovca zobal rukavice z dôvodu, že incident s oblievaním matky obžalovaného vodou naznačoval, že by obžalovaný mohol byť agresívny. Poškodený však vyslovil názor, že pokiaľ by obžalovaný na neho s nožom zaútočil, ani by si rukavice z vrečka nestihol vytiahnuť. Podľa názoru poškodeného bol obžalovaný v ten deň pod vplyvom nejakých látok, lebo bol divný, akoby bol mimo a bol spomalený. Poškodený potvrdil, že incident s obžalovaným v kuchyni pred príchodom ostatných osôb opísal D.ovi on. Poškodený si na obžalovanom nevyšimol žiadne viditeľné zranenia a ani nepostrehol, že by sa obžalovaný na nejaké zranenia sťažoval. Poškodený opísal nôž, ktorým sa mu mal obžalovaný vyhrážať ako nôž s umelohmotnou rúčkou modrej farby dlhý cca 30 cm s čepeľou dlhou asi ako polovica noža, pričom po nahliadnutí do fotodokumentácie na čl. 114-115 uviedol, že s najväčšou pravdepodobnosťou ide o nôž, ktorý mal obžalovaný v rukách. Poškodený ďalej vypovedal, že počas incidentu mal z obžalovaného strach. (čl. 247-249)

Svedok I. T. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že je bratom zosnulej matky obžalovaného. Svedok videl, ako obžalovaný vyšiel s nožom v ruke zo špajze, vošiel do kuchyne a chcel pichnúť poškodeného, čomu svedok zabránil tým, že obžalovanému chytil ruky. Následne obžalovaný povedal, že pichne nožom sám seba, čo však neurobil a nôž vrátil do špajze. Svedok si presné okolnosti deja nepamätá, ale ku skutku došlo v kuchyni počas toho, ako s obžalovaným jedli polievku. Svedok sa nevedel vyjadriť k tomu, prečo chcel obžalovaný pichnúť poškodeného a ani k tomu, či obžalovaný pri útoku niečo hovoril. K otcovi obžalovaného svedok uviedol, že tento sedel počas skutku vonku na terase, ktorá je hneď pri dverách, avšak istý si tým nie je. Svedok potvrdil, že žiadnu bitku nevidel, pretože by ju určite vidieť musel a určite by sa do nej zamiešal s tým, aby jej zabránil. Svedok potvrdil, že od ostatných mal vedomosť o tom, že jeho sestra mala zomrieť potom, ako ju mal obžalovaný polievať vodou. Svedok polícii nôž nevydával, ale polícia sa ho na nôž pýtala, išli do špajze a vytiahli nôž zo šuflíka, avšak svedok si myslí, že nezobrali správny nôž. Svedok sa nevedel vyjadriť k tomu, aký nôž držal obžalovaný počas incidentu v ruke a potvrdil, že obžalovaný sa z kuchyne s nožom nepokúsil vyjsť von na terasu. (čl. 250-259)

Súd so súhlasom svedka T. a poškodeného vykonal ich konfrontáciu za účelom odstránenia rozporov v ich výpovediach v tom, či sa mal obžalovaný po incidente v kuchyni pokúsiť s nožom vyjsť z kuchyne von na terasu a či mu v tom mal svedok T. zabrániť, avšak tento rozpor sa ani konfrontáciou odstrániť

nepodarilo, pretože tak svedok ako aj poškodený zotrvali na svojich výpovediach a nič v ich správaní sa počas konfrontácie súdu nenaznačilo, že by niektorý z nich nehovoril pravdu. (čl. 251)

Svedok A. D. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že je manželom sestry obžalovaného S.. Svedok bol deň pred incidentom na dovolenke v Bulharsku, kde mu volali viaceré osoby a informovali ho o smrti matky obžalovaného. Svedkovi a jeho manželke sa podarilo zohnať letenky na spätočnú cestu a do domu svokrovcov prišli na druhý deň poobede, pričom po príchode na miesto svedok poslal svoju manželku preč, keď zistil, že sa na mieste niečo deje. V čase príchodu svedka sedel brat obžalovaného X. na dvore a plakal nad smrťou jeho matky, na terase sedel otec obžalovaného a neskôr prišli X. M., A. K. a X. K. ml. - syn brata obžalovaného. Otec obžalovaného svedkovi povedal, že obžalovaný znova vyvádza, pričom v dome bol obžalovaný, I. T. a poškodený. Poškodený následne vyšiel z domu von a rozrušený rozprával, ako na neho obžalovaný vytiahol nôž. Svedok sa preto rozhodol, že zavolá políciu. Následne z domu vyšiel I. T. a neskôr aj obžalovaný, pričom medzi obžalovaným a poškodeným začala slovná výmena, pričom poškodeného hodilo akoby smerom ku svedkovi, na čo poškodený reagoval tak, že obžalovaného zatlačil do kúpeľne, dvere ktorej boli otvorené a kde obžalovaný spadol na zem. Svedok uviedol, že obžalovaný musel byť pod vplyvom nejakých látok, čo bolo zrejmé z jeho pohľadu a aj motoriky. O incidente v kuchyni vie svedok od poškodeného, ktorý mu povedal, že v kuchyni došlo k slovnej výmene názorov medzi obžalovaným a poškodeným a následne obžalovaný na poškodeného vytiahol nôž. Svedok poprel, že by obžalovaného fyzicky napadol a o žiadnej bitke v kúpeľni nevedel a nevidel, že by I. T. bránil obžalovanému svojim telom vo východe z domu na terasu. Svedok uviedol, že obžalovaný na sebe nemal žiadne viditeľné zranenia. Svedok potvrdil, že polícia bola na mieste v ten deň 2x, prvýkrát keď odvedli obžalovaného a druhýkrát ako keby robili nejaké vyšetrovacie úkony a tiež potvrdil, že polícia bola na mieste aj na druhý deň, kedy prišli za otcom obžalovaného, ktorého vypočúvali pred domom. Svedok nemá vedomosť o tom, že by niekto polícii vydával nôž. (čl. 252-253)

Svedok X. K. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že je bratom obžalovaného. Svedok potvrdil, že keď zomrela jeho matka, jeho sestry boli na dovolenke v zahraničí, pričom svedok nevie, ako sa o smrti jeho matky dozvedeli. Svedkovi telefonoval manžel jeho sestry S. - A. D., ktorý sa svedkovi vyhráždal, že ho „vychnápe“, pričom následne upresnil, že keď sa vráti z dovolenky domov, svedok uvidí, čo sa bude diať. Po smrti matky svedka sa všetci zišli v dome v Hlohovci na M. č. 1. Svedok bol na dvore a počul z domu veľký hukot, preto vošiel do domu, išiel do špajze, kde uložil vajíčka a schoval všetky nože ako aj tri zabíjačkové nože, ktoré uložil pod múku v špajzi, pričom dva z nich boli s čiernou rúčkou a jeden s modrou rúčkou. Nôž s modrou rúčkou svedok zobral obžalovanému z rúk v kuchyni, kde si s ním obžalovaný krájal chlieb. V kuchyni bol obžalovaný, I. T., poškodený a A. D., pričom svedok na rukách poškodeného videl rukavice tmavej farby bez prstov a na hánkoch a zospodu bolo niečo strieborné. Na otázku svedka, načo sú poškodenému rukavice poškodený odpovedal, že si nebude špiniť ruky. A. D. na obžalovaného kričal niečo v súvislosti s matkou svedka, ale svedok si podrobnosti nepamätá. O obžalovanom svedok uviedol, že obžalovaný mu pripadal akoby omámený, akoby bol pod vplyvom drog alebo alkoholu a na obžalovanom nevidel žiadne viditeľné zranenia. Svedok nepočul, že by sa niekto niekomu vyhráždal. Svedok následne z domu vyšiel von a odišiel ku kamarátovi. Svedok potvrdil, že veľakrát volal na obžalovaného policajtov a ich matka chcela dať obžalovaného zavrieť, aby sa išiel liečiť. Svedok vie, že obžalovaný bral nejaké drogy a keď na ne nemal, dal si alkohol a sám sa vyjadroval, že to potrebuje.

Na návrh prokurátora bola na odstránenie rozporov prečítaná Zápisnica o výsluchu svedka zo dňa 11.10.2018 na čl. 102-104 v časti, kde sa svedok vyjadroval k osobám, ktoré sa nachádzali v dome a kde svedok vypovedal, že keď vchádzal do domu, jeho otec sedel na terase a v kuchyni bol poškodený, I. T. a obžalovaný bol pri špajzi. (čl. 103) Svedok rozpory vysvetliť nevedel, ale uviedol, že pravda je to, čo vypovedal na hlavnom pojednávaní. (čl. 310-312)

Svedok X. M. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaný je jeho ujom, pričom svedok je synom sestry obžalovaného A. M.ovej. Keď svedok prišiel na miesto, teta S. odchádzala k tete a svedok odišiel s A.om K.om za ňou, otec obžalovaného sedel na terase spolu s A.om D.om a obžalovaný bol s I.om T. v dome. Svedok následne odišiel s A.om K.om za tetou S. (druhá sestra obžalovaného) o ulicu nižšie k susedom a asi o pol hodinu sa vrátili s K.om späť. Keď sa svedok vrátil na miesto, obžalovaný už sedel vonku pri schodoch a na terase sedeli otec obžalovaného, poškodený, A. D. a I. T.. Obžalovaný išiel následne po schodoch hore do domu, pričom svedok presne nevie ako sa to stalo, ale obžalovaný padol dovnútra ako je WC a kúpeľňa a následne buď poškodený alebo A. D. volali policajtov. Pri príchode

policajtov už obžalovaný znova sedel na dvore a svedok obžalovanému povedal, že mu nikdy neodpustí to, čo sa stalo jeho babke (teda matke obžalovaného), lebo to zapríčinil obžalovaný. Svedok uviedol, že počas jeho prítomnosti na mieste obžalovaný nemal s nikým fyzický konflikt. Keď prišli policajti, svedok sa dozvedel, že obžalovaný mal na poškodeného vytiahnuť nôž a vyhrážať sa mu, čo svedkovi povedal I. T.. Svedok potvrdil, že policajti si brali nejaký nôž, ktorý si dávali do sáčika, ale kto im ho dal svedok nevedel. Svedok na obžalovanom nevidel žiadne zranenia a vie, že obžalovaný bol pod vplyvom drog, čo bolo vidno na jeho očiach a čo svedok usúdil aj z toho, že keď obžalovaný išiel do domu hore po schodoch, búchal sa päšťami do hlavy. Svedok má vedomosť o tom, že obžalovaný sa v minulosti vyhrážal členom rodiny a bol aj prítom, ako chcel obžalovaný vytrhnúť svojej matke náušnicu z uší, pretože táto mu nechcela dať peniaze na drogy. Svedok tiež od matky obžalovaného vie, obžalovaný svojho brata obliat horúcim olejom a od otca obžalovaného vie, že obžalovaný chcel svojho otca poliať benzínom.

Na návrh prokurátora bola na odstránenie rozporov prečítaná časť Zápisnice o výsluchu svedka zo dňa 11.10.2018 na čl. 98-101 - posledný odsek na čl. 99 a jeho pokračovanie na čl. 100 a na návrh obhajcu bola na odstránenie rozporov prečítaná tá časť tejto zápisnice, kde sa svedok vyjadroval k svojmu príchodu na miesto, ďalej k tomu, kto a čo mu povedal, čo sa malo stať pred príchodom svedka na miesto a k tomu, kde sa svedok vyjadroval k vyhrážaniu sa obžalovaného, pričom svedok v prípravnom konaní vypovedal, že:

- obžalovaný sedel dole na dvore a svedok išiel hore na terasu, kde sa rozprával s ostatnými, pričom obžalovaný začal vykrikovať a vyhrážať sa, následne išiel hore po schodoch a búchal sám seba po hlave, pričom svedok mal pocit, akoby bol obžalovaný pod vplyvom nejakej látky. Obžalovaný následne niečo povedal A.ovi K.ovi, akoby chcel na neho zaútočiť a poškodený obžalovaného posunul preč od K.a, pričom vtedy sa otvorili dvere a obžalovaný spadol na zem,
- na miesto prišiel s A.om K.om, pričom v tom čase tam už bol A. D. a poškodený, ktorí sedeli s otcom obžalovaného na terase,
- poškodený mu povedal, že obžalovaný na neho vytiahol nožik,
- obžalovaný sa vyhrážal vo všeobecnosti všetkým, vyhrážky neadresoval nikomu konkrétnemu a hoci nevie zreprodukovať slová obžalovaného, pôsobilo to na neho ako vyhrážanie.

Svedok k prečítaným častiam zápisnice o jeho výsluchu uviedol, že v prípravnom konaní vypovedal pravdu, že na miesto prišli s K.om spolu, ale každý išiel vlastným autom, že o konflikte obžalovaného s poškodeným s nožom mu povedal poškodený a obžalovaný sa vyhrážal tak, ako vypovedal v prípravnom konaní. (čl. 312-314)

Svedok A. K. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že je priateľom dcéry sestry obžalovaného S.. Svedok vie, že matka obžalovaného zomrela potom, ako ju obžalovaný v deň, keď bolo veľmi teplo polial studenou vodou z hadice, pričom matka obžalovaného vybehla na ulicu, skolabovala a zomrela. Keď svedok prišiel na miesto, bol tam obžalovaný, I. T. a hore poškodený s otcom obžalovaného, pričom sa riešilo to, že obžalovaný mal na poškodeného vytiahnuť nôž. Svedok bol na mieste len chvíľu a následne odišiel s X.m M.m a sestrou obžalovaného S. k nejakým susedom, pričom späť na miesto sa vrátil s X.m M.m. Keď sa svedok vrátil na miesto, dole sedeli obžalovaný s I.om T., poškodený s otcom obžalovaného sedeli na terase a na mieste, svedok však nevie presne kde sa tiež nachádzal aj A. D.. Po návrate svedka na miesto sa obžalovaný postavil a kráčať hore schodmi na verandu, počas čoho vykrikoval vulgarizmy a na svedka pôsobil akoby bol nafetovaný alebo pod vplyvom nejakých látok a tiež sa udieral do hlavy a tiež sa vyhrážal, pričom jeho vyhrážky neboli adresované konkrétnej osobe, ale všeobecne. Potom obžalovaný spadol cez dvere do kúpeľne, čo vie svedok z rozprávania a následne niekto zavolať políciu. Svedok počas jeho prítomnosti na mieste nevidel žiadny fyzický konflikt a nespomína si, že by na obžalovanom videl nejaké viditeľné zranenie. Svedok sa nevedel vyjadriť k tomu, že niekto z prítomných odovzdával polícii nôž.

Na návrh obhajcu bola na odstránenie rozporov prečítaná Zápisnica o výsluchu svedka zo dňa 09.10.2018 na čl. 94-97 v časti, kde sa svedok vyjadroval k fyzickému incidentu (čl. 96) a posledných 5 riadkov na čl. 95 kde svedok vypovedal, že to vyzeralo, akoby mu chcel obžalovaný vraziť, pričom poškodený sa postavil, aby obžalovaného ukludnil a oprel ho o vchodové dvere, ale tie neboli zavreté, otvorili sa a obžalovaný cez ne prepadol a sadol si v kúpeľni a vykrikoval nejaké vyhrážky, pričom okrem opretia obžalovaného o dvere nič nevidel a že obžalovaného poškodený o dvere oprel si domyslel, lebo cez poškodeného, ktorý je vysoký nebolo vidieť, avšak k fackám, úderom či kopancom nedošlo.

Svedok k prečítaným častiam zápisnice o jeho výsluchu uviedol, že pokiaľ sa vyjadroval k prepadnutiu poškodeného cez dvere, len si to domyslel, avšak vidieť to nevidel a mohol to počuť aj z rozprávania a k tomu, ako v prípravnom konaní vypovedal o tom, že to vyzeralo, akoby mu chcel obžalovaný vraziť, pričom poškodený sa postavil, aby obžalovaného ukludnil sa vyjadriť nevedel. (čl. 314-315)

Svedok J. Z. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že na služobný zákrok v deň spáchania skutku si už nepamätá, ale potvrdil, že obžalovaného pozná zo služobnej činnosti.

Na návrh obhajcu preto súd na odstránenie rozporov prečítal Zápisnicu o výsluchu svedka zo dňa 21.11.2018 na čl. 108-111, kde svedok vypovedal, že v daný deň mal službu s kolegom B. J.ikom, pričom v poobedných hodinách boli s kolegom vyslaní na adresu Hlohovec, M. č. 1 na preverenie oznámenia, podľa ktorého mal obžalovaný napadnúť svojich príbuzných. Po príchode na miesto svedok videl obžalovaného ako aj jeho príbuzných na dvore rodinného domu, pričom rodinní príbuzní hliadke uviedli, že najmenej dvaja z nich boli napadnutí obžalovaným s tým, že obžalovaný sa im mal vyhrážať nožom, že ich pozabíja. Svedok vypovedal, že nôž zaisťoval poverený príslušník, pričom nôž na Obvodné oddelenie doniesol svedok po telefonickom rozhovore s ním, kde ho poverený príslušník zaistil a nôž svedkovi odovzdal niektorý z rodinných príslušníkov. Svedok uviedol, že obžalovaného pozná z predchádzajúcich zákrokov, pričom obžalovaný mal viackrát napádať svojho otca i matku. Hliadke rodičia obžalovaného vždy hovorili, že sa len pohádali, ale že nikdy neprišlo k fyzickému napadnutiu zo strany obžalovaného. Svedok o obžalovanom vie, že je psychiatrický pacient a že sa viackrát pokúsil o samovraždu. Svedok na nikom nevidel bojové rukavice. Na otázku, či mal obžalovaný pri príchode hliadky na sebe nejaké viditeľné zranenia, či sa sťažoval na bolesť alebo na to, že ho niekto fyzicky napadol svedok odpovedal záporne. Svedok tiež uviedol, že obžalovaný sa nesťažoval na to, že ho rodinní príslušníci mali napadnúť a ani sa nedožadoval prevozu na ošetrovanie.

Po prečítaní zápisnice o výsluchu svedka z prípravného konania tento potvrdil, že vypovedal pravdu. (čl. 328-329)

Svedok B. J.ik na hlavnom pojednávaní vypovedal, že si na okolnosti služobného zákroku nepamätá, a to z dôvodu, že na dané miesto chodili viackrát. Potvrdil však, že v daný deň mal službu s kolegom Z.om. Svedok sa nepamätal, či v dome zaisťovali nejakú zbraň.

Na návrh obhajcu preto súd na odstránenie rozporov prečítal Zápisnicu o výsluchu svedka zo dňa 21.11.2018 na čl. 105-107, kde svedok vypovedal, že dňa 21.08.2018 mal dennú službu ako referent Obvodného oddelenia PZ v Hlohovci s kolegom J.om Z.om, pričom v poobedných hodinách boli s kolegom vyslaní na preverenie oznámenia na adresu Hlohovec, M. č. 1, avšak svedok si nepamätal z akého dôvodu, pričom však potvrdil, že na túto adresu chodili skoro stále preto, že obžalovaný sa mal vyhrážať svojim rodičom. Svedok uviedol, že rodičia obžalovaného vždy hovorili, že obžalovaný sa polepší a že má ísť na protialkoholické liečenie, matka obžalovaného vždy len plakala, ale jeho otec bol prísnejší, ten by obžalovaného najradšej vyhodil z domu. Svedok mal vedomosť o tom, že obžalovaný bol jedenkrát odsťhaný pre nebezpečné vyhrážanie svojej matke, kedy chcel podpáliť rodičovský dom, pričom svedok vtedy vykonal služobný zákrok. Svedok ďalej vypovedal, že po príchode na miesto bolo hliadke povedané, že obžalovaný sa mal jednému z príbuzných vyhrážať nožom počas toho, ako bol tento príbuzný vo vnútri a to za to, že tento príbuzný obžalovanému vyčítal, že môže za smrť svojej matky. Svedok si nespomínal na to, či mal obžalovaný pri príchode hliadky na sebe nejaké viditeľné zranenia, alebo že by sa sťažoval na bolesť či na to, že by ho niekto fyzicky napadol. Svedok sa nevedel vyjadriť k tomu, či sa mal obžalovaný sťažovať na to, že ho mal niekto z príbuzných fyzicky napadnúť, lebo sa mu to plietlo s tým, keď v minulosti obžalovaný tvrdil, že ho udril jeho brat X.. Svedok na nikom nevidel bojové rukavice a potvrdil, že jeho kolega zaisťoval nôž. Svedok potvrdil, že obžalovaný sa na mieste nedožadoval prevozu na ošetrovanie. Svedok potvrdil, že keď boli v minulosti na tejto adrese preverovať udalosti, matka obžalovaného hliadku vždy čakala vonku na ulici, nakoľko sa bála ísť dnu.

Svedok po prečítaní zápisnice o jeho výsluchu z prípravného konania potvrdil, že vypovedal pravdu. (čl. 329-330)

Svedkyňa S. D.ová na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovaný je jej bratom. Svedkyňa uviedla, že na miesto prišli s manželom poobede okolo 15.00 - 16.00 hod., pričom v čase jej príchodu otec obžalovaného sedel hore, oproti nemu sedel poškodený a dolu sedel brat obžalovaného X.. Asi za 5

minút po príchode svedkyne na miesto prišli X. M. a A. K.. Medzi dverami stál I. T., ktorý ich nechcel vpustiť dovnútra, svedkyňa povedal len toľko, že obžalovaný je rozrušený a poslal ju niekam k nejakej susede. Svedkyňa preto z miesta odišla o ulicu nižšie k svojej sesternici, kde bola asi hodinu, kým jej nezavolať jej manžel, aby sa vrátila, že prišla polícia, ktorá obžalovaného odvieďa a oni idú vypovedať na políciu, pričom ku sesternici za svedkyňou prišli X. M. a A. K.. Keď sa svedkyňa vrátila späť, doma bol len jej otec a počas jej prítomnosti sa v ten deň polícia do domu nevrátila. Svedkyňa nemá vedomosť o tom, že by na mieste bola zaistená nejaká zbraň. O napadnutí poškodeného obžalovaným svedkyňa následne povedal I. T.. Svedkyňa nemá vedomosť o tom, že v ten deň mal byť niekým obžalovaný napadnutý. Svedkyňa ďalej vypovedala, že počas jedného mesiaca, ako bol obžalovaný na slobode ich matka trpela, pretože obžalovaný od nej neustále pýtal peniaze, vypytoval zlatú retiazku a svedkyňa dokonca musela prísť z práce, aby retiazku matke odovzdala. Svedkyňa potvrdila, že deň pred skutkom jej manžel bratovi obžalovaného X.ovi v hneve povedal, že za toto všetko budú trpieť, avšak následne sa mu ospravedlnil. Svedkyňa sa na druhý deň vrátila do domu a videla, ako policajti vypočúvali jej otca keď sa s manželom vracala z cintorína, pričom policajti boli už na odchode.

Na návrh obhajcu bola svedkyňa predložená na Zápisnica o vydaní veci zo dňa 22.08.2018 na čl. 112 a tiež Zápisnica o výsluchu D.a K. zo dňa 09.10.2018 na čl. 90-93 s otázkou, či sa vie vyjadriť k tomu, či podpis na predmetnej zápisnici je podpisom jej otca, na čo svedkyňa uviedla, že sa nevie vyjadriť k tomu, či podpis na Zápisnici o vydaní veci je podpisom jej otca a súčasne uviedla, že podpis na Zápisnici o výsluchu je otca zo dňa 09.10.2018 patrí jej otcovi. Svedkyňa k podpisu na Zápisnici o vydaní veci zo dňa 22.08.2018 uviedla, že jej otec už poriadne nevidí, a teda je možné, že jeho podpis z tohto dôvodu môže byť iný a súčasne potvrdila, že jej otec sa niekedy podpisuje len priezviskom a niekedy aj menom a priezviskom.

Svedkyňa ďalej vypovedala, že jej matka sa sťažovala svojim sestram, že obžalovaný od nej stále pýta peniaze a má aj vedomosť o tom, že obžalovaný svoju matku pred dvoma rokmi napadol a zbil v posteli, čo sa svedkyňa dozvedela od tety, ktorej to povedala matka svedkyne. Počas mesiaca, kedy bol obžalovaný doma z výkonu trestu matka svedkyne tejto často volala, aby jej svedkyňa priniesla peniaze, ktoré od nej pýtal obžalovaný a obžalovanému ich v jednom prípade svedkyňa dala aj sama. Svedkyňa ďalej uviedla, že jej matka sa na obžalovaného sťažovala svojim sestram a tie opakovane volali políciu, avšak keď títo prišli na miesto, jej matka im povedala, že obžalovaný sa ukľudnil a všetko je v poriadku. (čl. 330-331)

Zo Znaleckého posudku č. 47/18 zo dňa 23.10.2018 vypracovaného MUDr. B.ou Martišovou, znalkyňou z odboru Zdravotníctvo, odvetvia psychiatria vyplynulo, že obžalovaný v inkriminovanom čase netrpel psychickou poruchou, ktorá by znižovala jeho ovládacie a rozpoznávaciu schopnosť. Znalkyňa u obžalovaného zistila závislosť od opioidov (heroínu), amfetamínov (pervitínu), alkoholu a sedatív s depraváciou osobnosti. Podľa záverov znaleckého posudku mal obžalovaný v inkriminovanom čase v dôsledku depravácie osobnosti a opitosti stredného stupňa a požitia drog mierne znížené ovládacie a rozpoznávaciu schopnosť a mal aj mierne zníženú schopnosť rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a tento stav si privodil nedbalosťným požitím alkoholu napriek tomu, že o vplyve alkoholu a drog na jeho psychiku bol dobre informovaný a rovnako dobre bol aj informovaný o možnostiach a nutnosti liečby závislosti a požitiu alkoholu a drog mohol predísť. Znalkyňa ďalej uviedla, že pobyt obžalovaného na slobode je vzhľadom na ťažkú závislosť od viacerých psychotropných látok a stavy agresivity pod ich vplyvom, ale aj v abstinenčných stavoch pre spoločnosť potenciálne nebezpečný. Osobnosť obžalovaného je v dôsledku drogovej závislosti depravovaná v záujmoch, emocionalite, sociabilite a v charaktere, pričom jeho závislosť od viacerých psychotropných látok odôvodňuje nariadenie ochrannej protitoxikomanickej liečby ústavnou formou, hoci prognóza liečiteľnosti závislosti je neistá vzhľadom na hlbokú depraváciu jeho osobnosti. (čl. 121-127)

Znalkyňa MUDr. B.a Martišová na hlavnom pojednávaní vypovedala, že zotrváva na návrhu na uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou, pretože obžalovaný už v minulosti mal nariadené ochranné liečenie ambulantnou formou a pokračoval v užívaní drog i naďalej. Obžalovaný bol dvakrát na dobrovoľnej protitoxikomanickej liečbe vo Veľkom Záluží, po ktorom podľa jeho vyjadrenia abstinoval 6-9 mesiacov a následne sa vrátil k užívaniu alkoholu. Obžalovaný bol tiež 7x hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v Trnave, pričom zakaždým išlo o intoxikáciu alkoholom, drogami a sedatívami a v jenom prípade aj herbicídum. Obžalovaný je k svojmu stavu nekritický, jeho stavy intoxikácie boli spravidla sprevádzané stavom agresivity, s vyhrázaním sa okoliu a 5x sa

vyhrážal samovraždou. Znalkyňa potvrdila, že osobnosť obžalovaného je depravovaná a efekt liečby je síce neistý, ale napriek tomu ju odporúča ako posledné riešenie pri jeho resocializácii, pričom protitoxikomanická liečba zahŕňa aj liečbu závislosti od alkoholu. (čl. 332-333)

Zo Zápisnice o výsluchu svedka D.a K. zo dňa 09.10.2018 (pozn. otec obžalovaného) vyplynulo, že obžalovaný v deň smrti svojej matky túto polieval vodou a keď ho svedok žiadal, aby to nerobil, vodou ostriekal aj svedka. Matka obžalovaného po polievaní vodou dostala infarkt a zomrela. Na druhý deň bol svedok doma s obžalovaným a jeho bratom X.om a prišiel za nimi I. T.. Svedok ďalej vypovedal, že všetko bolo v poriadku do doby, kým ku nim neprišli „henti“, pričom svedok videl, ako si naťahovali rukavičky a vedel, že chcú obžalovaného zbiť. Počas toho, ako bol obžalovaný v špajzi svedok vyšiel von na terasu. Svedkovi I. T. povedal, že keď bol obžalovaný vnútri v špajzi, tak zobral nôž. Svedok uviedol, že obžalovaný si nôž zobral možno preto, lebo si myslel, že ho idú biť a podľa svedka obžalovaný zbadal, ako si dávajú rukavičky. Svedok sa nevedel vyjadriť k tomu, na koho rukách videl rukavičky, pretože slabo vidí. Na otázku, kto bol vnútri svedok uviedol, že vnútri boli obžalovaný, Miro, J. a A., I. T. a brat obžalovaného X., ktorý vyšiel von a odišiel preč. Svedok nepočul, že by sa obžalovaný niekomu vyhrážal zabitím, a to ani vtedy, keď bol vnútri a ani vtedy, keď vyšiel a von na terasu, počul však ako I. T. hovorí „Marek, neber nôž“. Svedok uviedol, že poškodený bol športovec, samý sval a obžalovaného sa určite nebál a svedkovi sa poškodený nezdal vystrašený ani potom, ako poškodený vyšiel z domu von. Svedok potvrdil, že poškodený obžalovanému vyčítal, ako sa obžalovaný správal k svojej matke. Svedok nevidel, že by Miro, J. a A. obžalovaného zbili a nevidel ani zranenia, a to na žiadnej osobe. Svedok poprel, že by obžalovaný býval agresívny voči nemu, svojej matke či bratovi. (čl. 90-93)

Zo Zápisnice o vydaní veci zo dňa 22.08.2018 a pripojenej fotodokumentácie vyplynulo, že otec obžalovaného D. K., nar. 1X.XX.XXXX dňa 22.08.2018 podľa § 89 Trestného poriadku vydal kuchynský nôž o dĺžke 26 cm s modrou rúčkou a čepeľou o dĺžke 11,6 cm. (čl. 112, 113-115)

Zo Zápisu o dychovej skúške zo dňa 21.08.2018 vyplynulo, že elektronickým meracím dychovým prístrojom zn. AlcoQuant 6020 plus bola obžalovanému dňa 21.08.2018 pod číslom merania 148 časom 18.31.07 hod. nameraná hodnota 0,78 mg/l alkoholu v dychu, čo v prepočte predstavuje 1,63 ‰, pričom zápis o dychovej skúške obžalovaný odmietol podpísať. (čl. 128)

Z lekárskej správy zo dňa 21.08.2018 a zo záznamu zo zhodnotenia zdravotného stavu obžalovaného vyplynulo, že obžalovaný pri vyšetrení rýchlou zdravotnou pomocou a ani pri vyšetrení na oddelení urgentnej medicíny vo Fakultnej nemocnici v Nitre neudával žiadne zranenia, ktoré by mu mala spôsobiť tretia osoba a také zranenia ani pri vyšetreniach neboli dokumentované. (čl. 141-142)

Zo zvukového záznamu volania na tiesňovú linku zo dňa 21.08.2018 a jeho prepisu vyplynulo, že svedok D. dňa 21.08.2018 telefonoval na operačné stredisko KR PZ Trnava, pričom uvádzal, že obžalovaný znova napádal rodinu, vyhrážal sa slovne a aj s nožom a pravdepodobne je sfetovaný, pričom k napádaniu a vyhrážaniu malo dôjsť 1-2 hodiny pred telefonátom. (čl. 131, 134)

Z rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 6T/6/2018 zo dňa 22.02.2018 a z rozsudku Krajského súdu v Trnave sp.zn. 5To/38/2018 zo dňa 10.05.2018 vyplynulo, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zároveň ochranné protitoxikomancké liečenie ambulantnou formou. Obžalovaný predmetný prečin spáchal dňa 11.09.2017, kedy sa v priestoroch rodinného domu v Hlohovci na M. č. 1936/1 najskôr slovne vyhrážal svojej matke, túto následne fyzicky napadol a následne sa vyhrážal podpálením rodinného domu. (čl. 149-152, 153-155)

Z výpisu z Centrálnnej evidencie priestupkov a správnych deliktov a z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ celkom päťkrát priestupkovo postihnutý, a to 3x za priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch spáchané dňa 25.02.2015, 09.03.2016 a 25.04.2017, 1x za priestupok na úseku cestnej premávky spáchaný dňa 07.03.2016 a 1x za priestupok proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. (čl. 164-166, 341-345)

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplynulo, že tento bol doposiaľ 12x súdne trestaný, a to za rôznu trestnú činnosť, pričom obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaneho skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, v prípade jeho odsúdenia Okresným súdom Piešťany v konaní vedenom pod sp.zn. 1T/114/2009 mu bola nariadený výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý bol pôvodne uložený s podmieneným odkladom jeho výkonu a obžalovaný bol následne z výkonu tohto trestu podmienenčne prepustený a musel mu byť nariaďovaný výkon zvyšku trestu odňatia slobody. Aj v prípade odsúdenia Okresným súdom Piešťany v konaní vedenom pod sp.zn. 2T/28/2011 bol z výkonu trestu odňatia slobody podmienenčne prepustený a aj v tomto prípade mu musel byť nariaďovaný výkon zvyšku trestu odňatia slobody. (čl. 338-340)

Súd na hlavnom pojednávaní stranám predložil vecný dôkaz, a to nôž, ktorý bol do konania vydaný otcom obžalovaného D.om K.m dňa 22.08.2018, pričom obžalovaný na otázku súdu, komu patrí predmetný nôž uviedol, že nevie.

#### Odôvodnenie výroku o vine

Súd má vinu obžalovaného za preukázanú predovšetkým výpoveďou poškodeného a svedkov I.a T. a D.a K.. Obžalovaný svoju vinu popieral a potvrdil len toľko, že medzi ním a poškodeným došlo v kuchyni k slovnej výmene názorov. Výpoveď poškodeného o vyhrážaní sa nožom je však potvrdená výpoveďou svedka I.a T., ktorý sa musel postaviť medzi obžalovaného a poškodeného, čo by určite neurobil, pokiaľ by správanie sa obžalovaného nevyhodnotil ako nebezpečné a ohrozujúce poškodeného. Svedok si síce nepamätal, či sa obžalovaný poškodenému slovne vyhrážal, ale táto okolnosť nespochybňuje výpoveď poškodeného a ako už bolo uvedené, reakcia svedka T. na konanie obžalovaného hovorí sama za seba. Otec obžalovaného - svedok D. K. potvrdil, že počul svedka T. hovoriť obžalovanému, aby nebral nôž. Hodnovernou je preto pre súd výpoveď poškodeného a nie obžalovaného, ktorého obrana bola vykonaným dokazovaním vyvrátená.

Obrana obžalovaného, že to bol on, ktorý bol napadnutý príbuznými bola vyvrátená vykonaným dokazovaním. Nikto zo svedkov vrátane I.a T., ktorý by podľa názoru súdu nemal dôvod takúto skutočnosť súdu zatajiť, útok na obžalovaného nevidel, nikto zo svedkov nevidel na obžalovanom žiadne viditeľné zranenia a ani sám obžalovaný sa na zranenia nestožoval, a to ani vtedy, keď bol zadržaný príslušníkmi polície a ani následne, keď bol opakovane vyšetrený pred jeho umiestnením do policajnej cely, čo potvrdzujú aj lekárska správa a zhodnotenie zdravotného stavu obžalovaného, ktoré súd na hlavnom pojednávaní oboznámil.

Skutočnosť, že obžalovaný v kúpeľni rodinného domu spadol na zem nikto nespochybňoval, ale obžalovaným uvádzaný priebeh tohto deja sa nepotvrdil, pretože obžalovaného nikto nenapadol, neudrel a ani nekopol, ako to obžalovaný tvrdil. Prepadnutie obžalovaného cez otvorené dvere bolo následkom jeho zatlačenia o nezavreté dvere poškodeným, ktorý sa snažil chrániť svedka K.a, čo bolo potvrdené výpoveďami svedkov M.ho a K.a.

Súd má za preukázané, že poškodený mal na rukách rukavice, o ktorých vypovedal obžalovaný a aj jeho otec, a teda ich nemal len vo vrecku, ako to tvrdil na hlavnom pojednávaní, pretože ak by ich mal len vo vrecku, obžalovaný a ani jeho otec by ich vidieť nemohli. O úmysle poškodeného, na čo si rukavice pri návšteve na mieste činu dával sa možno len domnievať, avšak akékoľvek domnienky sú bezpredmetné, pretože poškodený obžalovaného fyzicky nenapadol.

Obžalovaný sa teda poškodenému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou, teda kuchynským nožom, čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona. Obava poškodeného bola dôvodná, pretože tak ako aj zvyšok rodiny poškodený o obžalovanom vedel, že je závislý na alkohole a drogách a že sa v minulosti svojim rodičom už vyhrážal, čo len umocňovalo jeho strach z toho, že obžalovaný zobral do ruky nôž. Poškodený si nemohol byť istý, čo sa bude ďalej diať a nebyť svedka T. by zrejme k fyzickému útoku na poškodeného nožom asi aj došlo. Skutočnosť, že poškodený je fyzicky zdatný, čo mal možnosť súd vidieť aj pri jeho výpovedi na hlavnom pojednávaní, na dôvodnosti jeho obavy zo správania obžalovaného nič nemení,

pretože nôž v ruke páchatel'a je nebezpečnou zbraňou a správanie obžalovaného, ktorý má psychické problémy, o ktorých všetci vedeli, bolo nevyspytateľné.

Na tomto mieste súd uvádza, že obhajobou vznesené námietky k zákonnosti vedenia trestného stíhania v súvislosti so zaistením noža nie sú dôvodné. Rovnako ako obhajoba aj súd má pochybnosti o spôsobe a čase zaistenia noža, avšak trestné stíhanie obžalovaného nebolo začaté týmto zaisťovacím úkonom. Ani výhrada obhajoby, že nejde o nôž, ktorým sa mal obžalovaný poškodenému vyhrázať nie sú namieste, pretože zaistený nôž bol poškodeným (hoci len z fotodokumentácie) označený ako nôž použitý obžalovaným a v domácnosti obžalovaného bol len jeden nôž s modrou rúčkou, čo vyplynulo zo svedeckej výpovede svedka X. a K. - brata obžalovaného. Súd preto nemá žiadne pochybnosti, že nôž, ktorý bol zaistený a stranám na hlavnom pojednávaní ako vecný dôkaz predložený je tým nožom, ktorým sa obžalovaný poškodenému vyhrázať. Súd pritom obžalovanému neuložil trest prepadnutia veci jednak z dôvodu, že nebolo preukázané, že nôž patrí obžalovanému a tiež z dôvodu, že nože boli výbavou domácnosti rodičov obžalovaného, a teda s veľkou pravdepodobnosťou patril rodičom obžalovaného. Keďže nôž nie je vo vlastníctve obžalovaného, súd jeho prepadnutie obžalovanému uložiť nemohol a o tomto noži bude rozhodnuté po právoplatnom skončení konania postupom podľa § 97 a nasl. Trestného poriadku.

Súd podľa § 272 ods. 3 Trestného poriadku odmietol návrhy obhajoby na doplnenie dokazovania zabezpečením odtlačkov a DNA zo zaisteného noža ako aj návrh, aby vydaný nôž opoznávali svedkovia X. K. a I. T., a to z dôvodu, že takéto dokazovanie je pre účely rozhodnutia nadbytočné. Ide totiž o nôž v domácnosti, ktorý mohol v rukách držať ktokoľvek, a teda stopy DNA či odtlačky obžalovaného by nič nepreukazovali. Svedok X. K. navyše potvrdil, že predmetným nožom si obžalovaný v deň spáchania skutku krájal chlieb a ako už bolo vyššie uvedené, nôž s modrou rúčkou bol v domácnosti len jeden.

K úmyslu obžalovaného súdu uvádza, že obžalovaný skutok spáchal v priamom úmysle, pretože z vykonaného dokazovania je zrejmé, že v jeho konaní bola prítomná tak vedomostná ako aj vôľová zložka konania.

Aplikácia materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona v prípade obžalovaného do úvahy neprichádzala, pretože obžalovaný skutok spáchal cca mesiac po výkone trestu za druhovo rovnaký trestný čin a tiež s ohľadom na okolnosti uvedené vyššie, teda že poškodený o obžalovanom vedel, že je závislou osobou s psychickými problémami, ktorý sa svojim rodičom už v minulosti nebezpečne vyhrázať, a teda závažnosť tohto skutku nemožno hodnotiť ako nepatrnú.

#### Odôvodnenie výroku o treste

V prejednávanej príhode súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Priťažujúcou okolnosťou v prípade obžalovaného je, že tento už bol za trestný čin odsúdený, a teda súd aplikoval ustanovenie § 37 písm. m) Trestného zákona a podľa § 38 ods. 2 a ods. 4 Trestného zákona upravil dolnú hranicu trestnej sadzby, ktorú zvýšil zo šesť na šesťnásť mesiacov a obžalovanému ukladal trest v rozpätí od 16 do 36 mesiacov.

Súd pri ukladaní trestu zohľadnil skutočnosť, že v čase spáchania skutku bola na mieste napätá atmosféra, kedy všetci príbuzní obžalovaného vinili zo smrti jeho matky a tiež to, že obžalovaný sa možno cítil ohrozený tým, že videl poškodeného s rukavicami na rukách a predpokladal, že ho možno poškodený bude fyzicky napádať, a preto oproti trestu v trestnom rozkaze obžalovanému uložil nižší trest odňatia slobody, a to trest vo výmere 20 mesiacov. Takýto trest je podľa názoru súdu spôsobilý plniť tak individuálnu ako aj generálnu prevenciu a je trestom primeraným okolnostiam prípadu.

Vzhľadom na predchádzajúci život obžalovaného a skutočnosť, že obžalovaný skutok spáchal v krátkej dobe po prepustení z predchádzajúceho výkonu trestu za druhovo rovnaký trestný čin súd obžalovanému výkon tohto trestu podmienične neodložil a uložil ho ako trest nepodmienečný a obžalovaného na jeho výkon zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

## Odôvodnenie výroku o ochrannom opatrení

Súd obžalovanému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou s poukazom na závery znaleckého dokazovania ako aj výpoveď znalkyne na hlavnom pojednávaní. Obžalovaný je závislý od opioidov (heroínu), amfetamínov (pervitínu), alkoholu a sedatív, jeho osobnosť je v dôsledku jeho závislosti depravovaná a vzhľadom na ťažkú závislosť od viacerých psychotropných látok a stavy agresivity pod ich vplyvom, ale aj v abstinenčných stavoch je pre spoločnosť potenciálne nebezpečný.

Je síce pravdou, že znalkyňa nevidí prognózu liečenia pozitívne, ale súd je v zhode so znalkyňou tohto názoru, že uloženie ochranného liečenia je plne namieste a môže dopomôcť k resocializácii obžalovaného. Bude len na obžalovanom, ako sa k liečbe svojej závislosti postaví, pričom súd možnosť, že liečba splní svoj účel nevidí ako úplne nereálnu.

## Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.). Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.