

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 2C/27/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218202747  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6218202747.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v spore žalobkyne H. W. Q., K. XX. XX. XXXX, O. V. XXX/X, B. S.Š., zastúpenej JUDr. Jozefom Veselým, advokátom so sídlom Mierová 1, Veľký Krtíš, proti žalovanej Q. G. O., K. XX. XX. XXXX, O. W. S. XX, V. O. J. XX, B. S.Š., zastúpenej JUDr. Máriusom Vladovičom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Nemocničná 16, Veľký Krtíš, o určenie vlastníckeho práva k motorovému vozidlu, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou motorového vozidla zn. Citroen C5 EČ: B. XXX O., VIN: B., r.v. 2013, farba: šedá metalíza tmavá, č. motora: Y., ktoré bolo vydané Okresnému riaditeľstvu policajného zboru vo Veľkom Krtíši, Odbor kriminálnej polície, Oddelenie vyšetrovania, Banícka 20, Veľký Krtíš na základe zápisnice o vydaní veci ČVS: ORP-30/VYS-VK-2018 zo dňa 31. 08. 2018.

II. Žalobkyni sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobkyňa domáhala, aby súd určil, že je vlastníčkou motorového vozidla značky CITROEN C5 s EČ: B. XXX O., VIN: B., r.v. 2013, farba šedá metalíza tmavá, č. motora Y., ktoré bolo vydané Okresnému riaditeľstvu policajného zboru vo Veľkom Krtíši, odbor kriminálnej polície, oddelenie vyšetrovania, Banícka 20, Veľký Krtíš, na základe zápisnice o vydaní veci ČVS: ORP-30/VYS-VK-2018 zo dňa 31. 08. 2018 a zároveň žiadala súd, aby jej voči žalovanej priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. V žalobe žalobkyňa uviedla, že je titulom kúpy výlučnou vlastníčkou osobného motorového vozidla značky CITROEN C5, s evidenčným číslom B. XXX O.. Na Okresnom riaditeľstve policajného zboru vo Veľkom Krtíši odbor kriminálnej polície je v súčasnosti vedené trestné konanie vo veci podvodu, podľa § 221 ods. 1a ods. 3, písm. a) a c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona vo viacčinnom súbahu s prečinom legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v časti týkajúcej sa aj tohto motorového vozidla vedené pod ČVS: ORP-30/VYS-VK-2018. Ďalej uviedla, že dňa 12. 09. 2018 jej bolo doručené upovedomenie vyšetrovateľa PZ podľa § 97 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým ako oprávnená osoba bola upozornená, že pokiaľ si uplatňuje nárok na motorové vozidlo, toto bude podľa § 94 Trestného poriadku ponechané v úschove, nakoľko na motorové vozidlo si uplatňuje svoje právo viacero osôb a toto právo je potrebné si uplatniť na príslušnom súde v občianskom súdnom konaní. Ona ako osoba známa Q. O. mala vedomosť, že tento prevádzkuje autobazár a zaoberá sa kúpou a predajom ojazdených motorových vozidiel s názvom LALA autobazár Slovenské Ďarmoty, s.r.o. so sídlom SNP 18, Veľký Krtíš, IČO: 48 214 116. Po vzájomnom kontakte kedy prejavila záujem o predaj uvedeného motorového vozidla značky CITROEN C5, ktorého je výlučnou vlastníčkou, menovaného oslovila, či by jej nemohol pomôcť ako dobrý známy s nájdením kupca a

dohodli sa, že tento si príde osobne pre toto motorové vozidlo, ktoré vystaví vo svojom autobazáre v Slovenských Ďarmotách a bude hľadať kupca. V prípade, že kupca nájde mal sa s ňou skontaktovať a dohodnúť ďalší postup pri predaji, kedy by ona uzavrela kúpnu zmluvu s týmto kupcom a prevzala finančné prostriedky. Následne po niekoľkých dňoch zistila, že motorové vozidlo parkuje vo Veľkom Krtíši pred predajňou BILLA a toto motorové vozidlo vedie pre ňu cudzia osoba, žalovaná Q.. G. O.. Následne bezodkladne kontaktovala Q. O., že ako je to možné a ten sa začal vyhovárať, že motorové vozidlo predal, zinkasoval peniaze a došlo aj k prepisu vozidla jej neznámym spôsobom na Okresnom dopravnom inšpektoráte ORPZ vo Veľkom Krtíši, pričom ona nikomu nedala splnomocnenie ani poverenie na takéto konanie. Vozidlo bolo predané za inú sumu ako ona požadovala a žiadala Q. O., aby jej peniaze za predaj motorového vozidla poukázal na účet, pričom sa tak nestalo a bola nútená vo veci podať trestné oznámenie. Zdôraznila tú skutočnosť, že ona nikdy nesúhlasila s tým, aby Q. O. jej motorové vozidlo predal a ak tak urobil, urobil to bez jej vedomia a súhlasu a prekročil svoje poverenia ohľadom ponuky tohto motorového vozidla. Poukázala na to, že nadobudnúť vlastnícke právo k motorovému vozidlu z titulu uzatvorenia ústnej kúpnej zmluvy medzi Q. O. a žalovanou nemôže byť považované za platný titul nadobudnutia vlastníckeho práva a o akejkoľvek dobromyseľnosti možno mať vážne pochybnosti, nakoľko v súkromnom práve platí zásada, že nikto nemôže na druhého previesť viac práv než má sám. Poukázala na to aké sú podmienky pri zmene držiteľa (prepise) v okrese. Zdôraznila tú skutočnosť, že vo veci má naliehavý právny záujem, že medzi sporovými stranami existuje stav objektívnej neistoty, pretože každá sporová strana tvrdí, že motorové vozidlo, ktoré sa nachádza v úschove, jej patrí. Určením vlastníckeho práva k motorovému vozidlu by sa tento rozpor odstránil. Na základe výroku o určení vlastníckeho práva by mohla požiadať o vydanie motorového vozidla z úschovy.

2. Žalobkyňa k žalobe pripojila Osvedčenie o evidencií - časť II. (technický preukaz), list Okresného riaditeľstva policajného zboru vo Veľkom Krtíši, odboru kriminálnej polície Veľký Krtíš zo dňa 07. 09. 2018, Zápisnicu o vydaní veci zo dňa 31. 08. 2018, Zápisnicu o výsluchu svedka - poškodeného zo dňa 20. 06. 2018, Zápisnicu o výsluchu svedka zo dňa 20. 08. 2018, všetky zápisnice zo spisu sp. zn. ČVS: ORP-30/VYS-VK-2018. V priebehu konania žalobkyňa predložila kúpno predajnú zmluvu zo dňa 11. 06. 2017 ako aj čestné prehlásenie zo dňa 12. 03. 2019, Čestné prehlásenie zo dňa 15. 03. 2019.

3. Žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 11. 12. 2018 uviedla, že ona predmetné motorové vozidlo nadobudla na základe kúpnej zmluvy a zaplatení kúpnej ceny, a to tým spôsobom, že časť kúpnej ceny bola započítaná s motorovým vozidlom BMW 3 a zostávajúcu časť kúpnej ceny uhradila v hotovosti, celková kúpna cena bola 11.990,- Eur. Motorové vozidlo bolo dňom 02. 11. 2017 na Okresnom dopravnom inšpektoráte vo Veľkom Krtíši zapísané a bolo vydané osvedčenie o evidencií PE530995 na jej meno. Zdôraznila tú skutočnosť, že predmetné motorové vozidlo užívala nerušene až do 31. 08. 2018, t.j. cca 10 mesiacov. Toto motorové vozidlo bolo riadne poistené, túto povinnosť si plní naďalej a to aj napriek tomu, že dňom 31. 08. 2018 bolo motorové vozidlo zadržané. Ďalej uviedla, že je potrebné poukázať aj na tú skutočnosť, že štátny orgán, a to Okresný dopravný inšpektorát vykonal zmenu držiteľa a vlastníka k predmetnému vozidlu s čím v podstate potvrdil, že dokumenty predložené a potrebné k prevodu vlastníckeho práva k motorovému vozidlu boli úplné a správne a preto sa ona považuje za jediného a výlučného vlastníka predmetného motorového vozidla. Ďalej uviedla, že žalobkyňa sa svojim konaním a po podaní trestného oznámenia na osobu Q. O. za podvod v zmysle § 221 Trestného zákona stotožnila so skutočnosťou, že motorové vozidlo bolo predané, že zaň bola uhradená kúpna cena, pretože ju žiadala uhradiť na svoj účet od prevádzkovateľa autobazáru - Q. O.. Je toho názoru, že predmetné motorové vozidlo nadobudla dobromyseľne, zaplatila zaň riadne kúpnu cenu, motorové vozidlo užívala nerušene v priebehu 10 mesiacov a preto sa považuje za jeho výlučnú vlastníčku.

4. Žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu v replike zo dňa 27. 12. 2018 okrem iného uviedla, že je logické, že ten kto nie je vlastníkom motorového vozidla nemôže platne previesť takéto motorové vozidlo na tretiu osobu a takýto právny úkon je od samého začiatku neplatný. Je zrejmé, že ani skutočnosť, že kupujúca kupovala motorové vozidlo

v dobrej viere ju nezavala toho, že nemohla nadobudnúť vlastnícke právo k motorovému vozidlu od nevlastníka. Zdôraznila, že kupujúca sa s ňou nestretla, nikdy s ňou nekontaktovala predaj motorového vozidla, pričom ak sa kontaktovala na Q. O., tak ten od nej nedisponoval žiadnym splnomocnením na predaj motorového vozidla

a je vecou orgánov činných v trestnom konaní riešiť tento prípad z hľadiska toho akým spôsobom Q. O. konal a aké doklady bez jej vedomia a súhlasu predložil

na príslušnom dopravnom inšpektoráte. Jedná sa o sofistikovaný podvod zo strany Q. O., ktorý takto konal aj v iných prípadoch, pričom bola nútená reagovať na výzvu

zo strany polície a podať určovací žalobu na súd, ktorý by mal rozhodnúť o spornom vlastníckom práve k predmetnému motorovému vozidlu, ktoré je zadržané. Ďalej poukázala na to, že nie je pravdou, že by žalovaná predmetné motorové vozidlo užívala desať mesiacov, pretože už v máji 2018 žalovaná vyšetrovateľovi PZ vo Veľkom Krtíši sľúbila, že vozidlo dobrovoľne odovzdá na políciu, čo neurobila, zavádzala aj vyšetrovateľa s tým, že vozidlo

sa nachádza v Rakúsku. Spomínané vozidlo sa nachádzalo vo Veľkom Krtíši, pričom neraz

ho videla stáť odparkované na parkovisku oproti Bille, kde stálo aj v auguste 2018, kedy

ho zbadal jej známy, ktorý ihneď túto skutočnosť nahlásil na políciu vo Veľkom Krtíši. Paradox bol ten, že toto vozidlo nebolo vôbec v pátraní a prekvapilo ju, že polícia vo Veľkom Krtíši nekonala ako mala.

Keby jej známy túto vec nebol riešil, tak by vozidlo žalovaná nerušene užívala dodnes. Poukázala na to, že za výlučného vlastníka motorového vozidla

sa považuje ona, nakoľko nedala plnomocnenstvo na odhlásenie motorového vozidla, ani ho neodhlasovala na dopravnom inšpektoráte zo svojho mena. Do dnešného dňa má náhradný kľúč od vozidla, ktorý by bola odovzdala novému majiteľovi pri odovzdaní kúpnej sumy. Ona so žalovanou nikdy neuzavrela žiadnu kúpnu zmluvu o predaji motorového vozidla a teda nevie s kým uzavrela žalovaná kúpnu zmluvu, pretože ak neuzavrela kúpnu zmluvu

s majiteľom, tak buď pán O. sfaľšoval takúto zmluvu, alebo zmluva vôbec nebola uzavretá.

5. Žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo svojom vyjadrení zo dňa 13. 02. 2019 uviedla, že zotráva na svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 11. 12. 2018 a je toho názoru, že predmetné motorové vozidlo nadobudla v súlade s platnými právnymi predpismi na území SR. K dnešnému dňu si stále plní všetky zákonné povinnosti ktoré sa týkajú a sú spojené s vlastníctvom motorového vozidla.

6. V priebehu sporu žalovaná predložila príjmové pokladničné doklady zo dňa 30. 10. 2017 (č.l. 57 spisu) ako aj Kúpnu zmluvu zo dňa 30. 10. 2017.

7. Na pojednávaní sa žalobkyňa pridrižovala podanej písomnej žaloby.

8. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní uviedol, že žalobkyňa je naďalej vlastníčkou vozidla, pretože pána Q. O. nikdy nesplnomocnila na predaj vozidla, len ho požiadala aby auto vystavil vo svojom autobazáre a v prípade, že sa vyskytne záujemca, aby jej dal vedieť a následne by ona pristúpila k uzavretiu kúpnej zmluvy. O týchto tvrdeniach žalobkyne svedčí aj tá skutočnosť, že si ponechala jeden kľúč za tým účelom,

aby v prípade, že sa vyskytne záujemca, mohla s ním vykonať skúšobnú jazdu. Pokiaľ ide

o kúpnu zmluvu zo dňa 30. 10. 2017, táto je absolútne neplatná pretože odporuje zákonu, obchádza ho, pričom z tejto zmluvy nevyplýva, či LALA autobazár je vlastníkom a, či môže disponovať s predmetom tejto zmluvy a okrem toho v závere kúpnej zmluvy pred podpisom je označený ako sprostredkovateľ a nie ako predávajúci.

9. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že pokiaľ bolo kupované predmetné motorové vozidlo u Q. O., tohto ona a jej syn už poznali, pretože syn u neho kupoval

aj ďalšie autá. Vždy s nimi jednal korektne a nemali dôvodu mu nedôverovať. Poukázala

na tú skutočnosť, že pokiaľ došlo k prepisu tohto motorového vozidla, ona to brala tak,

že všetko je v poriadku s prihliadnutím na to, že prevod sa vykonal na Okresnom dopravnom inšpektoráte Veľký Krtíš, kde boli predložené všetky potrebné listinné doklady.

10. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní uviedol, že v prvom rade namieta aktívnu legitimáciu žalobkyne s tým, že pokiaľ aj predložila kúpnu zmluvu a čestné prehlásenie, jednalo sa o osoby blízke v zmysle § 116 Občianskeho zákonníka. Okrem toho žalobkyňa neunesla dôkazné bremeno, pričom

poukázal na rozhodnutie vydané tunajším súdom v konaní vedenom pod sp. zn. 12C/37/2018. Žiadal žalobu zamietnuť.

11. V priebehu sporu bol vypočutý ako svedok U. O..

12. Svedok U. O., syn žalobkyne, pri svojom výsluchu uviedol, že všetky záležitosti ohľadom motorového vozidla pre neho vybavovala jeho matka, G. O., teda žalovaná, a to z dôvodu, že pracuje v zahraničí a domov chodí málo. Vždy tak postupuje keď potrebuje niečo vybaviť. Pokiaľ ide o konkrétne tento prípad, on u pána Q. O. kúpil motorové vozidlo BMW 3, následne si chcel kúpiť iné motorové vozidlo s tým, že si ho aj vyhladol a dohodli sa tak, že ako protihodnotu mu dá BMW 3 v hodnote 5.000,- Eur a zvyšok kúpnej ceny, t.j. sumu 6.990,- Eur mu doplatí. Ku kúpe došlo 30. 10. 2017 a prepis sa robil v novembri 2017. Zdôraznil tú skutočnosť, že on pánovi Q. O. dôveroval, pretože u neho kupoval viac áut a nikdy s ním nebol žiadny problém. Tvrdil, že sumu 6.990,- Eur odovzdal pánovi O. v mieste jeho bydliska, bolo to na ulici K. vo Veľkom Krtíši s tým, že pán O. mu ohľadom prevzatia tejto sumy vystavil príjmový doklad na 6.990,- Eur ako aj na protihodnotu BMW 3 v sume 5.000,- Eur. Pokiaľ došlo k prepisu vozidla, nezдалo sa mu nič zvláštne, pretože to bral tak, že keď sa to robí na policii, tak že tam predložil všetky doklady ktoré bolo potrebné predložiť. Poukázal na to, že v prípade, že by nejaký doklad bol by na to policajtom upozornený. Ohľadom poistenia uviedol, že toto sprostredkoval pán F..

13. Okresný súd Veľký Krtíš rozsudkom zo dňa 26. 09. 2019 č.k. 2C/27/2018-135 žalobu zamietol a žalovanej voči žalobkyňi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Proti rozsudku podala žalobkyňa odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 29. 04. 2020 č.k. 16Co/229/2019-161 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení uznesenia uviedol, že pokiaľ ide o aktívnu legitímáciu žalobkyne nestotožňuje sa s právnym názorom okresného súdu,

že v konaní žalobkyňa nepreukázala svoju aktívnu vecnú legitímáciu. Taktiež uviedol, že naliehavý právny záujem na požadovanom určení podľa jeho názoru je daný, keďže medzi sporovými stranami existuje stav objektívnej neistoty spočívajúci v tom, že každá zo sporových strán tvrdí, že predmetné motorové vozidlo je jej vlastníctvom. Určením vlastníckeho práva k tomuto motorovému vozidlu by sa tento rozpor odstránil. Pokiaľ ide o nálezy Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS/549/2015 a sp. zn. I. ÚS/151/2016, uvedenými nálezmi Ústavného súdu bola prelomená zásada nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet (nikto nemôže previesť na iného viac práv, než má sám), avšak len v otázke prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. K prelomeniu tejto zásady nedošlo pri prevodoch vlastníckeho práva k hnutelným veciam z nevlastníka na tretiu osobu. Pokiaľ sa žalobkyňa domáhala určenia vlastníckeho práva, súd bol povinný skúmať otázku platnosti či neplatnosti kúpnej zmluvy, na základe ktorej LALA autobazár Slovenské Ďarmoty, s.r.o. ako predajca previedol osobné motorové vozidlo CITROEN C5, EČ: B. XXX O., na žalovanú a skúmať, či LALA autobazár Slovenské Ďarmoty, s.r.o., mal oprávnenie na prevod tohto motorového vozidla alebo nie, už aj vzhľadom na tú skutočnosť, že kúpnu zmluvu uzavrel tak ako predajca, ako aj sprostredkovateľ (viď podpis a pečiatku LALA autobazár, s.r.o. na kúpnej zmluve z 30. 10. 2017, (vo fotokópii na č.l. 123 spisu)). Uložil okresnému súdu, aby posúdil platnosť či neplatnosť uvedenej kúpnej zmluvy, ktorou nadobudla predmetné motorové vozidlo žalovaná a na základe vykonaného dokazovania o veci znovu rozhodnúť.

14. Po zrušení veci krajským súdom súd doplnil dokazovanie výsluchom svedkov Q. O. a Q. W..

15. Svedok Q. O., ktorý je v priateľskom vzťahu s Q. W., priateľom žalobkyne pri svojom výsluchu uviedol, že Citroen, ktorý je predmetom tohto sporu, zakúpili spoločne s druhom žalobkyne Q. W., a každý z nich zaplatil polovicu. Potom došlo k takej situácii, že Q. W. zavreli a Citroen bol v tom čase už v jeho autobazáre a následne oň prejavil záujem syn žalovanej, ktorému započítal ako protihodnotu jeho motorové vozidlo BMW a zvyšok kúpnej ceny mu doplatil. Na okolnosti ohľadom prevodu predmetného motorového vozidla si nepamätal. Potvrdil, že kúpnu zmluvu spísal on, ide o vzor kúpnej zmluvy, ktorý bežne používa pokiaľ predáva motorové vozidlá, o ktorých predaj ho požiadajú klienti, takže v zmluvách je uvedený ako predajca a v podstate ako aj sprostredkovateľ.

16. Svedok Q. W., priateľ žalobkyne pri svojom výsluchu uviedol, že Citroen, ktorý je predmetom tohto sporu bol v jeho vlastníctve. On ho dal družke a o toto auto ju okradol pán Q. O.. Poprel tú skutočnosť, že by toto motorové vozidlo kúpili s pánom Q. O. napoly. Poukázal na to, že Q. O. tak vypovedá vo všetkých obdobných sporoch, pretože on zo zahraničia doniesol viacero áut, ktoré mu dal predať, avšak za tieto autá finančné prostriedky nevidel. Potvrdil to, že v roku 2017 nastúpil do výkonu trestu a auto zostalo u žalobkyne. Táto ho odniesla k O. do autobazáru, aby tam parkovalo s tým, že ak by sa našiel nejaký kupec, aby sa jej ozval, že potom sa to vyrieši. Následne žalobkyňa videla toto auto zaparkované pred Billou, preto sa skontaktovala s Q. O., ktorý jej povedal, že jej zabudol povedať, že auto predal, ale ešte nemá celú kúpnu cenu, že záujemca mu doplatí až potom ako dostane od svojho zamestnávateľa 14. plat. Ďalej uviedol, že nevie o ničom takom, že by Q. O. žalobkyňu v súvislosti s týmto autom vyplatil akúkoľvek finančnú čiastku.

17. Po zrušení veci krajským súdom právny zástupca žalobkyne na pojednávaní uviedol, že žalobkyňa uniesla dôkazné bremeno a preukázala vlastníctvo k motorovému vozidlu aj s poukazom na to, že bolo konštatované, že pán O. či už ako fyzická alebo právnická osoba nemal nijaké oprávnenie alebo splnomocnenie predať takéto motorové vozidlo. Ak teda takýto právny úkon je neplatný, nemohol podľa platného práva previesť viac práv ako mal a v tomto prípade žiada určiť, že jeho klientka je vlastníčkou takéhoto motorového vozidla aj s poukazom na to, že bola povinná podať takú žalobu, keďže motorové vozidlo bolo zadržané a výsledok súdneho sporu bude smerodajný z hľadiska vydania motorového vozidla a to znamená, že má naliehavý právny záujem. V ostatnom sa pridrižiava doterajších prednesov a to písomných, ako aj ústnych.

18. Po zrušení veci krajským súdom právny zástupca žalovanej uviedol, že sa pridrižiava záverečnej reči zo dňa 27. 08. 2019. Má za to, že žalobkyňa dôkazné bremeno neuniesla, napriek tvrdeniam krajského súdu vo svojom uznesení zo dňa 29. 04. 2020, má iný právny názor. Obdobný senát na krajskom súde má iný právny názor, aj on sa pridrižiava tohto právneho názoru. Poukázal na to, že na tunajšom okresnom súde sú protichodné rozsudky a má za to, že rozsudok okresného súdu, ktorý bol vyhlásený dňa 26. 09. 2019 bol správny. Poukázal na výpoveď svedka O., ktorý v trestnom konaní ako aj v civilnom konaní uviedol, že časť kúpnej ceny bola žalobkyňu zaplatená. Čo sa týka výpovede svedka W., túto považuje za tendenčnú, nakoľko ide o osobu blízku žalobkyňu. Taktiež poukázal na to, že žalobkyňa najskôr podala trestné oznámenie a až po poučení vyšetrovateľom podala určovaciu žalobu. Z týchto dôvodov žiadal žalobu žalobkyne ako nedôvodnú zamietnuť.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že kúpnopredajnou zmluvou zo dňa 11. 06. 2017 kupujúci H.. H. Q. kúpil predmetné motorové vozidlo od Mareka W.. Z čestného prehlásenia, podpísaného Q. W. (č.l. 63 spisu) vyplýva, že tento predal motorové vozidlo H.. H. Q. za kúpnu cenu 11.500,- Eur, kde kúpna cena bola započítaná na pôvodnú pôžičku, ktorá mu bola poskytnutá H.. H. Q. vo výške 11.500,- Eur. Hneď po uzavretí takejto kúpnej zmluvy H.. H. Q. pred ním prehlásil, že toto motorové vozidlo daruje svojej dcére H.. W. Q., do jej výlučného vlastníctva. Na základe takéhoto darovania, ktoré bolo vykonané ústnym spôsobom, nebola vypracovaná žiadna písomná zmluva a došlo k tomu, že menovú splnomocnil k všetkým úkonom súvisiacich s prihlásením motorového vozidla a motorové vozidlo bolo priamo prihlásené na Dopravnom inšpektoráte na meno H.. W. Q. ako vozidlo, ktorého je výlučnou vlastníčkou. Tieto skutočnosti vyplývajú aj z čestného prehlásenia H.. H. Q. zo dňa 15. 03. 2019 (č.l. 69 spisu). Zo zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného zo dňa 20. 06. 2018 vo veci vedenej pod ČVS:ORP-30/VYS-VK-2018 súd zistil, že žalovaná ako poškodená sa pripojila k trestnému konaniu s nárokom na náhradu jej spôsobenej škody vo výške 12.000,- Eur za predaj a nevyplatenie predajnej sumy za vozidlo. Žalobkyňa súdu predložila upovedomenie vyšetrovateľa PZ, ktoré jej bolo doručené a ktorým bola ako oprávnená osoba upozornená, že pokiaľ si uplatňuje nárok na motorové vozidlo, toto bude ponechané v úschove, nakoľko si na motorové vozidlo uplatňuje svoje právo viacero osôb s tým, že toto právo je potrebné si uplatniť v občianskom súdnom konaní. Žalovaná v spore predložila príjmové pokladničné doklady zo dňa 30. 10. 2017 z ktorých vyplýva, že bola od nej prijatá suma 5.000,- Eur ako protihodnota do C5 cena za BMW 3 s tým, že na pokladničnom doklade sa nachádza podpis a z druhého príjmového pokladničného dokladu vyplýva, že od žalovanej bola prijatá suma 6.990,- Eur ako úhrada časti kúpnej ceny. Nachádza sa tam podpis s tým, že sa má jednať o podpis Q. O.. Žalovaná zároveň predložila kúpnu zmluvu uzavretú medzi predajcom LALA autobazár

Slovenské Ďarmoty a ňou ako kupujúcou s tým, že jej predmetom bolo predmetné motorové vozidlo, kúpna cena dohodnutá v celkovej výške 6.990,- Eur, plus protihodnota BMW 3 v hodnote 5.000,- Eur. Zmluva bola uzavretá dňa 30. 10. 2017, nachádza sa na nej podpis kupujúceho a v závere zmluvy je uvedený nie predajca, ale sprostredkovateľ LALA autobazár Slovenské Ďarmoty, s.r.o. Zo spisového materiálu Okresného dopravného inšpektorátu Veľký Krtíš (č.l. 101 - 150 spisu) súd zistil, že Q. W. splnomocnil žalobkyňu W. Q. k vybaveniu všetkých potrebných právnych úkonov a zmeny na Okresnom úrade Veľký Krtíš, odbore cestnej dopravy a pozemných komunikácií a v evidenciách na Dopravnom inšpektoráte polície SR a odhlásenie - prihlásenie a iné zmeny vykonané na motorovom vozidle a pri kontrole originality vozidla a dňa 20.06.2017 bola žalobkyňa zapísaná ako vlastníčka predmetného motorového vozidla. Na základe Žiadosti o priamy prevod držby v aktuálnom okrese zo dňa 02.10.2017/na žiadosti je uvedené, že ide o podpis pôvodného držiteľa(vlastníka)/ bola vykonaná zmena a ako nový vlastník bola dňa zapísaná žalovaná.

20. Podľa ustanovenia § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení či tu právo je, alebo nie je ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať ak vyplýva z osobitného predpisu.

21. Súd prehodnotil otázku naliehavého právneho záujmu na strane žalobkyne. Vzhľadom na právny názor vyslovený Krajským súdom v Banskej Bystrici v citovanom uznesení mal za to, že naliehavý právny záujem na požadovanom určení je daný, keďže medzi sporovými stranami existuje stav objektívnej neistoty spočívajúci v tom, že každá zo sporových strán tvrdí, že predmetné motorové vozidlo je jej vlastníctvom. Určením vlastníckeho práva k tomuto motorovému vozidlu by sa tento rozpor odstránil.

22. Podľa článku 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len Ústava SR) každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje.

23. Podľa ustanovenia § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

24. Podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

25. Krajský súd v Banskej Bystrici vyslovil právny názor, že pokiaľ ide o nálezy Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS/549/2015 a sp. zn. I. ÚS/151/2016, ktorými bola prelomená zásada nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet (nikto nemôže previesť na iného viac práv, než má sám), táto zásada bola prelomená len v otázke prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, nedošlo však k prelomeniu tejto zásady pri prevodoch vlastníckeho práva k hnutelným veciam z nevlastníka na tretiu osobu. Pokiaľ sa žalobkyňa domáhala určenia vlastníckeho práva, súd skúmal tak, ako mu to uložil krajský súd, otázku platnosti kúpnej zmluvy, na základe ktorej LALA Autobazár Slovenské Ďarmoty, s.r.o. ako predajca previedol osobné motorové vozidlo CITROEN C5, EČ: B. XXX O., na žalovanú a skúmal, či LALA Autobazár Slovenské Ďarmoty, s.r.o., mal oprávnenie na prevod tohto motorového vozidla. Súd dospel k záveru, že predmetná kúpna zmluva je neplatná, nakoľko kúpnu zmluvu uzavrel ako predajca a sprostredkovateľ LALA Autobazár Slovenské Ďarmoty, pričom žalobkyňa ako vlastníčka predmetného motorového vozidla udelila svedkovi Q. O. ústny súhlas len na sprostredkovanie predaja predmetného motorového vozidla, avšak písomné plnomocnenstvo na uzavretie kúpnej zmluvy mu v jej mene neudelila. Súd poukazuje na to, že voči Q. O. sa na KR PZ, odbore kriminálnej polície v Banskej Bystrici pod č. ČVS:KRP-7/2-VYS-BB-20149 vedie trestné konanie (vo vzťahu k žalobkyňi ide o skutok č. 9) vo veci podvodu podľa § 221 ods 1 a 3. písm. a) a c) s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona vo viacčinnom súbehu s prečinom legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorá vec je v stále v štádiu vyšetrovania. Žalobkyňa pri svojom výsluchu v trestnom konaní tvrdila, že Q. O. nepodpísala žiadnu plnú moc a ani listinu, ktorou by ho splnomocnila na predaj a prepis vozidla a v spore o určenie vlastníckeho práva k predmetnému vozidlu uviedla, že nebola prítomná pri prevode motorového vozidla (z listinného dokladu čl. 110 spisu vyplýva, že na žiadosti ide o podpis pôvodného držiteľa (vlastníka)) s tým, že Q. O. mal dobré vzťahy s pracovníkom

ktorý tieto záležitosti zabezpečoval. Q. O., ktorý bol vypočutý ako svedok, si na skutočnosti ohľadom prevodu motorového vozidla nepamätal. Pokiaľ právny zástupca žalovanej poukazoval na to, že Q. O. zaplatil žalobkyni časť kúpnej ceny, táto skutočnosť nebola preukázaná. Túto skutočnosť potvrdil vo svojej svedeckej výpovedi len Q. O., ktorého výpoveď súd nepovažoval za vierohodnú, nakoľko sa voči nemu vedie trestné konanie, tento nevystavil žiadny listinný doklad o tom, že by žalobkyni nejakú sumu vyplatil. Okrem toho súd poukazuje rozpor vo výpovedi Q. O. pokiaľ ide o sumu vyplatenú žalobkyni, nakoľko tento pri svojom výsluchu v trestnom konaní uviedol, že žalobkyni vyplatil sumu 500,- Eur, zatiaľ čo pri výsluchu v tomto konaní uviedol, že vyplatil žalobkyni 1.000,- Eur. Taktiež nemá žiadny vplyv na rozhodnutie tejto veci ani to, že žalobkyňa najskôr podala trestné oznámenie a až potom určovaciu žalobu, ako na to poukazoval právny zástupca žalovanej. Pokiaľ právny zástupca žalovanej uviedol, že na tunajšom súde bol vydaný v obdobnej veci protichodný rozsudok a že on nesúhlasí s právnym názorom krajského súdu vyslovenom v zrušujúcom uznesení, súd zdôrazňuje to, že v zmysle ust. § 391 ods.2 CSP, je súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže sporné motorové vozidlo nadobudla žalovaná do vlastníctva na základe kúpnej zmluvy, ktorú súd vyhodnotil ako neplatnú, v zmysle zásady „nikto nemôže na druhého previesť viac práv, ako má sám“, vlastnícke právo k vozidlu nemohla žalovaná nadobudnúť od nevlastníka. Preto potom súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a určil, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou predmetného motorového vozidla

26 . O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa ust. §255 ods. 1 CSP, a to podľa zásady úspechu. Žalobkyňa mala v spore plný úspech, preto jej potom súd priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konania končí, a to samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 2 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.