

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8P/14/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720202544  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720202544.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským vo veci starostlivosti o maloleté deti Y.: B., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, občan SR a N., nar. XX. XX. XXXX, t. č. bytom u otca, občan SR, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov, matky: D. Y., rod. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. S. XXXX/XX, XXX XX D., občan SR a otca: N. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. S. XXXX/XX, XXX XX D., t. č. bytom XXX XX T. XX, občan SR, zastúpeného: JUDr. Eva Horniaková, Advokátska kancelária Kozačeka 6, 960 01 Zvolen, o návrhu otca na zníženie výživného voči maloletej Sofii a zverenie maloletého Norberta do osobnej starostlivosti otca, takto

### rozhodol:

Súd konanie o návrhu na zníženie výživného na maloletú B., nar. XX. XX. XXXX **z a s t a v u j e**.

Súd **z v e r u j e** maloletého N. Y., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Matka maloletého N. Y., nar. XX. XX. XXXX je **p o v i n n á** prispievať na výživu maloletého N. Y. mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima počnúc dňom 02. 09. 2020 vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 8P/13/2018 zo dňa 26. 02. 2019 v časti týkajúcej sa maloletého N. Y., nar. XX. XX. XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletých detí sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene dňa 08.

06. 2020 domáhal, aby súd znížil vyživovaciu povinnosť voči synovi N. a dcére B. na sumu po 30,- EUR mesačne.

Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen 8P/13/2018 zo dňa 26. 02. 2019 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené a súd schválil dohodu o úprave výkonu práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom, pričom otca zaviazal platením výživného na maloletú B. vo výške 220,- EUR a na maloletého N. vo výške 180,- EUR. Od predmetnej úpravy rodičovských práv došlo v rámci postavenia otca k podstatnej zmene pomerov, ktorá neodôvodňuje takú výšku výživného, ako bola rozsudkom stanovená. V čase rozhodnutia súdu o otázke úpravy rodičovských práv pracoval v spoločnosti W. X. D. s čistým mesačným príjmom 500,- EUR až 550,- EUR. Pri rozvode formou dobrovoľného uzatvorenia rodičovskej dohody sa zaviazal platiť na ne celkové výživné 400,- EUR čo predstavovalo približne 80% z jeho čistého príjmu. K zmene pomerov došlo v dôsledku ukončenia pracovného pomeru so zamestnávateľom W. X.. Súd na bližšie dôvody už v tejto časti nebude

poukazovať, nakoľko v časti o zníženie výživného otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní konanom dňa zoberal návrh späť a žiadal konanie zastaviť.

Z podania otca doručeného súdu dňa 02. 09. 2020 súd zistil, že týmto podaním otec žiadal, aby maloletý syn bol zverený do jeho výchovy a opatery a matka bola povinná platiť vyživovaciu povinnosť k synovi vo výške 30,- EUR mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že došlo k podstatnej zmene skutkových okolností, pričom maloletý syn N. žije momentálne s ním a odmieta sa vrátiť k matke. Od posledného pojednávania maloleté deti s otcom trávili veľa času a v období jún a júl boli u neho nepretržite na prázdninách. Keď po prázdninách n a konci júla po odchode k matke sa k nej syn vrátil sa s matkou pohádal a táto ho vyhodila z domu. Syn potom mu s plačom oznámil, že už nechce ísť k matke a aby pre neho prišiel. Má hlavne problém s akceptovaním matkinho nového priateľa. Na základe tohto žiadal, aby bol maloletý zverený do jeho výchovy a opatery a matka zaviazaná výživným vo výške 30,- EUR. Zároveň v tomto vyjadrení aj poukazuje na dôvody, na základe ktorých by mal súd znížiť vyživovaciu povinnosť k dcére B., avšak, keďže na pojednávaní konanom dňa 22. 09. 2020 v tejto časti bol návrh zobrať späť, súd bližšie k tomuto poukazovať nebude.

2. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (C. s. p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

3. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 145 ods. 2 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

5. Podľa § 146 ods. 1 C. s. p. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Podľa § 146 ods. 2 C. s. p. súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Súd vzhľadom na vyššie uvedené paragrafy v rámci meritórneho rozhodnutia rozhodol tak, že konanie v časti o návrhu otca na zníženie výživného na maloletú B. zastavil. V ďalšom teda súd už rozhodoval len o zverení maloletého N. do výchovy a opatery otca a o určení výživného. Z uvedeného dôvodu súd bude poukazovať len na tie dôkazy, ktoré sa týkajú tejto časti konania.

8. Súd na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 8P/13/2018 zo dňa 26. 0.2 2019 zistil, že týmto rozsudkom bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené a deti boli zverené do výchovy a opatery matky. Zároveň otec bol zaviazaný platiť na výživu maloletého N. výživným vo výške 180,- EUR a na maloletú B. vo výške 220,- EUR mesačne.

9. Súd na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zistil, že uznesením č. k . 19P/26/2020-19 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca, matka bola povinná platiť výživné na maloletého N. Y. sumou 30% zo životného minima a zároveň bolo rozhodnuté, že toto neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy práv a povinností k maloletému Norbertovi.

10. Súd zo správy kolízneho opatrovníka ohľadom nových bytových pomerov otca doručenej súdu dňa 17. 09. 2020 zistil, že otec v súčasnosti býva v trojizbovom byte v podnájme od pána Š. a to do 31. 08. 2021. Ide o trojizbový svetlý priestranný byt, ktorý pozostáva z veľkej obývačky, detskej izby, spálne a príslušenstva. V detskej izbe spí maloletý N. spolu so synom priateľky otca. Izba je pekne a moderne zariadená, pričom každý z chlapcov má svoje lôžko, stolík a televízor. Sú tam tiež úložné priestory. Otec žije v predmetnom byte od 01. 09. 2020 so svojou partnerkou V. X. a ich spoločnou dcérou V. X.. Otec je zamestnaný na dohodu, tak ako to uvádza vo svojom návrhu. Partnerka je zamestnaná vo firme P. Otec uviedol, že v súčasnosti výdavky hradí jeho priateľka, pričom nájom za byt je v sume 600,- EUR.

11. Súd zo správy Sociálnej poisťovne ohľadom poskytovania sociálnych dávok matke

maloletého N. zistil, že v súčasnosti matka nie je evidovaná v registri poistencov Sociálnej poisťovne. Posledná registrácia trvala od 06. 03. do 20. 04. 2020. Menovaná je poberateľkou nemocenskej dávky.

12. Súd z potvrdenia o mzde otca maloletých detí zistil, že tento mal v období od septembra 2019 do júna 2020 čistú mzdu spolu 539,01 EUR, čo predstavuje mesačne 53,9 EUR.

13. Súd z vyjadrenia maloletého N. Y. na pojednávaní konanom dňa 08. 09. 2020 zistil, že tento už u mamy nechce zostať, pričom hlavnou príčinou je matkin priateľ Q., ktorý sa ku nemu správa zle a aj pije. Lepšie mu je u otca. Problémy vidí aj v tom, že k matke sa nasťahovali aj deti maminho druhu Q., ktorí sa tam správajú ako doma. Keď on tieto skutočnosti mame povedal, mama sa nahnevla a fyzicky ho aj zbila. Bolo to v júli tohto roku. Čo sa týka požívania alkoholu, mama nezvykla piť, ale teraz ako je s tým Q. tak niekedy si aj vypije. U matky už nechce zostať, ale chce byť u otca. V súčasnosti chodí do školy tam, kde aj chodil minulý rok. Cez prázdniny bol u otca v T.. Čo sa týka priateľky otca V. tak v súčasnosti sa s ňou znáša, pretože ona je v pohode. Taktiež uviedol, že mama ho viackrát fyzicky zbila a príčinou boli zrejme tie veci, že matka má priateľa Q., čo sa maloletému nepáči. Taktiež nevie či by sa vrátil k matke aj v prípade, ak by sa mama zmenila.

14. Súd z vyjadrenia otca na pojednávaniach zistil, že on si podal návrh na zníženie výživného z toho dôvodu, že v súčasnosti už jeho príjem nestačí na platenie výživného na maloleté deti, pretože sa mu zmenili jeho majetkové pomery od posledného určovania výživného. K tomuto súd poukazuje na už len tú skutočnosť, že keďže súd už nerozhodoval o znížení výživného, bližšie sa k tomuto nebude vyjadrovať. Zároveň však okrajovo poukáže na tú skutočnosť, že napriek tomu, že súd vyzval otca maloletých detí, aby preukázal zmenu jeho majetkových pomerov od posledného rozhodovania súdu o výške výživného, tento do dňa rozhodnutia k tomuto nič nepreukázal a preto by súd zrejme na základe v súčasnosti predložených dôkazov ani takto určené výživné neznižil.

15. Súd z vyjadrenia matky na pojednávaniach zistil, že čo sa týka zverenia maloletého N. do výchovy a opatery otcovi, s týmto súhlasí a žiada, aby ju súd zaviazal minimálnym výživným, pretože ona v súčasnosti nikde nepracuje a ani nemá žiaden iný majetok, z ktorého by mohla platiť vyššie výživné.

16. Súd z vyjadrenia právnej zástupkyne otca, ktorá bola prítomná na pojednávaní konanom dňa 22. 09. 2020 zistil, že oni žiadajú, aby maloletý N. bol zverený do výchovy a opatery otcovi a to aj z toho dôvodu, že matka sa s týmto v súčasnosti už nekontaktuje a taktiež ani maloletý jej nevolá a ani nechce volať. Vo veci výšky výživného poukázali na to, že berú návrh späť v časti o znížení výživného na maloletú B. a žiadajú, aby matke bolo určené výživné vo výške 180,- EUR na maloletého N., keďže otec takéto výživné na syna platil matke.

17. Súd z vyjadrenia kolízneho opatrovníka zistil, že títo navrhujú, aby súd zveril maloletého do výchovy a opatery otcovi a zároveň zaviazal matku výživným vo výške 60,- EUR.

18. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. (zákon o rodine) maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

19. Podľa § 26 zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

20. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že čo sa týka zverenia maloletého N. do výchovy a opatery otca, v tejto časti návrhu v celom rozsahu vyhovel. Súd vzhľadom na výpoveď maloletého s poukazom na § 43 ods. 1 zákona o rodine a taktiež aj na článok 12 Dohovoru o právach dieťaťa zo dňa 21. 11. 1989 č. 104/1991 Zb. rozhodol tak, že maloletého, aj vzhľadom na jeho vyjadrenie zveril do výchovy a opatery otcovi. Taktiež prihliadal aj na samotné vyjadrenie matky, ktorá na pojednávaní konanom dňa 22. 09. 2020 vyjadrila súhlas so zverením maloletého do výchovy a opatery otcovi. S týmto súhlasil taktiež aj kolízny opatrovník. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplynula tiež tá skutočnosť, že v súčasnosti otec má vytvorené vhodné podmienky na výchovu maloletého a vie sa o tomto riadne postarať.

26. Čo sa týka výšky výživného na maloletého N., otec vo svojom podaní doručenom súdu dňa 02. 09. 2020 najprv žiadal výšku výživného vo výške 30,- EUR na maloletého N., ďalej na pojednávaní konanom dňa 22. 09. 2020 právna zástupkyňa uviedla, že by žiadali výšku 180,- EUR.

Čo sa týka výšky výživného, súd v súčasnosti nemal preukázané skutočnosti, na základe ktorých by mohol výživné určiť vo vyššej ako minimálnej výške v zmysle § 62 ods. 3 zákona o rodine. Predovšetkým súd mal preukázanú skutočnosť, že matka nikde v súčasnosti nepracuje a má minimálny príjem. Za takto stanovených majetkových pomerov matky nie je možné určiť vyššie výživné ako bolo stanovené v rozsudku a to vo výške 30% zo životného minima. Zároveň okrajovo súd poukazuje na tú skutočnosť, že v prípade, ak sa preukážu majetkové pomery matky, ktoré by boli vyššie, otec môže kedykoľvek podať návrh na zvýšenie výživného na maloletého N. Y..

27. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (C. m. p.) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. O trovách konania súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a určil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania v zmysle § 52 C. m. p.

§ 144 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 145 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 146 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 43 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 26 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je

potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).