

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Csp/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119393199
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6119393199.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava - Ružinov, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava - Ružinov, proti žalovanej L. O., I. XX.XX.XXXX, G. Z. M. XXXX/X, XXX XX E., o zaplatenie 409,44 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 409,44 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 409,44 Eur od 01.07.2018 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, ktorá bola doručená elektronicky dňa 08.10.2019 Okresnému súdu Banská Bystrica, ako súdu upomínaciemu, domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 409,44 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z tejto sumy od 01.07.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu neuhradených telekomunikačných služieb, kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie a zmluvnej pokuty na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A11883147 zo dňa 08.01.2018 v znení Dodatku k nej zo dňa 08.01.2018, keď tiež žiadal priznať nárok na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A11883147 zo dňa 08.01.2018 (ďalej len „zmluva“), v zmysle ktorej vypožičal žalovanej SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Pri uzavretí Dodatku k zmluve č. A11883147 zo dňa 08.01.2018 (ďalej len „dodatok“) odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu 9,- Eur, keď na kúpnu cenu poskytol žalovanej zľavu s tým, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena telekomunikačného zariadenia bez zľavy bola 270,- Eur. V dodatku zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji telekomunikačného zariadenia žalovanej poskytnutá. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 148,44 Eur porušila zmluvné povinnosti v zmysle dodatku k zmluve, keď mu je za toto porušenie zmluvnej povinnosti tak povinná zaplatiť zmluvnú pokutu v zmysle predmetného dodatku spolu vo výške 261,- Eur. Pri tomto nároku zohľadnil časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti, pričom tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty v konaní. Zmluvnú pokutu v sume 261,- Eur si v konaní uplatňuje na základe dodatku k zmluve. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s čl. 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 261,- Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (08.01.2018) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (25.01.2018). Žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 24 mesiacov. Žalovanej zaslal pokus

o pokonávku, v ktorom ju vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka voči žalovanej spolu predstavuje sumu 409,44 Eur. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Preto podal voči nej žalobu na súd. Úroky z omeškania požaduje uhradiť z celkovej dlžnej sumy a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 01.07.2018. Žalovaná bola na zaplatenie dlhu vyzvaná v posledných 3 mesiacoch pred podaním žaloby.

2. O žalobe žalobcu rozhodol Okresný súd Banská Bystrica ako súd upomínací platobným rozkazom Sp.zn. 16Up/1339/2019 zo dňa 25.10.2019, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Preto upomínací súd, Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 03.07.2020, ktorá bola doručená právnomu zástupcovi žalobcu dňa 03.07.2020 vyzval žalobcu, aby v lehote 15-tich dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), a to podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“).

3. Na túto výzvu reagoval žalobca prostredníctvom právneho zástupcu návrhom na pokračovanie v konaní, ktorý bol doručený upomínaciemu súdu dňa 15.07.2020.

4. Na to upomínací súd postúpil prípisom zo dňa 17.07.2020 predmetnú vec tunajšiemu súdu ako vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 v spojení s § 14 Civilného sporového poriadku, pričom upovedomil žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu tiež prípisom zo dňa 17.07.2020 o tomto procesnom úkone. Tunajšiemu súdu bola vec na prejednanie doručená z upomínacieho súdu dňa 17.07.2020.

5. Uznesením Sp.zn. 14Csp/36/2020-68 zo dňa 06.08.2020 už ale tunajší súd vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrila k žalobe, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Uznesenie bolo vydané podľa § 167 ods. 2 CSP. Žalovanej bolo riadne doručené dňa 20.08.2020 spolu so žalobou a jej prílohami. Žalovaná na žalobu s prílohami, na uznesenie súdu vydané podľa § 167 ods. 2 CSP nereagovala žiadnym spôsobom.

6. Podľa § 297 písm. b/ CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Vzhľadom k tomu, že v prejednávanej veci išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné, a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala zákonom stanovenú sumu 1.000,- Eur, súd o žalobe žalobcu rozhodol bez nariadenia pojednávania. Oznámenie termínu verejného vyhlásenia rozsudku bolo zákonným spôsobom uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu, ako aj na webovej stránke tunajšieho súdu. Strany sporu sa aj napriek tomuto na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili. Súd vo veci o žalobe rozhodol na základe listín doložených žalobcom k žalobe.

9. Medzi žalobcom ako poskytovateľom verejných služieb a žalovanou ako prijímateľom týchto verejných služieb bola uzatvorená podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A11883147 dňa 08.01.2018 (ďalej len „zmluva“). Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanej ako užívateľke tzv. SIM kartu za účelom umožnenia prihlásenia sa žalovanou do siete žalobcu a za účelom používania žalovanou služieb žalobcu v užívateľskom programe dojednanom v zmluve. K zmluve bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalobca ako dodávateľ sa podľa zmluvy zaviazal žalovanej, ktorá uzatvorila zmluvu ako fyzická osoba, nepodnikateľka, spotrebiteľka poskytovať za dojednanú cenu telekomunikačné služby v užívateľskom programe dojednanom v zmluve. Žalovaná sa v zmluve zaviazala za poskytnuté telekomunikačné služby žalobcovi riadne a včas platiť dojednanú cenu telekomunikačných služieb.

10. Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A11883147 zo dňa 08.01.2018 (ďalej len „dodatok“), ktorý bol tiež uzatvorený medzi stranami zmluvy žalobca odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie Huawei P9 Lite 2017 white za spotrebiteľskú kúpnu cenu po zľave 9,- Eur, keď žalovaná v dodatku prehlásila, že si je vedomá, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena telekomunikačného zariadenia bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú žalobca zo svojho majetku telekomunikačné zariadenie predáva je 270,- Eur. Súčasne vzala na vedomie, že telekomunikačné zariadenie je jej predávané za túto kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované jej prostredníctvom SIM karty v zmysle dodatku po dobu dohodnutú v dodatku, keď doba viazanosti bola dojednaná na 24 mesiacov.

11. Faktúrou č. 1926110146 zo dňa 10.01.2018, splatnou dňa 24.01.2018 žalobca fakturoval žalovanej kúpnu cenu telekomunikačného zariadenia v sume 9,- Eur, faktúrou č. 5437261638 zo dňa 16.01.2018, splatnou dňa 30.01.2018 žalobca fakturoval žalovanej cenu telekomunikačných služieb v sume 54,88 Eur, faktúrou č. 5441716174 zo dňa 16.02.2018, splatnou dňa 02.03.2018 žalobca fakturoval žalovanej cenu telekomunikačných služieb v sume 88,16 Eur, spolu fakturoval sumu 152,04 Eur, keď z faktúr uplatnil nárok na úhradu sumy len 148,44 Eur.

12. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

13. Podľa § 43 ods. 1 písm. d/ bod 2. zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie.

14. Podľa § 43 ods. 12 písm. a/ až c/ zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, používať iba telekomunikačné zariadenie spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

15. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkov zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

16. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpu kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

17. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

18. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

19. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v časti nároku o zaplatenie sumy 148,44 Eur s príslušenstvom z titulu nároku žalobcu voči žalovanej na zaplatenie ceny telekomunikačných služieb a kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia dôvodná. Listinnými dôkazmi, ktoré žalobca predložil v konaní mal súd preukázané, že žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A11883147 dňa 08.01.2018 (ďalej len „zmluva“) a Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A11883147 dňa 08.01.2018 (ďalej len „dodatok“). Zmluva

a dodatok, ktoré boli medzi stranami uzatvorené, tieto žalobca uzatvoril ako dodávateľ elektronických komunikačných služieb, žalovaná ako prijímateľ týchto elektronických komunikačných služieb. Pri uzatvorení zmluvy v spojení s dodatkom k nej mala žalovaná postavenie fyzickej osoby, nepodnikateľa, tak ako vyplýva z textu zmluvy a dodatku. Žalovaná vzhľadom na postavenie pri uzatvorení tejto zmluvy v spojení s dodatkom je spotrebiteľom, keďže zmluva v spojení s dodatkom nebola uzatvorená za účelom obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti žalovanej. Ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá sa spravuje osobitným zákonom, ktorým je zákon č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ale tiež vzhľadom na svoj spotrebiteľský charakter sa spravuje aj ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalovaná pri uzatvorení zmluvy a dodatku nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, či obchodnej činnosti, keď táto skutočnosť vyplýva zo zmluvy a dodatku. Žalobca sa zviazal ako dodávateľ v zmluve dodávať žalovanej ako prijímateľovi služieb elektronické komunikačné služby v programe dojednanom v zmluve. Žalovaná sa zaviazala v zmluve zaplatiť žalobcovi ako dodávateľovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb riadne a včas. V rámci dodatku k zmluve žalobca uzatvoril so žalovanou aj kúpnu zmluvu podľa § 588 Občianskeho zákonníka, na základe ktorej odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie špecifikované v tomto dodatku za kúpnu cenu 9,- Eur. Na kúpnu cenu poskytol žalobca žalovanej zľavu za podmienok dojednaných v tomto dodatku. Žalovaná vzala na vedomie, že maloobchodná (spotrebiteľská) kúpna cena telekomunikačného zariadenia bez zľavy je 270,- Eur. Cenu poskytnutých telekomunikačných služieb poskytovaných žalobcom na základe tejto zmluvy žalovanej a kúpnu cenu za telekomunikačné zariadenie, ktoré žalobca na základe dodatku k zmluve predal žalovanej, fakturoval žalobca žalovanej faktúrami označenými v súdnom konaní a predloženými žalobcom v súdnom konaní, ktoré sú špecifikované v odôvodnení tohto rozsudku. Žalobca žalovanej spolu predmetnými faktúrami vyúčtoval cenu telekomunikačných služieb a kúpnu cenu telekomunikačného zariadenia spolu v čiastke 152,04 Eur, keď z tejto čiastky žalobca uplatnil nárok len na sumu 148,44 Eur. Že žalovaná túto čiastku žalobcovi dlhuje, táto skutočnosť v konaní nebola rozporovaná, keď nebola v konaní žalovanou rozporovaná ani skutočnosť, ktorú tvrdil žalobca, že žalovanej telekomunikačné služby a telekomunikačné zariadenie, ktorú cenu vyúčtoval faktúrami riadne a včas dodal. Žalovaná v konaní nevzniesla žiadnu obranu a ani žiadne popretie skutkových tvrdení žalobcu. Žalovaná si neplnila riadne a včas svoje povinnosti a nezaplatila cenu vyúčtovaných služieb a kúpnu cenu telekomunikačného zariadenia riadne a včas, keď potom žalobcovi z tohto titulu dlhuje sumu 148,44 Eur. Nakoľko žalovaná v konaní nepreukázala, že by túto čiastku žalobcovi zaplatila, súd žalobe žalobcu v tejto časti vyhovel. V konaní žalovanou nebola namietaná ani cena vyúčtovaných telekomunikačných služieb a ani rozsah dodávky elektronických komunikačných služieb, keď nebola rozporovaná ani dodávka telekomunikačného zariadenia, cena bola zrozumiteľne dojednaná v dodatku. Všetky tieto skutočnosti súd vyhodnotil za nesporné podľa § 151 ods. 1 CSP podľa ktorého, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Zmluva v spojení s dodatkom, ako súd už dôvodí má charakter spotrebiteľskej zmluvy, keď podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Z ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

20. Z vyššie uvedených skutkových a právnych dôvodov súd žalobe žalobcu v časti o zaplatenie sumy 148,44 Eur vyhovel.

21. Žalobca v konaní uplatnil i ďalší nárok, a to nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 261,- Eur s príslušenstvom.

22. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

23. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

24. Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

25. Podľa § 545 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

26. Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

27. Žalobca podľa predloženého dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A11883147 zo dňa 08.01.2018 ako súd už dôvodí odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou. Podľa dodatku žalobca odpredal žalovanej mobilné zariadenie Huawei P9 Lite 2017 White za kúpnu cenu vo výške 9,- Eur, keď na kúpnu cenu poskytol žalovanej zľavu. Maloobchodná cena tohto zariadenia predstavovala sumu 270,- Eur. Žalobca a žalovaná pre prípad porušenia zmluvných povinností si v dodatku dojednali zmluvnú pokutu vo výške 261,- Eur. V dodatku sa žalovaná zaviazala využívať telekomunikačné služby žalobcu po dobu 24 mesiacov. Uvedené vyplýva z čl. 2. bod 2.3 dodatku. V zmysle tohto istého článku bod 2.5 dodatku podľa písm. a/, ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2. v bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku alebo podľa písm. b/, ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 v bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty, alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v dojednanej výške v tomto článku a v tomto bode dodatku. Výška zmluvnej pokuty sa bude však postupne podľa pravidiel uvedených v dodatku znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, tak ako je dojednaná v dodatku, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v dodatku sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Právo na zmluvnú pokutu podľa dodatku vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku.

28. V zmysle zmluvných dojednaní žalovaná, čo bolo v konaní nesporné, porušila svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy v spojení s dodatkom k nej riadne a včas uhradiť cenu za poskytnuté služby a zároveň žalovaná porušila povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu bez prerušenia alebo obmedzenia poskytovania služieb počas doby dojednanej v zmluve v spojení s dodatkom, ktoré porušenie povinností zo strany žalovanej nebolo v konaní žiadnym spôsobom rozporované.

29. Na základe týchto skutočností vznikol žalobcovi nárok domáhať sa voči žalovanej zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 261,- Eur, a to na základe pravidiel jej výpočtu v dodatku, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve (08.01.2018) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (25.01.2018), keď žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 24 mesiacov. V dodatku súčasne žalovaná vzala na vedomie, že telekomunikačné zariadenie je jej odpredávané za akciovú cenu výlučne z dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované žalobcom v zmysle uzavretej zmluvy a dodatku počas doby 24 mesiacov. Z dôvodu porušenia uvedených zmluvných povinností zo

strany žalovanej, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie voči žalovanej i dojednanej zmluvnej pokuty, ktorej základná výška predstavuje doplatok do maloobchodnej ceny odpredaného telekomunikačného zariadenia, t.j. rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou telekomunikačného zariadenia a akciovou kúpnu cenou tohto zariadenia poskytnutou žalovanej žalobcom za podmienky zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu dohodnutú ako dobu viazanosti (24 mesiacov) a plnenia zmluvných povinností žalovanou riadne a včas. Nakoľko žalovaná porušila zmluvné povinnosti zabezpečené zmluvnou pokutou hneď v prvý mesiac trvania zmluvného vzťahu, žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v dojednanej plnej výške 261,- Eur. Moderačné právo podľa § 545a Občianskeho zákonníka súd v danom prípade nevyužil, zmluvnú pokutu neznížil, keď prihliadol na to, že žalovaná porušila zmluvné povinnosti hneď prvý mesiac po uzatvorení predmetnej zmluvy v spojení s dodatkom k nej. Žalovaná napokon v konaní bola nečinná, neuvádzala v konaní žiadne dôvody, na základe ktorých by súd mal toto moderačné právo využiť.

30. Z vyššie uvedených skutkových a právnych dôvodov súd vyhovel žalobe žalobcu i v časti nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty 261,- Eur.

31. Spolu súd prisúdil žalobcovi pohľadávku voči žalovanej v sume 409,44 Eur (148,44 Eur + 261,- Eur).

32. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Žalovaná je preukázateľne v omeškaní s úhradou sumy 409,44 Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 21.05.2018 žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy do 30.06.2018, keď žalovanej poskytol v pokuse o pokonávku dodatočnú lehotu na plnenie záväzku. Žalovaná v dodatočnej lehote neplnila, preto je v omeškaní. Žalobca má preto nárok z prisúdenej sumy i na zaplatenie úrokov z omeškania od 01.07.2018 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku. Omeškanie žalovanej trvá, preto žalobca má nárok na zaplatenie úrokov z omeškania od 01.07.2018 z prisúdenej sumy až do zaplatenia. Výška úrokov z omeškania je daná § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., t.j. vo výške 5,00 % ročne. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu 01.07.2018 bola 0,00, zvýšená o 5 percentuálnych bodov bola 5,00 % ročne. V takejto sadzbe má preto žalobca nárok na zaplatenie úrokov z omeškania. I v tejto časti podal žalobu dôvodne.

35. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Úspešný vo veci bol žalobca, preto žalovaná má povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu, t.j. v rozsahu 100 %.

36. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP)

37. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie

dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).