

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/221/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615201121
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1615201121.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

D. súd Malacky v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pribinova 25 proti žalovaným: 1. B., 2. X., 3. G., o zaplatenie sumy 2.419,20 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

Žalovaným v 1., 2. a 3. rade náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 09.02.2015 doručil žalobca Okresnému súdu Malacky žalobu, ktorou sa proti pôvodne žalovanému domáhal zaplatenia sumy 2.419,20 € s príslušenstvom a súčasne žiadal priznať náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 21.12.2010 uzavrel s pôvodne žalovaným G..C. zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva o úvere“), na základe ktorej poskytol žalovanému úver v sume 1.290,- €, ktorý sa pôvodne žalovaný spolu s úrokmi zaviazal splatiť v 42 mesačných splátkach v sume 69,12 € v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. V dôsledku omeškania pôvodne žalovaného s úhradou splátok úveru sa so pôvodne žalovaným dohodli na jednorazovom odklade splátky č. 7, a túto sa žalovaný zaviazal splatiť ako splátku č. 43. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 1, napokon zaplatil len sumu 483,84 €. Vzhľadom k tomu, že pôvodne žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, bolo mu doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka t.j. okamžitú splatnosť úveru z dôvodu omeškania. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa 14.12.2011. V súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 01.01.2012 kedy bol pôvodne žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Celková suma dlhu pôvodne žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, t.j. 2.419,20 €.

2. Keďže v priebehu konania pôvodne žalovaný L.C. zomrel dňa XX.XX.XXXX, súd uznesením č. k. 6C/221/2015-25 zo dňa 04.05.2020 rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičmi žalovaného.

3. Žalovaným bola žaloba s výzvou na vyjadrenie k žalobe a poučením o procesných právach doručená dňa 13.05.2020. Žalovaní sa k žalobe nevyjadrili, skutkové tvrdenia žalobcu žalovaní nijako nerozporovali.

4. Podľa § 177 ods. 1 Civilného sporového poriadku(ďalej len „CSP“) súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

5. Žalovaní sa na pojednávanie nedostavili, pričom predvolanie na pojednávanie im bolo riadne doručené. Svoju neúčast' neospravedlnili. Žalobca sa riadne ospravedlnil a žiadal vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Preto súd podľa § 180 CSP konal v neprítomnosti žalobcu a žalovaných.

6. V prejednávanej veci súd podľa § 177 ods. 1 CSP nariadil vo veci pojednávanie, vykonal dokazovanie oboznámením sa zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 21.12.2010, prehľadom splátok, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav.

7. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že pôvodne žalovaný v žiadosti vypísal údaje v bode 2. (svoje osobné údaje) a v bode 5. (údaje o požadovanom revolvingovom úvere v Eur s poznámkou „vyplňte“) s tým, že žiadal poskytnúť úver v sume 1.290 € splatný v 42 splátkach po 69,12 € (vrátane úrokov) splatných k 25. dňu v mesiaci s tým, že celková čiastka, ktorú musí zaplatiť bude v sume 2.903,04 €. Predpokladaná RPMN za úver bola navrhnutá vo výške 70,02%, ročná úroková sadzba úveru vo výške 70,02%, priemerná RPMN za úver vo výške 44,57%. Poskytnutá čiastka revolvingu je v žiadosti uvedená v sume 680,14 €, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť vrátane úrokov je v sume 1.658,88 €, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu bola navrhnutá vo výške 63,32%, ročná úroková sadzba revolvingu vo výške 76,21%. V bode 6. (údaje o schválenom revolvingovom úvere v Eur s poznámkou „nevypĺňajte“) sú údaje vyplnené žalobcom s tým, že pôvodne žalovanému bola poskytnutá suma 1.290,- € so splatnosťou v 42 splátkach po 69,12 € (vrátane úrokov) splatných k 25. dňu v mesiaci, celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť je v sume 2.903,04 € (úver + úroky z celú dobu čerpania úveru), RPMN za úver je uvedená vo výške 69,21%, ročná úroková sadzba vo výške 70,02%, priemerná RPMN za úver vo výške 44,57%. Poskytnutá čiastka revolvingu je v sume 680,14 €, celková čiastka revolvingu, ktorú mala žalovaná zaplatiť je v sume 1.658,88 € (revolving + úroky z celú dobu čerpania revolvingu), predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu vo výške 60,50%, ročná úroková sadzba revolvingu vo výške 76,21%. Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru bola žalovanou podpísaná dňa 17.12.2020 v Malackách, žalobcom bola podpísaná dňa 21.12.2010 v Bratislave. Žalobca ako veriteľ s pôvodne žalovaným ako dlžníkom dojednali, že ďalej odkazujú na úpravu obsahnutú v zmluvných dojednaniach zmluvy o revolvingovom úvere, dlžník sa so zmluvnými podmienkami zoznámil, nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať (bod 7. veta prvá žiadosti / zmluvy).

8. Zo zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. (ďalej len „zmluvné dojednania“) súd zistil, že sú neoddeliteľnou súčasťou žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa, vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere a zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka a veriteľa (článok 2.1 zmluvných dojednaní) s tým, že veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníka a jeden rovnopis zmluvy o revolvingovom úvere (článok 2.2 zmluvných dojednaní). Veriteľ sa ďalej zaviazal poskytnúť dlžníkovi schválenú výšku úveru na účet dlžníka uvedený v zmluve o revolvingovom úvere v deň nadobudnutia účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere (článok 2.3 zmluvných dojednaní); ako revolving sa dojednalo automatické poskytnutie ďalšieho úveru (peňažných prostriedkov) dlžníkovi vo výške uvedenej v bode 6. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / zmluvy o revolvingovom úvere a oznámenú dlžníkovi v oznámení veriteľa podľa čl. 2 bod 2.2 zmluvy o revolvingovom úvere za podmienok uvedených v zmluve o revolvingovom úvere (článok 4.1 zmluvných dojednaní); ďalej bolo dojednané, že v prípade, že dlžník splatí prvých 6 splátok a následne vždy každých 12 splátok pri úvere so splatnosťou 12 a 18 mesiacov, resp. vždy prvých 12 splátok a následne vždy každých 18 splátok pri úvere so splatnosťou 24 a 30 mesiacov, resp. vždy prvých 18 splátok a následne vždy každých ďalších 24 splátok pri úvere so splatnosťou 36 mesiacov, resp. vždy každých 24 splátok pri úvere so splatnosťou 42 a 48 mesiacov, bude mu za podmienky predchádzajúceho schválenia zo strany veriteľa automaticky navýšený úver, t. j. veriteľ poskytne dlžníkovi revolving vo výške určenej podľa ods. 4.1., schválenú výšku revolvingu sa veriteľ zaviazal oznámiť dlžníkovi v oznámení podľa článku 2.2 zmluvy o revolvingovom úvere s tým, že na poskytnutie revolvingu nemá dlžník bez predchádzajúceho schválenia a posúdenia schopnosti splácať revolving zo strany veriteľa právny nárok (článok 4.1 zmluvných dojednaní).

9. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.12.2010 súd zistil, že jej obsahom sú údaje o schválenom úvere: schválená výška úveru 1.290 €, splatnosť úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru 69,12 €, periodicita splácania úveru mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periodicity splácania 25., RPMN úveru 69,21%, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere 44,57%, schválená výška revolvingu 776,38 €, výška mesačnej splátky po schválení revolvingu 69,12 €, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) 60,50%, úverový limit 1.290,- €, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.903,04 €, odplata za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 ods. 8.1 písm. a) Dohody o poskytnutí služby 185,26 €, ročná úroková sadzba úveru 70,02 %, celková čiastka ktorú musí dlžník zaplatiť 1.658,88 €, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %, dátum nadobudnutia platnosti zmluvy o revolvingovom úvere 21.12.2010, dátum nadobudnutia účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere 21.12.2010.

10. Z karty klienta k zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.12.2014 súd zistil, že pôvodne žalovaným bola „splatená“ suma 483,84 €.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

13. Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

19. Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

20. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

21. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a o pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluva o

spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

22. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

23. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

24. V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná.

25. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný zaslal žalobcovi žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru (ďalej len „žiadosť“) datovanú dňa 17.12.2010 v znení ako to vyplýva z bodu 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX, pričom v žiadosti požadoval poskytnúť úver v sume 1.290,- € splatný v 42 splátkach po 69,12 € (vrátane úrokov) splatných k 25. dňu v mesiaci s tým, že celkom mal na úvere žalovaný zaplatiť sumu 2.903,04 €, predpokladaná RPMN za úver mala byť vo výške 70,02%, ročná úroková sadzba úveru vo výške 70,02%, priemerná RPMN za úver vo výške 44,57%, poskytnutá čiastka revolvingu bola žiadaná v sume 680,14 €, s celkovou čiastkou, ktorú mal žalovaný zaplatiť v sume 1.658,88 €, predpokladanou RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32% a ročnou úrokovou sadzbou revolvingu 76,21%. Z rovnakého listinného dôkazu vyplynulo, že žalobca sa po tom, čo mu bola doručená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 21.12.2010 zaviazal poskytnúť pôvodne žalovanému úver v sume 1.290,- € so splatnosťou v 42 splátkach po 69,12 € (vrátane úrokov) s tým, že splátky budú splatné k 25. dňu v mesiaci, celková čiastka, ktorú mal pôvodne žalovaný zaplatiť požadoval v sume 2.903,04 € (úver + úroky z celú dobu čerpania úveru), RPMN za úver uviedol vo výške 69,21%, ročnú úrokovú sadzbu vo výške 70,02%, priemernú RPMN za úver vo výške 44,57%; ďalej sa žalobca zaviazal poskytnúť sumu revolvingu 680,14 €, pričom pri tomto revolvingu požadoval, aby žalovaný zaplatil celkom 1.658,88 €, predpokladanú RPMN pri revolvingu uviedol vo výške 60,50%, ročnú úrokovú sadzbu revolvingu vo výške 76,21%. Z obsahu žaloby po vyhodnotení obsahu karty klienta možno usudzovať, že žalobca sa žalobou domáhal zaplata nesplatennej časti úveru na základe údajov o schválenom revolvingovom úvere a nie vrátenia poskytnutého revolvingového úveru.

26. V prejednávanej veci súd skúmal, či medzi stranami sporu došlo k uzavretiu tvrdenej zmluvy o úvere, pričom vychádzal z ustanovení Občianskeho zákonníka o právnych úkonoch a o návrhu na uzavretie zmluvy (§ 43a Občianskeho zákonníka a nasl.) a o prijatí návrhu (§ 43c Občianskeho zákonníka a nasl.). Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v bode 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX je obsiahnutý návrh žalovaného na uzavretie zmluvy zo dňa 17.12.2010, z ktorého vyplývala vôľa pôvodne žalovaného uzavrieť zmluvu o úvere za podmienok uvedených v tomto návrhu, tento návrh bol určený žalobcovi, doručený mu bol dňa 22.12.2010. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že žalobca po prijatí tlačiva - žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX upravil podmienky navrhovanej zmluvy v bode 6. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, čo nazval, že prijal návrh na uzavretie zmluvy, čo vyplýva aj zo samotného tlačiva označeného ako „žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / zmluva o revolvingovom úvere“. Z obsahu Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.12.2010 vyplynulo, že ide o nový návrh, keď podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Žalobca do návrhu zmluvy (žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru) dopísal údaje uvedené v bode 6. návrhu, pričom aj tieto údaje pozmenil v oznámení o schválení úveru a nepreukázal, že toto oznámenie („akceptáciu návrhu“) žalovanému v takejto zmenenej podobe aj doručil. Keby tomu tak aj bolo, keďže jeho podmienky v bode 6. návrhu resp. v oznámení o schválení úveru sú odlišné ako o to žiadal pôvodne žalovaný v bode 5. návrhu, nebolo by možné uvedené považovať za akceptáciu návrhu pôvodne žalovaného, ale o nový návrh predložený pôvodne žalovanému, keďže oproti návrhu pôvodne žalovaného žalobca minimálne zvýšil celkovú výšku revolvingu a považoval odlišnú RPMN úveru a odlišnú predpokladanú RPMN po vykonaní revolvingu. Takéto zmeny návrhu voči žalovanému súd považoval za nový

návrh na uzavretie zmluvy, pričom v súdnom konaní žalobca nepreukázal, či žalovanému tento návrh doručil a či ho tento akceptoval, teda prijal tak, ako to predpokladá ustanovenie § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka a nasledujúcich. Keďže žalobca nepreukázal akceptáciu nového návrhu pôvodne žalovaným dospel súd k záveru, že nedošlo k písomnému uzavretiu zmluvy o úvere, a keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu spravujúcu sa režimom Občianskeho zákonníka (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka cez odkaz podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka) a zároveň režimom zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nebola na uzavretie zmluvy splnená ani zákonná podmienka písomnej formy zmluvy medzi účastníkmi konania, keď podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Aj z tohto dôvodu súd uzavrel, že nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy medzi žalobcom a pôvodne žalovaným. Z vykonaného dokazovania navyše nevyplynulo, že Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. uvedené na osobitnom liste, ktorý žalobca založil do spisu ako prílohu žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX boli doručené pôvodne žalovanému, tento sa s nimi oboznámil, keď zároveň v rámci právnych vzťahov so spotrebiteľmi (status, ktorý mal aj pôvodne žalovaný, ktorý mienil uzavrieť zmluvu ako fyzická osoba - nepodnikateľ), dojednania o zmluvnej pokute, nárok na zaplatenie ktorej si žalobca v konaní (o.i.) uplatňoval, zásadne nemôže byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, to znamená listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis (pozri nález Ústavného súdu Českej republiky zo dňa 11.11.2013, sp. zn. C.).

27. I keď tvrdená zmluva o úvere je absolútnym obchodným záväzkovým vzťahom (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), ide súčasne o spotrebiteľskú zmluvu, pôvodne žalovaný pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, keď návrh na uzavretie zmluvy vyplnil ako fyzická osoba - nepodnikateľ. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je skutočnosť že sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza k uzatvoreniu samotnej zmluvy. Je to najmä s poukazom na väčšiu profesionálnu skúsenosť dodávateľa, lepšiu znalosť práva, jednoduchšiu dostupnosť právnych služieb a v neposlednom rade s poukazom na možnosť stanovovať zmluvné podmienky, ktoré sú dané jednostranne cestou formulárových zmlúv koncipovaných dodávateľom, v danej veci žalobcom. Zákonodarca sa preto pokúsil vyrovnáť sa s touto faktickou nerovnosťou formou obmedzenia autonómie vôle a v tomto smere súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že v prípade účastníkov konania je to práve formulárová zmluva, ktorá by mala byť pre priemerného spotrebiteľa dostatočne čitateľná, prehľadná a logicky usporiadaná tak, aby jej porozumel.

28. V prejednávanej veci vyššie uvedené nebolo splnené, tvrdená zmluva o úvere je podľa názoru súdu neprehľadná a nezrozumiteľná, keďže nie je dostatočne zrejmé, čo je jej predmetom, za akých podmienok bola uzavretá a čo mal pôvodne žalovaný žalobcovi podľa tejto zmluvy poskytnuté. Rovnako nie je zrejmé, či žalovaný pochopil význam revolvingu a tú skutočnosť, že jej mal byť poskytnutý najprv úver a až potom revolving, teda navýšenie úveru o ďalšie finančné prostriedky za podmienok, ktoré neboli upravené v samotnej zmluve, ale len v Zmluvných dojednaniach o revolvingovom úvere, keď ako už súd dôvodí, nebolo preukázané, že žalovaný sa s týmito zmluvnými dojednaniami majúcimi charakter všeobecných obchodných podmienok oboznámil, prípadne že tieto mu boli doručené a že s nimi súhlasil. Žalobca navyše nepredložil súdu žiaden dôkaz o tom, že úver bol pôvodne žalovanému poskytnutý, v akej sume a v ktorý deň, žalobca tiež nepreukázal, že dohoda o zmluvnej pokute a ďalších sankciách je predmetom zmluvy, ktorú mal žalovaný vziať na vedomie a tiež nebolo preukázané, že žalovaný akceptoval nový návrh na uzavretie zmluvy.

29. V takomto konaní mal žalobca (ako veriteľ) povinnosť uniesť bremeno tvrdenia V tom, že s pôvodne žalovaným (ako dlžníkom) riadne uzavrel zmluvu o úvere v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch a aké boli podmienky uzavretej zmluvy. Ďalej žalobca nepreukázal, že pôvodne žalovaný bol oboznámená so Zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. a teda, že došlo k platnému dojednaniu sankcií pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany pôvodne žalovaného ako spotrebiteľa, a to najmä k platnému dojednaniu zmluvnej pokuty.

30. Žalobca nepreukázal, že poskytol pôvodne žalovanému na základe tvrdenej zmluvy úver v sume 1.290,- €, z karty pôvodne žalovaného ako klienta vyplýva, že pôvodne žalovaný dosiaľ žalobcovi plnil sumu 483,84 €, preto ani v takomto prípade by žalobcovi nevznikol nárok zaplatenie žalovanej sumy v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka upravujúcich vydanie bezdôvodného obohatenia (§ 451 a nasl. Občianskeho zákonníka). Z týchto dôvodov súd žalobu žalobcu zamietol ako nedôvodnú.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. V prejednávanej veci boli plne úspešní žalovaní a vzniklo im právo na náhradu trov konania. Žalovaní si náhradu trov konania proti žalobcovi neuplatnili a ani zo súdneho spisu im vznik trov nevyplýva, preto súd (viď. uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. X Cdo XXX/XXXX) žalovaným v 1., 2. a 3. rade náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.