

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420200314
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4420200314.4

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o maloleté deti V.: Z., všetky bytom ako otec, v konaní všetky zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, pracovisko Želiezovce, deti rodičov: K. a Z., o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu manželstva a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd z a s t a v u j e konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6P/37/2020.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka, matka mal. detí, sa návrhom doručeným Okresnému súdu Nové Zámky dňa 22.01.2020 postúpeným tunajšiemu súdu dňa 03.03.2020 domáhala, aby súd neodkladným opatrením zveril maloleté deti pochádzajúce z manželstva do jej osobnej starostlivosti, a to na čas do rozvodu manželstva.
2. V predmetnej právnej veci súd uznesením č.k. 6P/37/2020-30 zo dňa 30.03.2020, právoplatným dňa 18.05.2020, návrh matky mal. detí na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Následne súd v uvedenom konaní vytýčil termín pojednávania na deň 20.07.2020 o 12:45 hod. v pojednávacej miestnosti č.d. 28 na Okresnom súde Levice.
3. Dňa 20.07.2020 sa na pojednávanie rodičia maloletých detí nedostavili, pričom predvolanie na pojednávanie im bolo doručené, avšak svoju neúčast' neospravedlnili. Ako vyplýva z úradného záznamu spísaného na Okresnom súde Levice dňa 20.07.2020 vyplýva, že po skončení pojednávania sa o 13:15 hod. dostavili na Okresný súd Levice obaja rodičia mal. detí, ktorí uviedli, že sa na pojednávanie nemohli včas dostaviť. Zároveň matka mal. detí uviedla, že na podanom návrhu ďalej netrvá a berie ho v celom rozsahu späť, nakoľko s otcom mal. detí obnovili spolužitie.
4. K predmetnému späťvzatiu návrhu sa zároveň vyjadril otec mal. detí ako aj kolízna opatrovníčka, pričom obaja uviedli, že so späťvzatím návrhu súhlasia.
5. Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
6. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

7. V zmysle § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

8. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9. Uvedené zákonné ustanovenia rešpektujú navrhovateľa ako dominus litis a sú vyjadrením jeho dispozičného oprávnenia nakladať s konaním alebo jeho predmetom. Samotné späťvzatie je dôvodom pre zastavenie konania, či už celkom alebo čiastočne. K späťvzatiu môže dôjsť v ktoromkoľvek štádiu konania od podania návrhu do právoplatného rozhodnutia vo veci.

10. Súd skúmajúc splnenie ďalšej podmienky pre rozhodnutie o zastavení konania a to či nie je potrebné aj napriek späťvzatiu návrhu v konaní pokračovať dospel k záveru, že v danej veci neexistujú okolnosti, z ktorých možno s dôrazom na ochranu záujmov maloletých detí vyvodiť nevyhnutnosť pokračovať v konaní.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

12. S poukazom na späťvzatie návrhu zo strany matky mal. dieťaťa, súhlas otca a kolíznej opatrovníčky, ako i poukazujúc na to, že v predmetnom konaní súd nezistil dôvod, pre pokračovanie v konaní ex officio / z úradnej moci/, súd konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.