

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 4C/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419201125
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1419201125.5

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Jozefínou Královou v právnej veci žalobcu: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, IČO: 00 151 866, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, proti žalovanému: G. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. W. č. XXXX/XX, XXX XX R. o zaplatenie 3 849,05 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3 163,49 eur spolu so úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 3 163,49 eur od 01.08.2015 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Súd žalovanú istinu vo výške 685,56 eur spolu s úrokom z omeškania zastavuje.
- III. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v plnej výške 100%.
- IV. Súd o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
- V. Žalovaný je povinný zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Bratislava IV súdny poplatok vo výške 189,80 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 16.04.2019, doručenou Okresnému súdu Bratislava IV dňa 18.04.2019 sa žalobca domáhal zaviazania žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy 3 849,05 eur s príslušenstvom s odôvodnením, že žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti v podiele 1/1, v správe MV SR, zapísanej na LV č. XXXX, pre okres R., obec BA-m.č. L. H., k.ú. L. H. a to - služobný byt č. X na 3.poschodí nachádzajúceho sa v bytovom dome ul. F. W. č. XX, súp. č. XXXX v Bratislave, parc. reg. „C“, parc. č. XXXX/XX a podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu súp. č. XXXX o celkovej výmere 2 175 m² vo veľkosti 7026/441152-in k celku (ďalej len „služobný byt“). Žalovaný užíval predmetný služobný byt od roku 1993 na základe Nájomnej zmluvy č. ÚS-16-63/31-1993 zo dňa 1993 zo dňa 16.07.1993 a jej Dodatku č. 1 zo dňa 15.08.1994 . Od roku 2008 žalovaný predmetný byt užíval na základe Zmluvy o nájme č. SE-26-61/OSNMIV-2007 zo dňa 08.02.2008 uzavretej na dobu neurčitú a jej Dodatku č. 1 zo dňa 01.10.2014 . Žalovanému v súvislosti s neplnením si povinnosti z čl. IV nájomnej zmluvy vznikol nedoplatok na úhrade nájomného a služby spojené s užívaním služobného bytu vo výške 3 849,05 eur.
2. Žalovaný neprevzal žalobu s prílohami, procesným poučením v zmysle CSP a s výzvou na vyjadrenie. Súdna zásielka bola súdu vrátená s označením „adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote“. Súd žalobu s prílohami, procesným poučením doručil žalovanému v zmysle ust. § 162 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalovaný sa k žalobe sa nevyjadril.
3. Súd vo veci nariadil pojednávanie v zmysle § 177 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

4. Žalovaný na svoju obranu na pojednávaní uviedol, že od 09/2019 mesačne je poukazovaná čiastka 307,- eur z výsluhového dôchodku a od novembra 2019 strhávaná čiastka 400,- eur t.j. spolu 700,- eur v prospech žalobcu.

5. PZ žalobcu uviedol, že na tunajšom súde v zmysle Rozsudku sp.zn. 11C/6/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 09.01.2018, bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 2 747,75 eur s prísl. z titulu nájomného podľa Dohody o uznaní dlhu z 19.06.2015.

6. Žalobca v priebehu konania doplnil vyjadrenie a listinné dôkazy s tým, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č. k. 11C 6/2017-50 zo dňa 24.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.01.2018 a vykonateľnosť dňa 13.01.2018, bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.747,75 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % p. a. od 10.01.2016 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Predmetná suma vo výške 2.747,75 eur predstavuje nedoplatok žalovaného na úhrade nájomného v služobnom byte spolu s dlžnou platbou za služby spojenou s užívaním predmetného služobného bytu vo výške 116,07 eur a to na základe Dohody o uznaní a úhrade dlhu zo dňa 19.06.2015.

Žalovaný aj napriek skutočnosti, že uznal dlh, ktorý mu vznikol na nájomnom a službách spojených s užívaním služobného bytu, nájomné pravidelne naďalej neuhrádzal a ku dňu 18.10.2017 mu vznikol dlh na nájomnom vo výške 1.777,62 eur (dlžné nájomné za 27 mesiacov, t. j. od 31.05.2015 do 18.10.2017 - kde žalovaný v roku 2015 uhradil nájomné v mesiaci júl a november) a nedoplatok za služby spojené s užívaním služobného bytu za obdobie od 01.01.2015 do 23.10.2017 v sume 2.128,16 eur (1.777,62 eur + 2.128,16 eur = 3.905,78 eur). Výška nedoplatku na nájomnom za obdobie 27 mesiacov predstavuje sumu vo výške 1.899,99 eur, avšak táto bola znížená o sumu vo výške 122,37 eur (1.899,99 eur - 122,37 eur = 1.777,62 eur) a to na základe vykonania opravného vyúčtovania, nakoľko v Dohode o uznaní dlhu bola suma, ktorú žalovaný uznal, o túto čiastku vyššia. Vzhľadom na uvedené žalobca dňa 24.10.2017 podal na Okresný súd Bratislava IV návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 3.905,78 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p. a. odo dňa podania žaloby do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Okresný súd Bratislava IV svojím uznesením č. k. 23C/59/2017-48 zo dňa 24.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.07.2018 a vykonateľnosť dňa 18.07.2019, schválil zmier, ktorým bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.905,78 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 3.905,78 eur od 25.10.2017 do zaplatenia, a to do 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti uznesenia o schválení zmiereu. Žalovaný priamo na pojednávaní konanom na Okresnom súde Bratislava IV dňa 24.10.2017 uviedol, že si je vedomý obsahu Dohody o uznaní a úhrade dlhu zo dňa 19.06.2015, ktorú podpísal a teda ňou uznal svoj dlh čo do dôvodu i výšky, ďalej uviedol, že si je vedomý svojho dlhu a vyjadril snahu o komunikáciu so žalobcom za účelom úhrady dlhu a možnosti vystavenia splátkového kalendára, nakoľko žalovaný nemal mať možnosť uhradiť svoj dlh v celosti. Žalovaný sa v rámci konania pred súdom prvej inštancie ani raz nevyjadril, že by si nebol vedomý svojho dlhu, nijakým spôsobom sa písomne nevyjadril k návrhu na vydanie platobného rozkazu a ani na pojednávaní neuviedol, resp. nerozporoval skutočnosti uvádzané žalobcom, nijako sa nebránil a na podporu svojho názoru nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by boli spôsobilé preukázať úhradu dlhu na nájomnom. Dané skutočnosti a tvrdenia neboli medzi stranami sporné. Žalovaný však, aj napriek snahe žalobcu, svoj dlh vo výške 2.747,75 eur do dnešného dňa neuhradil. Žalovaný aj napriek skutočnosti, že uznal dlh, ktorý mu vznikol na nájomnom a službách spojených s užívaním služobného bytu, nájomné pravidelne naďalej neuhrádzal a ku dňu 18.10.2017 mu vznikol dlh na nájomnom vo výške 1.777,62 eur (dlžné nájomné za 27 mesiacov, t. j. od 31.05.2015 do 18.10.2017 - kde žalovaný v roku 2015 uhradil nájomné v mesiaci júl a november) a nedoplatok za služby spojené s užívaním služobného bytu za obdobie od 01.01.2015 do 23.10.2017 v sume 2.128,16 eur (1.777,62 eur + 2.128,16 eur = 3.905,78 eur). Výška nedoplatku na nájomnom za obdobie 27 mesiacov predstavuje sumu vo výške 1.899,99 eur, avšak táto bola znížená o sumu vo výške 122,37 eur (1.899,99 eur - 122,37 eur = 1.777,62 eur) a to na základe vykonania opravného vyúčtovania, nakoľko v Dohode o uznaní dlhu bola suma, ktorú žalovaný uznal, o túto čiastku vyššia.

Žalovaný, aj s poukazom na súdom schválený zmier, uznal svoj dlh voči žalobcovi a v konaní pred súdom prvej inštancie sa nijakým spôsobom nebránil a dôvod ani výšku dlhu nijakým spôsobom nerozporoval a nemal voči nemu žiadne výhrady. Skutkové tvrdenia strán sporu aj v tomto prípade možno považovať za nesporné. Keďže žalovaný svoj dlh žalobcovi do 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Bratislava IV č. k. 23C/59/2017-48 zo dňa 24.05.2018 neuhradil, tak žalobca podal návrh na vykonanie exekúcie Okresnému súdu Banská Bystrica, ktorý bol zaevidovaný pod sp. zn. 49Ek/I 189/2019. Dňa 13.08.2019 bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie súdneho exekútorovi - JUDr. H., so sídlom exekútorského úradu X, 811 08 Bratislava, IČO: 42 354 935. Dňa 06.11.2019 bol vydaný Exekučný príkaz č. 422EX 228/19 na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy tak, ako je

uvedené v predmetnom exekučnom príkaze. Správou exekútora oprávnenému č. 422EX 228/19 zo dňa 04.12.2019 bol žalobcovi oznámený stav vymáhaného nároku a to, že do podania predmetnej správy exekútora došlo k čiastočnému uspokojeniu pohľadávky oprávneného (žalobcu v tomto súdnom konaní) a trov exekúcie vo výške 785,51 eur, pričom na pohľadávku oprávneného bola započítaná suma vo výške 596,99 eur a na trovy exekútora suma vo výške 188,52 eur. Správou exekútora oprávnenému č. 422EX 228/19 zo dňa 20.02.2020 bol žalobcovi oznámený stav vymáhaného nároku a to, že pohľadávka oprávneného (v tomto súdnom konaní žalobcu) a trov exekúcie bola čiastočne uspokojená celkom vo výške 2.827,81 eur, pričom na pohľadávku oprávneného bola započítaná suma vo výške 2.149,14 € a na trovy exekútora započítaná suma vo výške 678,67. Žalobca má jednoznačne za to, že dlh žalovaného vo výške 2.747,75 eur a vo výške 3.905,78 eur, ktoré boli žalobcovi priznané právoplatnými rozhodnutiami Okresného súdu Bratislava IV, nesúvisia s predmetným sporom vedeným Okresným súdom Bratislava IV pod sp. zn. 4C/22/2019 a pre ďalší postup v konaní a vydanie meritórneho rozhodnutia sú, podľa názoru žalobcu, irelevantné a na predmetné konanie sa nevzťahujú.

Žalobcom uplatnený nárok v predmetnom súdnom konaní predstavuje sumu vo výške 3.849,05 €. t. j. sumu predstavujúcu žalovaným čo do dôvodu aj výšky uznaný dlh na službách súvisiacich s nájmom služobného bytu na základe Dohody o uznaní a úhrade dlhu zo dňa 19.06.2015. Vzhľadom na čiastočné úhrady žalovaným, žalobca podľa § 145 ods. 2 CSP a s poukazom na listinné dôkazy, berie žalobu v časti nároku vo výške 685,56 € späť a žiada súd prvej inštancie konanie v tejto časti zastaviť.

7. Súd žalovanú istinu vo výške 685,56 eur spolu s úrokom z omeškania zastavil (výrok č. II.).

8. Na pojednávanie konané dňa 22.09.2020 sa žalovaný nedostavil, doručenie predvolania neprevzal v odbernej lehote. Žalovaný neúčast' neospravedlnil, k vyjadreniam žalobcu v priebehu konania sa nevyjadril a uplatnený nárok žalobcu nerozporoval. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní trval v plnom rozsahu na podanom žalobnom návrhu a vzhľadom k neprítomnosti žalovaného navrhol v súlade s § 274 CSP, aby súd návrhu žalobcu rozsudkom pre zmeškanie v plnom rozsahu vyhovel.

9. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie: oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu: Žaloba doručená súdu 18.04.2019 s prílohami, Výpis LV č.XXXX, Zmluva o nájme zo dňa 08.02.2008, dodatok č. 1 k zmluve o nájme zo dňa 01.10.2014, dohoda o uznaní a úhrade dlhu zo dňa 19.06.2015, žiadosť o splátkový kalendár, Dohoda o splátkach zo dňa 05.08.2015, spis tunajšieho súdu č.k. 11C 6/2017, č.k. 13C/59/2017 a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky je správcom nehnuteľného majetku vo výlučnom vlastníctve Slovenskej republiky zapísaného na LV Č. XXXX, pre k.ú. L. H., obec. BA- m. č. L. H., okres: Bratislava IV a to bytu č. 5 na 3. p. bytového domu, vchod F. W. č. XX, súpisné číslo XXXX, ktorý užíval nájomca G. E.. Predmetný byt menovaný nájomca uplynutím výpovednej lehoty k 31.12.2017 vypratá a odovzdal dňa 30.12.2017 za prítomnosti zástupcov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky Centra podpory Bratislava.

11. Z analýzy skutočnej spotreby a platieb za služby spojené s užívaním bytu súd má preukázané, že žalovaný k 31.12.2017 má nedoplatok na nájomnom sumu 3 237,02 eur, za služby od 2008 -2014 sumu 4 715,18 eur a dlh za služby správcovi od 2015 - 2017 sumu 2 365,28 eur t.j. spolu: 10 317,48 eur. Žalovaný uhradil v 11/2017 500,46 eur. Celková výška nedoplatku ku dňa 31.12.2017 bola vo výške 9 817,02 eur.

12. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č. k. 11C 6/2017-50 zo dňa 24.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.01.2018 a vykonateľnosť dňa 13.01.2018, bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.747,75 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % p. a. od 10.01.2016 do zaplataenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

13. Uznesením č.k. 23C/59/2017-48 zo dňa 24.05.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.07.2018 a vykonateľnosť dňa 18.07.2019, schválil zmier, ktorým bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.905,78 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 3.905,78 eur od 25.10.2017 do zaplataenia, a to do 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti uznesenia o schválení zmieru.

14. Predmetom súdneho sporu je nedoplatok na nájomnom a služby a neuhradením jednotlivých ročných vyúčtovaní vo výške 3 163,49 eur (9 817,02 eur - 2747,75 eur -3 905,78 eur).

15. Podľa čl. 4 4.1 Nájomnej zmluvy zo dňa 30.01.2008 nájomca sa zaväzuje uhrádzať prenajímateľovi mesačné nájomné vo výške 2 120,- Sk na účet v Štátnej pokladnici Bratislava, č. účtu: 7000179866 a to vždy do 15. dňa nasledujúceho mesiaca na variabilný symbol: 172.

16. Podľa čl. 4 4.2 Spolu s nájomným sa nájomca zaväzuje uhrádzať prenajímateľovi mesačné zálohy za plnenia poskytované s užívaním bytu na základe evidenčného listu vo výške 3 620,- Sk .

17. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

18. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa ust. § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a/ sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b/ žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

20. Podľa ust. § 275 CSP , odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

21. Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na ustálený skutkový stav súd má preukázané, že celkový dlh žalovaného vzniknutý v súvislosti s užívaním služobného bytu na ul. L. W. 50 v Bratislave predstavuje, po nepravidelných, nesúvisiacich a čiastočných úhradách žalovaným, preto súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny vo výške 3.163,49 eur spolu so úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 3 163,49 eur od 01.08.2015 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

22. Podľa ust. § 262 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa ust. § 262 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. V prejednáwanej veci súd o náhrade trov konania súd rozhodol podľa CSP a žalobcovi, ktorého čistý pomer úspechu vo veci bol 100%, priznal nárok na náhradu trov konania ako plne úspešnej strane s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, ktoré je možné podať v lehote do 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Bratislava IV.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 CSP (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP):

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 1, ods. 3 CSP).