

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11Csp/68/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518202768
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3518202768.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v sporovom konaní žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Bratislava 831 04, Vajnorská 100/A, proti žalovanému N. R., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX, XXX XX X., o zaplatenie 4.686,07 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4.111,64 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4.111,64 € od 01.08.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.
- III. Žalobcovi sa p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 64,46 %, o ktorej výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku súdom prvej inštancie súdnym úradníkom.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. IČO: 31 34 890, so sídlom Bratislava 811 02, Dvořákovo nábrežie 4 (ďalej len „pôvodný žalobca“) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 22.08.2018 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 4.686,07 € na istine, 2.245,87 € zmluvných úrokoch, zmluvných úrokoch vo výške 10,90 % ročne zo sumy 4.686,07 € od 01.08.2018 do zaplatenia, úrokoch z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4.686,07 € od 01.08.2018 do zaplatenia, bankových poplatkov vo výške 53,54 € a náhrady trov konania v rozsahu 100,00 %.

2. Uviedol, že dňa 24.06.2014 uzatvoril ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli o.i. Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (ďalej len „OP SÚ“), Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“) a sadzobník poplatkov (ďalej len „Sadzobník“). Žalovaný svojím podpisom na zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom. Na základe zmluvy poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 5.000,00 €, ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť pôvodnému žalobcovi a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaný neplnil úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru, pôvodný žalobca v zmysle § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) v spojení s § 53 ods. 9 OZ vyhlásil dňa 09.11.2015 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný dlžnú sumu z úveru neuhradil, a to ani len sčasti. Jednotlivé splátky a spôsob ich započítania sú uvedené v Aktuálnom stave úveru vyhotoveného z bankového informačného systému. Na základe vyššie uvedených skutočností je žalovaný ku dňu 31.07.2018 povinný zaplatiť pôvodnému žalobcovi uplatnené sumy.

3. Na preukázanie svojich tvrdení k žalobe pripojil listinné dôkazy, a to Zmluvu, OP SÚ účinné ku dňu uzatvorenia zmluvy, VOP účinné ku dňu uzatvorenia zmluvy, Sadzobník účinný ku dňu uzatvorenia zmluvy, Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, Upozornenie na vznik práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo dňa 26.10.2015, Aktuálny stav úveru ku dňu vyhotovenia žaloby.

4. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

5. Uznesením č.k. 11Csp/68/2018 - 83 zo dňa 15. februára 2019 súd pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Bratislava 831 04, Vajnorská 100/A.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavili sporové strany. Žalobca ospravedlnil svoju neprítomnosť. Žalovaný svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a riadne. Súd vykonal dokazovanie oboznámením Zmluvy o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.06.2014, Oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, Upozornenia na vznik práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo dňa 26.10.2015, Aktuálneho stavu úveru ku dňu vyhotovenia žaloby a ďalších listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou obsahu spisu a na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav a právny stav:

7. Z predloženej Zmluvy vyplýva, že pôvodný veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 5.000,00 €. Úver sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 73,95 € (vrátane poistného) v počte 120 vždy k 15. dňu v mesiaci. Dátum prvej splátky bol dohodnutý 15.07.2014, dátum každej ďalšej splátky k 15. dňu v mesiaci a dátum konečnej splatnosti úveru 15.06.2024. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá vo výške 10,9 % ročne. Ročná percentuálna miera nákladov banky bola určená 12,02 % ročne, celková čiastka úveru 8.259,06 €.

8. Žalovaný neplatil splátky v súlade so zmluvou, podľa aktuálneho stavu úveru ku dňu 31.07.2018 z celkovej dlžnej sumy zaplatil spolu 888,36 €.

9. Výzvou zo dňa 26.10.2015 pôvodný žalobca žalovaného vyzval na zaplatenie sumy 326,04 €, pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 276,00 €, poplatkov vo výške 36,15 €, poistné 13,89 € v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy, nakoľko ku dňu 18.11.2015 je pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti. V prípade, ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy, banka je oprávnená využiť ust. § 565 OZ a vyhlásiť úver za predčasne splatným a žiadať od žalovaného úhradu celej úverovej pohľadávky.

10. Výzvou zo dňa 09.11.2015 pôvodný žalobca žalovaného vyzval na úhradu celej úverovej pohľadávky vo výške 4.948,02 € v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy.

11. V danej veci ide o spotrebiteľský spor medzi dodávateľom (žalobcom) a spotrebiteľom (žalovanou), ktorý vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy, kde právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaná je spotrebiteľom, pretože pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Vzhľadom na právnu povahu zmluvných strán ide o typickú spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinný v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“).

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľkou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 veta prvá a druhá OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľovi spotrebiteľom.

15. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. sa na účely tohto zákona rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania;
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti;
- c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska;
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom;
- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa;
- f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania;
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok;
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom;
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19;
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru;
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere;
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere;
- m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

16. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

17. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

18. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 5.000,00 €, ktorý sa v zmluve zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 73,95 € (vrátane poistenia), v počte splátok 120 a vrátiť tak celkovú sumu 8.259,06 €. Vynásobením počtu splátok 120 a výšky mesačnej splátky 73,95 €, príp. 69,00 € bez poistenia, by mala celková čiastka úveru predstavovať 8.259,06 €, pričom vynásobením 73,95 € x 120 predstavuje celková čiastka úveru s poistením 8.874,00 €, príp. vynásobením 69,00 € x 120 predstavuje celková čiastka úveru bez poistenia 8.280,00 € (pôvodný žalobca ako uvádza do celkových nákladov nezapočítaval poistenie).

19. Ust. § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z.z. vypočítava, čo predstavuje celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, a to súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

20. S prihliadnutím na uvedené, v zmluve o spotrebiteľskom úvere s poukazom na ust. § 9 písm. j) zák.č. 129/2010 Z.z. absentuje kogentná náležitosť, a to celková správne vypočítaná čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Uvedené má za následok, že úver sa podľa § 11 ods. 1 písm. b) cit. zákona považuje za bezúročný a bez poplatkov.

21. Žalovaný má tak povinnosť vrátiť žalobcovi len rozdiel medzi sumou, ktorú si reálne požičal a sumou, ktorú žalobcovi vrátil. V danom prípade ide o sumu 4.111,64 € (poskytnutý úver vo výške 5.000,00 € - uhradená suma na úvere 888,36 €).

22. K zaplateniu tejto sumy súd žalovaného zaviazal spolu so zákonnými úrokmi z omeškania. Omeškanie žalovaného sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Nakoľko záväzkový vzťah účastníkov konania vznikol po 31.01.2013, úroky z omeškania súd priznal žalobcovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V predmetnej veci bola v prvý deň omeškania úroková sadzba ECB 0,05 % ročne, preto v uvedenom období predstavujú úroky z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 4.111,64 € od 01.08.2018 do zaplatenia, t.j. deň nasledujúci zostavenia aktuálneho stavu úveru.

23. Vzhľadom k tomu, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, vo zvyšnej časti, nad súdom priznanú výšku istiny, vyčíslené zmluvné úroky a úroky z omeškania, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2, v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že pomerne úspešnému žalobcovi v rozsahu 64,46 % (žalovaná suma 5.000,00 €, priznaná suma 4.111,64 €, úspech žalobcu je 82,23 %, úspech žalovaného je 17,77 %, úspech žalobcu je tak po odpočítaní úspechu žalovaného vo výške 64,46 %) priznal nárok na náhradu trov konania priznal, o ktorej výške bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník súdu prvej inštancie.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).