

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 13P/69/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520201043  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2520201043.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou vo veci starostlivosti o mal. dieťa: D. R., T.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: I. R., T.. XX.XX.XXXX, U. C.: C. XXX, a otca: neuvedený, o návrhu na vyslovenie osvojiteľnosti mal. dieťaťa takto

### rozhodol:

Mal. dieťa D. R., T.. XX.XX.XXXX D. C., M..Č.: XXXXXX/XXXX, pohlavie mužské, je osvojiteľné.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom z 19.06.2020, doručeným súdu 22.06.2020, bolo navrhnuté, aby súd určil, že mal. D. spĺňa podmienky osvojiteľnosti. Návrh bol odôvodnený tým, že maloletý je v poradí tretím dieťaťom matky, otec nie je v rodnom liste uvedený. Maloletý D. bol na základe uznesenia Okresného súdu Piešťany č. 9P/97/2019 zo dňa 26.06.2019 umiestnený dňa 03.07.2019 výkonom rozhodnutia č. 9Em/4/2019 zo dňa 28.06.2019 do Centra pre deti a rodiny Pečeňady, kde sa nachádza doposiaľ. Dôvodom umiestnenia maloletého boli pretrvávajúce nevhodné sociálne a bytové pomery, nedostatočné rodičovské kompetencie matky, ktorá prakticky nezvládala starostlivosť o novorodenca. Na Okresnom súde Piešťany je vo veci uloženia výchovného opatrenia nad maloletým D. (pobytu v zariadení na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu a na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov) a nariadenia ústavnej starostlivosti - vedené konanie pod sp. zn. 9P/130/2019. Prvé dieťa matky, maloletá D. C., T.. XX.XX.XXXX, ktorej otcom je G. C., T.. XX.XX.XXXX, sa pre zanedbávanie starostlivosti rodičmi na základe uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia Okresného súdu Piešťany č. 9P/56/2019 zo dňa 23.04.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 18.06.2019, nachádza v starostlivosti Centrum pre deti a rodiny Pečeňady. Výchovné opatrenie nad maloletou D. na účely zabezpečenia odbornej pomoci a na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov nariadením pobytu v Centre pre deti a rodiny Pečeňady bolo uložené na šesť mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesením Okresného súdu Piešťany č. 9P/69/2019 zo dňa 16.01.2020, právoplatnosť nadobudlo dňom 19.02.2020. Tunajším úradom bol z dôvodu neplnenia účelu nariadeného výchovného opatrenia podaný návrh na začatie konania vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletou - toto konanie je na Okresnom súde Piešťany vedené pod sp. z. 13P/42/2020. Druhé dieťa matky, maloletý G. R., T.. XX.XX.XXXX v Trenčíne, u ktorého nebol otec v rodnom liste uvedený, bol po narodení umiestnený do Detského domova v Pečeňadoch, následne pre nezáujem matky a súhlas s osvojením dieťa, bola vyslovená jeho osvojiteľnosť a v roku 2018 bol osvojený. Matka s maloletým D. po jeho umiestnení udržiavala pravidelný kontakt v intervaloch cca. každý mesiac. Posledná návšteva a zároveň akýkoľvek kontakt matky s maloletým sa uskutočnil dňa 18.12.2019. Od tejto doby matka maloletého nenavštívila, nekontaktovala sa ani telefonicky, nezaujímal sa o neho žiadnym

spôsobom napriek tomu, že k prejavovaniu záujmu o maloletého bola úradom opakovane motivovaná. Dôvody nezájmu, ktoré matka uvádza (napr. že nemá telefón, kredit, telefonický kontakt na zariadenie a pod.) nepokladáme za závažnú prekážku v prejavení záujmu. Rovnaký nezáujem je zo strany matky i vo vzťahu k maloletej D., v prípade ktorej tiež bude iniciované konanie vo veci konania o splnení podmienok osvojiteľnosti.

2. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

3. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 180 z.č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

5. Matka, ktorá bola na pojednávanie riadne písomne predvolaná, sa nedostavila, svoju neúčast' riadne písomne neospravedlnila, nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, keďže neboli splnené podmienky na odročenie pojednávania, že bude pojednávať v neprítomnosti matky.

6. Opatrovník pred súdom uviedol, že matka sa o maloletého od decembra 2019 nezaujímal, napriek tomu, že v rodine sa vykonalo mnoho šetrení, matka nevedela uviesť relevantné dôvody, prečo dieťa nenavštívila. Uvádzala, že sa do zariadenia nemohla dovolať, alebo že nemá financie. Preto bol úradom sprostredkovaný telefonát, dohodnutá návšteva, na ktorú matka nakoniec neprišla. Má zato, že nie je im známa prekážka, ktorá by matke bránila v prejavení záujmu o mal. dieťa, a preto odporúča, aby súd predmetnému návrhu vyhovel a určil, že mal. D. R. spĺňa podmienky osvojiteľnosti. Tiež opatrovník uviedol, že matka sa zdržiava s spolu s priateľom G. C., ktorý je pravdepodobne otcom mal. D., na Prašníku, kde bývajú spolu v jednej izbe aj s V. C., ktorý je otcom G. C.. Opatrovník pred pojednávaním dňa 18.09.2020 navštívil matku na Prašníku s tým, že matka sa vyjadrila, že nemá peniaze na to, aby sa dostavila na pojednávanie, pričom doslovne uviedla, že sa jej ísť nechce. Matke bola opakovane ponúknutá možnosť bývania v Azylovom dome aj v minulosti, naposledy pred 2 týždňami z dôvodu konfliktných vzťahov so G. C., čo však nevyužila. Maloletý je t.č. umiestnený v CDR Pečeňady v zmysle rozsudku OS PN z júna 2020. Matka maloletého navštívila 18.12.2019, odvtedy sa telefonicky ohlásila na návštevu detského domova, avšak ani raz neprišla, ani raz priamo maloletého D. telefonicky nekontaktovala, ani mu nič do CDR neposlala.

7. Z oznámenia CDR Pečeňady z 19.06.2020 súd zistil, že dňa 18.12.2019 matka uskutočnila poslednú osobnú návštevu mal. Viktora v zariadení. Od tohto dátumu sa matka s maloletým nestretla, nekontaktovala CDR za účelom dohodnutia sprostredkovania návštevy, neinformovala sa na fyzický, psychický a sociálny vývin žiadnym spôsobom. Matka neprejavuje o mal. D. žiadny záujem.

8. Z rozsudku Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/130/2019-87 z 30.06.2020, právoplatného 19.08.2020, súd zistil, že nad mal. D. bola nariadená ústavná výchova z dôvodu, že matka nevie zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého a súdu sa nepodarilo nájsť inú vhodnú osobu, ktorej by mohol byť maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti, pričom pre absenciu riadnej starostlivosti matky o maloletého, tiež stabilného rodinného prostredia, bol a naďalej aj je ohrozený a narušený jeho zdravý a priaznivý vývoj.

9. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

10. Podľa 137 ods. 1 CMP návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

11. Podľa § 138 ods. 1 CMP účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

12. Podľa § 144 CMP o osvojiteľnosti rozhodne súd najneskôr do troch mesiacov odo dňa začatia konania. Túto lehotu možno predĺžiť najviac o tri mesiace, ak rozhodnutiu súdu bránia vážne dôvody a objektívne príčiny.

13. Vykonaným dokazovaním správou z 19.06.2020 a rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/130/2019-87 z 30.06.2020, mal súd za preukázané, že sú splnené podmienky v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, keďže nad mal. D. bola nariadená ústavná výchova z dôvodu, že matka nevedela zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého, tiež stabilné rodinné prostredie, pričom po umiestnení mal. D. do CDR v Pečeňadoch ho matka navštívila naposledy dňa 18.12.2019. Následne ho už vôbec akokoľvek nekontaktovala, ani sa o neho telefonicky nezaujímal. Na základe uvedeného preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že boli splnené všetky podmienky pre vyslovenie osvojiteľnosti mal. D., čo je v jeho najlepšom záujme, pretože do budúcnosti mu bude takto umožnené byť osvojený a vyrastať tak v čo najprirodzenejšom rodinnom prostredí. Na základe uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

14. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - na Okresnom súde Piešťany v písomnom vyhotovení 2x.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.